



Ministerstvo zemědělství

Odbor vodohospodářské politiky

Sp. zn.: MZE-60153/2023
Č. j.: MZE-60153/2023-15111

MZE-60153/2023-15111



mzedms026992473

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád),

I. rozhodlo

o odvolání spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, Körnerova 219/2, 602 00 Brno, ze dne 10.8.2023, které bylo doplněno dne 28.8.2023 a dne 11.9.2023, a o odvolání spolku Voda z Tetčic z.s., IČO 22678956, Hybešova 178, 664 17 Tetčice, ze dne 9.8.2023, které bylo doplněno dne 24.8.2023, dne 5.9.2023 a dne 29.9.2023, proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 106037/2023, ze dne 12.7.2023, kterým bylo rozhodnuto o změně povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n.m.,

takto:

odvolání spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu a odvolání spolku Voda z Tetčic z.s. se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 106037/2023, ze dne 12.7.2023, se

potvrzuje.

II. **Vykonatelnost tohoto rozhodnutí podle ustanovení § 74 odst. 1 správního řádu stanovuje ke dni nabytí právní moci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce podle § 56 odst. 1 a 2, písm. a) a c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, o výjimce ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.**

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: posta@mze.cz, ID datové schránky: yphaax8, www.eagri.cz

Odůvodnění

Povodí Moravy, s.p., IČO 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno (dále jen „Povodí Moravy“), podalo dne 3.1.2023 ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje žádost o změnu povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n.m. Nakládání s vodami bylo na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S. Nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž bylo povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd. Obě tato rozhodnutí byla změněna rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007.

K žádosti doložilo Povodí Moravy stanoviska obcí a oprávněných osob k nakládání s vodami, dotčených změnou zásobní hladiny. Doložilo také tato závazná stanoviska:

- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č.j. MUMI21035013, ze dne 30.7.2021, jakožto orgánu ochrany přírody a krajiny dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), k zásahu do významného krajinného prvku,
- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí, č.j. MUBR 93152/2021, ze dne 29.7.2021, jakožto orgánu ochrany přírody a krajiny dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se zásahem do významného krajinného prvku,
- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, jakožto vodoprávního úřadu, č.j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL, ze dne 23.6.2021, podle ustanovení § 37 odst. 5 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, č.j. MUMI 21050369, ze dne 22.10.2021, jakožto orgánu územního plánování dle ustanovení § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“),
- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, jakožto orgánu územního plánování, č.j. MUPO-44792/2021/SU/BRP, ze dne 18.10.2021, dle ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona.

Dne 1.2.2023 doplnilo Povodí Moravy žádost o další závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření:

- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, č.j. MUPO-4785/2023/SU/POH, ze dne 27.1.2023, jakožto orgánu památkové péče, dle § 11 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v tomto závazném stanovisku orgán státní památkové péče souhlasí se změnou povolení k nakládání s vodami,
- souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, č.j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ, ze dne 30.1.2023, jakožto orgánu ochrany přírody a krajiny, dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se zásahem do významného krajinného prvku,
- stanovisko správce povodí a vyjádření správce vodního toku, Povodí Moravy, zn. PM-54660/2022/5203/Hol, ze dne 28.11.2022,
- stanovisko Státní plavební správy zn. 1/PR/23, ze dne 4.1.2023,
- vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 181093/2022, ze dne 22.12.2022.

Dne 2.2.2023 Povodí Moravy doplnilo žádost o seznam pozemků pod vodními díly Nové Mlýny – střední nádrž a Nové Mlýny – Dolní nádrž.

Do spisu dále Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) zařadil závazné stanovisko a rozhodnutí, která mu byla známa z jeho vlastní úřední činnosti, a to:

- rozhodnutí Okresního národního výboru Břeclav, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S,
- rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, ze dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd,
- rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007,
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187, k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „závazné stanovisko EIA“),
- rozhodnutí krajského úřadu ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021, jakožto orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 4 odst. 2, § 37 odst. 2, § 43 odst. 1, § 44 odst. 5 a § 56 odst. 1, odst. 2 písm. a) a c) a odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny,
- sdělení krajského úřadu ze dne 6.5.2022, č.j. JMK 67730/2022.

Dne 10.2.2023 krajský úřad pod č.j. JMK 22847/2023 vydal oznámení o zahájení řízení o změně povolení k nakládání s vodami.

Jednalo se o navazující řízení závazného stanoviska EIA pro záměr s názvem „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“, kdy obsahem záměru je mimo jiné umožnění kolísání hladiny ve střední nádrži vodního díla Nové Mlýny v rozsahu 85 cm mezi úrovní 169,50 až 170,35 m n.m. Dokončená fáze I záměru zahrnovala instalaci nových plovoucích ostrovů, odstranění části tzv. Ivaňské cesty, zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky, ochranu vybraných částí ostrovů před abrazí, realizaci plovoucích plošin u plovoucích ostrovů a vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svatky a Jihlavy. Fáze II záměru má spočívat v zavedení nové manipulace s vodou v nádrži a další opatření. Fáze III potom obsahuje realizaci souboru revitalizačních opatření, jako jsou vlnolamy u ostrovů, litorální oblasti střední nádrže a další.

Dne 27.3.2023 pod č.j. JMK 47742/2013 požádal krajský úřad o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí, Ministerstvo zemědělství mu usnesením ze dne 3.4.2023, č.j. MZE-19610/2023-15111, lhůtu prodloužilo do 30.6.2023.

Dne 17.4.2023 oznámily Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále jen „Děti Země“ či „spolek Děti Země“), účast v řízení o změně povolení k nakládání s vodami. Spolek Děti Země dále upozornil, že oznámení o zahájení řízení ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023, nebylo vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu do 12.3.2023 (30 dní), ale jen do 26.2.2023 (15 dní), čímž došlo k porušení § 9b odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dne 17.4.2023 oznámil spolek Voda z Tetčic, z.s., IČO 22678956, Hybešova 178, 664 17 Tetčice, (dále jen „Voda z Tetčic“ nebo „spolek Voda z Tetčic“) účast v řízení o změně povolení k nakládání s vodami.

Krajský úřad následně dne 19.4.2023 pod č.j. JMK 59777/2023 vydal nové oznámení o zahájení řízení.

Dne 5.5.2023 byla krajskému úřadu doručena písemnost Ministerstva životního prostředí ze dne 4.5.2023, č.j. MŽP/2023/560/673, která byla odpovědí Ministerstva životního prostředí spolku Děti Země na podnět k opatření k nápravě pro porušení § 9b odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při vydání oznámení o zahájení řízení ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023. Ministerstvo životního prostředí dospělo k závěru, že krajský úřad své pochybení napravit, když vydal nové oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou

dne 19.4.2023, č.j. JMK 59777/2023, ve kterém určil lhůtu 30 dnů pro uplatnění připomínek. Uvedlo proto, že nebude přijímat opatření k nápravě a podnět spolku Děti Země odložilo.

Statutární zástupce spolku Děti Země, Miroslav Patrik, Merhautova 1009/139, Brno, navštívil dne 10.5.2023 krajský úřad za účelem nahlížení do spisu, o tomto úkonu byl sepsán protokol.

Dne 16.5.2023 oznámil účast v řízení spolek Egeria, z.s., IČO 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

Dne 16.5.2023 dále oznámil účast v řízení Spolek Obchvat, z.s., IČO 26606119, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo.

Dne 18.5.2023 bylo krajskému úřadu doručeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 18.5.2023, č.j. MZP/2023/710/190, k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „ověřující závazné stanovisko EIA“).

Do zahájeného řízení vznesli účastníci řízení námítky a připomínky. Ministerstvo zemědělství zde předestírá, že níže uvedené námítky a připomínky byly vzneseny do prvostupňového řízení vedeného krajským úřadem, proto je nebude doslovně citovat, ale uvede jen jejich základní body.

Spolek Voda z Tetčic podal námítky a připomínky dne 22.5.2023. Namítal, že vodní zákon v § 12 hovoří o změně a zrušení povolení k nakládání s vodami. Odst. 1 stanoví, že vodoprávní úřad může změnit či zrušit povolení k nakládání s vodami z moci úřední (předmětné řízení je o žádosti), odst. 2 stanoví, že vodoprávní úřad může změnit nebo zrušit povolení k nakládání s vodami na žádost oprávněného a odst. 3 stanoví, že vodoprávní úřad povolení k nakládání s vodami změní nebo zruší, je-li to nezbytné k dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí, ke splnění programů snížení znečištění povrchových vod nebo podzemních vod nebezpečnými závadnými látkami a zvláště nebezpečnými závaznými látkami nebo pro zásobování pitnou vodou podle plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. V oznámeních o zahájení řízení chybí základní zákonný údaj, podle jakého písmene a) až d) odstavce 3) vodního zákona je předmětné řízení vedeno. Není tedy zřejmé, z jakých zákonných podkladů bude vodoprávní úřad vycházet.

Dále namítal, že absentuje doložení důvodů pro vedení navazujícího řízení EIA. Jádrem záměru EIA je získat dostatek objemu vody pro jiné využití, zejména pro zemědělské účely. Jádrem předmětného řízení tedy není zvýšení úrovně hladiny, ale zvětšení objemu vody v nádrži. Již žádost – a nikoli až v procesu řízení – tak musela prokázat důvod pro zvýšení hladiny, tedy potřebnost navýšení objemu vody pro jiné využití. Požadoval, aby byly doloženy doklady, týkající se skutečného použití vody a budoucí potřebnosti vody, tedy místo použití vody z vodních nádrží, množství vody použité pro závlahy, zavodnění lužních lesů a jiný ekologický účel za posledních 10 let a potřebnost do budoucna. Požadoval doložit studii, týkající se prognózy rozvoje závlah v oblasti vodního díla Nové Mlýny.

Napadl obsah závazného stanoviska EIA, kde není zmínka o skutečnosti, že by stávající stav nádrží vodního díla Nové Mlýny, tedy hladina ve výši 170,00 m n.m., měla jakýkoli negativní vliv na předmět ochrany v přírodní rezervaci či v evropsky významné lokalitě. Upozornil, že se jedná o navazující řízení záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Spolek namítl střet zájmů krajského úřadu. (Pozn. Ministerstva zemědělství – námítka podjatosti ředitele i zaměstnanců Krajského úřadu Jihomoravského kraje byla řešena v samostatném řízení, kdy Ministerstvo zemědělství rozhodlo usnesením ze dne 22.6.2023, č.j. MZE-60153/2023-15111, že ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a jemu podřízené úřední osoby pracovně zařazené do Krajského úřadu Jihomoravského kraje nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení vedeného pod spis. zn. S – JMK 755/2023 OŽP-Bou ve věci schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž a dolní nádrž.)

Spolek Děti Země vznesl dne 23.5.2023 námitky a připomínky. Nejprve rekapituloval obsah závazného stanoviska EIA, které obsahovalo 37 podmínek pro záměr s názvem „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Dále uvedl, že absentují odborné podklady s důvody změny ve vztahu k povolení krajského úřadu ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, například odborná studie, obdobná odborné studii vypracované Vysokým učením technickým v Brně v listopadu 2011, která byla podkladem rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012. Citoval z tohoto rozhodnutí krajského úřadu argumenty, kterými krajský úřad zdůvodnil své rozhodnutí a domníval se, že ve spise chybějí přesvědčivé odborné údaje, jaký je stav při kótě hladiny 170 m n.m. z hledisek ochrany přírody, možnosti zajistit potřebné množství vody pro vodohospodářské účely a stability vodního díla. Uvedl, že již v řízení zakončeném rozhodnutím krajského úřadu ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, byla řešena výška hladiny a po složitých jednáních se dospělo ke kompromisní hladině 170 m n.m. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání a Ministerstvo zemědělství rozhodnutím ze dne 9.7.2012 rozhodnutí krajského úřadu potvrdilo. Ministerstvo zemědělství v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že kóta hladiny 170 m n.m. je přijatelná z hlediska bezpečnosti stavby a nadále plní její vodohospodářské a ekologické funkce. Ve spise proto podle názoru spolku chybí údaje, které by závěry Ministerstva zemědělství z roku 2012 významným způsobem zpochybňovaly, takže je nutné žádat o změnu.

Podle názoru spolku ve spise dále chyběly odborné podklady dokládající potřebu navýšení objemu vody pro závlahy a povodně, tedy důvody, proč stávající objem vody nepostačuje pro tyto účely. Chybí dále odborné údaje o stavu plnění Plánu péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026. Spolek se domníval, že předložený záměr popírá základní kostru tohoto plánu péče (maximální výška hladiny na kótě 170 m n.m., nejnižší stav vodní hladiny od března do června a nikoliv od září do října a kolísání hladiny mezi 169,5 a 170 m n.m.).

Spolek uvedl, že ve spise není založena analýza stavu plnění závazného stanoviska EIA, tedy popis plnění jeho požadavků, aby bylo zřejmé, zda realizace záměru hlavně ve fázi I probíhá a zda úspěšně či se potýká s nějakými riziky a jak je překonává.

Spolek rozporoval vyjádření Povodí Moravy, jakožto správce vodního toku, a domníval se, že záměrem dojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod.

Rozporoval také vyjádření krajského úřadu ze dne 28.12.2022, č.j. JMK 181093/2022, kde je uvedeno, že záměr je členěn na tři fáze, přičemž řešené změny jsou obsahem fáze II. Předchází jí fáze I zahrnující řadu opatření pro zlepšení stavu předmětů ochrany přírodní rezervace, a následovat bude fáze III, během které budou realizovány další úpravy a zásahy cílené na zvýšení výměry terestrických ploch litorálních ploch v nádrži, vznik lagun oddělených od okolního vodního prostředí, atd. Podle spolku ve spise chybí alespoň v hrubých obrysech věcný a časový plán fáze III a také stav realizace fáze I. Domníval se, že existuje riziko, že ke zvýšení hladiny a k zániku porostů ve střední nádrži dojde dříve, než budou realizována kompenzační opatření, a to ze stavebních a technologických či finančních důvodů, takže ve spise chybí studie o identifikaci těchto rizik a způsobech jejich odstranění či zmírnění.

V podání spolek připojil studii Vysokého učení technického v Brně z listopadu 2010, nazvanou „VD Nové Mlýny, Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži, Část IV Dílčí plnění za rok 2010 a Závěrečná zpráva“.

Dne 29.5.2023 pod č.j. JMK 79986/2023 oznámil krajský úřad, že bylo ukončeno dokazování a v souladu s § 36 dost. 3 správního řádu je možné se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, a to v termínu do dne 29.6.2023.

Statutární zástupce spolku Děti Země, Miroslav Patrik, Merhautova 1009/139, Brno, navštívil dne 12.6.2023 krajský úřad za účelem nahlížení do spisu, o tomto úkonu byl sepsán protokol.

Krajský úřad vydal dne 12.7.2023 pod č.j. JMK 106037/2023 rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí krajského úřadu“), kterým změnil povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n.m.

U vodního díla Nové Mlýny střední nádrž je tedy kóta hladiny stálého nadržení 169,85 m n.m., objem stálého nadržení 16,069 mil. m³ a zatopená plocha při stálém nadržení 974 ha. Kóta hladiny zásobního prostoru je 170,35 m n.m., objem zásobního prostoru je 5,052 mil. m³ a zatopená plocha při zásobním prostoru je 1002 ha. Objem retenčního prostoru je 10,940 mil. m³.

U vodního díla Nové Mlýny dolní nádrž je kóta hladiny zásobního prostoru 170,35 m n.m., objem zásobního prostoru je 45,776 mil. m³ a zatopená plocha při zásobním prostoru je 1477 ha. Objem retenčního prostoru je 14,500 mil. m³.

Dále krajský úřad do rozhodnutí doplnil podmínky, za kterých se předmětné povolení k nakládání s vodami vydává, ve kterých zapracoval podmínky závazného stanoviska EIA a navazujícího závazného stanoviska EIA.

V odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvedl, jakým způsobem se vypořádal s námitkami a připomínkami účastníků řízení. Nejprve konstatoval, že oznámení o zahájení řízení ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023, nebylo vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu po dobu 30 dnů. Po upozornění spolku Voda z Tetčic ze dne 17.4.2023 a spolku Děti Země ze dne 17.4.2023 krajský úřad své administrativní pochybení napravil tím, že vydal nové oznámení o zahájení řízení dne 19.4.2023, č.j. JMK 59777/2023.

K námitkám spolku Voda z Tetčic ze dne 17.4.2023, týkajících se oznámení o zahájení řízení, kde podle názoru spolku chybí základní zákonný údaj, podle jakého písmene a) až d) odstavce 3) § 12 vodního zákona je předmětné řízení vedeno, uvedl, že je vedeno řízení podle ustanovení § 12 odst. 2 vodního zákona, nikoliv řízení podle § 12 odst. 3 vodního zákona.

Ve druhé námitce spolek Voda z Tetčic namítal, že absentuje doložení důvodů pro vedení navazujícího řízení EIA, kdy jádrem záměru EIA je získat dostatek objemu vody pro jiné využití, zejména pro zemědělské účely, jádrem předmětného řízení tedy není zvýšení úrovně hladiny, ale zvětšení objemu vody v nádrži, a již žádost – a nikoli až v procesu řízení – tak musela prokázat důvod pro zvýšení hladiny, tedy potřebnost navýšení objemu vody pro jiné využití. Dále spolek požadoval, aby byly doloženy doklady, týkající se skutečného použití vody a budoucí potřebnosti vody, tedy místo použití vody z vodních nádrží, množství vody použité pro závlahy, zavodnění lužních lesů a jiný ekologický účel za posledních 10 let a potřebnost do budoucna. Požadoval doložit studii, týkající se prognózy rozvoje závlah v oblasti vodního díla Nové Mlýny. Krajský úřad uvedl, že tyto požadavky nemají oporu ve vodním zákoně. Změnou předmětného povolení k nakládání s vodami nedochází k žádnému ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru. Veškeré vody zůstávají nadále vodami povrchovými a pokud někdo bude odebírat vody například pro zemědělské účely, musí k tomu mít platné povolení k nakládání s vodami, avšak takový odběr není předmětem tohoto řízení. Uvedl, že vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem podle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.

Ve třetí námitce spolek napadl obsah závazného stanoviska EIA, kde podle jeho názoru není zmínka o skutečnosti, že by stávající stav nádrží vodního díla Nové Mlýny, tedy hladina ve výši 170,00 m n.m., měla jakýkoli negativní vliv na předmět ochrany v přírodní rezervaci či v evropsky významné lokalitě. Spolek upozornil, že se jedná o navazující řízení záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. Krajský úřad konstatoval, že k záměru bylo vydáno ověřující závazné stanovisko EIA, jehož podmínky byly zapracovány do rozhodnutí krajského úřadu. Pozitivní vliv kolísání hladiny zmiňuje například RNDr. Tomáš Kuras, PhD. v Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předmět ochrany soustavy NATURA 2000, kde v závěru uvádí, že „S uvedeným souvisí také vymezení zásobního prostoru ve Střední nádrži a rozkolísání hladiny o více než 0,5 m v daném roce. Tento režim manipulace s vodou zvyšuje heterogenitu v nádrži, podporuje stávající i nově budované litorály“. Dále

krajský úřad upozornil, že ekologické důsledky ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů jsou řešeny samostatným rozhodnutím krajského úřadu ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021.

K námitkám spolku Děti Země uvedl následující. V první námitce spolek namítal, že absentují odborné podklady s důvody změny ve vztahu k povolení krajského úřadu ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, například odborná studie, obdobná odborné studii vypracované Vysokým učením technickým v Brně v listopadu 2011, která byla podkladem rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012.

Krajský úřad nejprve upřesnil názor spolku, kdy v tomto řízení se nejednalo o prosté zvýšení hladiny zásobního prostoru na kótu 170,00 m n.m., ale i o rozkolísání hladiny v průběhu roku, aby zohledňovala přirozené vodní poměry v krajině. Toto řízení je vedeno o žádosti, nikoliv z moci úřední, a jde o řízení o změně rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, proto se z hlediska ochrany přírody a krajiny hodnotí, zda záměr není v rozporu s tímto veřejným zájmem. K tomu také byly shromážděny závazná stanoviska orgánu ochrany přírody a byl také předmětem hodnocení, které provede RNDr. Tomáš Kuras, PhD. v Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předmět ochrany soustavy NATURA 2000 a i zpracovatelem dokumentace EIA k záměru, kterým je RNDr. Dalibor Bílek. V současné době je hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n.m., jedná se o stávající stav a k tomuto stavu je bezpředmětné cokoli dokazovat. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n.m. bylo vodní dílo Nové Mlýny projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy. Dále uvedl, že zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací, která bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla.

Podle názoru spolku ve spise dále chyběly odborné podklady o doložení potřeby navýšení objemu vody pro závlahy a povodně, tedy důvody, proč stávající objem vody nepostačuje pro tyto účely. Chybí dále odborné údaje o stavu plnění Plánu péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026, a domníval se, že předložený záměr popírá základní kostru tohoto plánu péče (maximální výška hladiny na kótě 170 m n.m., nejnižší stav vodní hladiny od března do června a nikoliv od září do října a kolísání hladiny mezi 169,5 a 170 m n.m.).

Krajský úřad konstatoval, že je vedeno řízení o žádosti, ve kterém se hodnotí, zda není záměr v rozporu s jiným veřejným zájmem. K tomuto byla shromážděna výše uvedená závazná stanoviska. Krajský úřad je přesvědčen, že z logiky věci je z hlediska zabezpečení funkcí nádrže lepší hospodařit s větším množstvím vody, zejména s ohledem na nepředvídatelné účinky sucha. Záměr považuje krajský úřad za vyvážený, zohledňuje i přirozené vodní poměry v krajině. K části, týkající se absence dokladů o stavu plnění Plánu péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026, uvedl, že podle § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je plán péče odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu jeho předmětu ochrany, slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Z citovaného znění nelyne, že by plán péče byl pro vodoprávní úřad závazný a nepřekročitelný, že pouze opatření výslovně obsažená v plánu péče lze realizovat či jejich realizaci vodoprávním úřadem připustit. Návrh i přístup při schválení plánu péče vycházel ze situace, za které plán péče vznikl. Hladina zásobního prostoru byla fixována rozhodnutím krajského úřadu ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, na kótě 170,00 m n.m. Plán péče má tedy v této své části podobu deklaratorní, protože o nakládání s vodami rozhoduje vodoprávní úřad. Jelikož je záměr teprve formován do výsledné podoby, a to i rozhodnutím krajského úřadu, nebylo by vhodné měnit plán péče, dokud nebude pravomocným rozhodnutím postaveno najisto nakládání s vodami. Dále krajský úřad opět zmínil rozhodnutí krajského úřadu jakožto příslušného orgánu ochrany přírody ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2022, k záměru, jehož součástí je i změna nakládání s vodami. Toto rozhodnutí za stanovených podmínek umožňuje realizaci záměru, přičemž hodnotí i soulad se schváleným plánem péče.

Spolek uvedl, že ve spise není založena analýza stavu plnění závazného stanoviska EIA, tedy popis plnění jeho požadavků, aby bylo zřejmé, zda realizace záměru hlavně ve fázi I probíhá a zda úspěšně či se potýká s nějakými riziky a jak je překonává.

Krajský úřad jako podklad řízení zařadil rovněž sdělení krajského úřadu ze dne 6.5.2022, č.j. JMK 67730/2022, které uvádí, že orgán ochrany přírody vychází z příložených zpráv biologického dozoru i vlastních poznatků z dotčeného území a konstatuje, že všechna opatření fáze I byla realizována v souladu s příslušnou dokumentací, jsou úplná a přiměřeně funkční. Dále je podkladem rozhodnutí také ověřující závazné stanovisko EIA.

Spolek rozporoval vyjádření Povodí Moravy, jakožto správce vodního toku, a domníval se, že záměrem dojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod. Domníval se, že dojde k narušení stability umělých ostrovů, zatopení stromů, rákosin, které zvýšením vodní hladiny uhynou.

Krajský úřad uvedl, že opatření ID DYJ31201071 „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ je obsažena v aktuálním platném Plánu péče povodí Dyje 2021–2027 (PDP Dyje 2021–2027) a je přímo součástí plánů a mělo by být podle těchto plánů realizováno ke zlepšení stavu. Proto realizace nemůže vést ke zhoršení stavu vodního útvaru nebo nedosažení dobrého stavu. K zatopení vegetace dochází již dnes například při povodňových průtocích, vývratech apod., jedná se o běžně se v přírodě opakující jev, bývá i požadavek orgánů ochrany přírody dřeviny v toku ponechat jako stanoviště. Krajský úřad proto zhodnotil, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru nebo nedosažení dobrého stavu vodního útvaru.

Spolek také rozporoval vyjádření krajského úřadu ze dne 28.12.2022, č.j. JMK 181093/2022, kde je uvedeno, že záměr je členěn na tři fáze, přičemž řešené změny jsou obsahem fáze II. Předchází jí fáze I zahrnující řadu opatření pro zlepšení stavu předmětů ochrany přírodní rezervace, a následovat bude fáze III, během které budou realizovány další úpravy a zásahy cílené na zvýšení výměry terestrických ploch litorálních ploch v nádrži, vznik lagun oddělených od okolního vodního prostředí, atd.

Krajský úřad uvedl, že hladina ve střední nádrži nebude fixována na kótě 170,35 m n.m., ale bude docházet ke zaklesávání, a to na kótu 169,85 m n.m, nejnižší na 169,50 m n.m., takže toto povolení nebude překážkou pro vybudování navrhovaných opatření fáze III.

Proti rozhodnutí krajského úřadu podal spolek Voda z Tetčic dne 9.8.2023 blanketní odvolání. Protože odvolání neobsahovalo údaje o tom, v jakém rozsahu napadá rozhodnutí krajského úřadu ani v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení jež mu předcházelo, vyzval krajský úřad dne 11.8.2023 pod č.j. JMK 121979/2023 spolek k odstranění nedostatků podání a zároveň usnesením ze dne 11.8.2023, č.j. JMK 121991/2023 určil k odstranění nedostatků podání lhůtu pěti pracovních dnů ode dne doručení výzvy spolku.

Proti rozhodnutí krajského úřadu podal dne 10.8.2023 blanketní odvolání také spolek Děti Země. V odvolání spolek neuvedl, v jakém rozsahu napadá rozhodnutí krajského úřadu ani v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení jež mu předcházelo. Sdělil, že odvolání vzhledem k letním dovoleným doplní do 30 dnů, tedy do 9.9.2023. Protože odvolání neobsahovalo údaje o tom, v jakém rozsahu napadá rozhodnutí krajského úřadu ani v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení jež mu předcházelo, vyzval krajský úřad dne 11.8.2023 pod č.j. JMK 122053/2023 spolek k odstranění nedostatků podání a zároveň usnesením ze dne 11.8.2023, č.j. JMK 122054/2023, určil k odstranění nedostatků podání lhůtu pěti pracovních dnů ode dne doručení výzvy spolku.

Proti usnesení krajského úřadu ze dne 11.8.2023, č.j. JMK 121991/2023, podal spolek Voda z Tetčic dne 21.8.2023 odvolání. O tomto odvolání spolku Voda z Tetčic rozhodlo Ministerstvo zemědělství v samostatném řízení rozhodnutím ze dne 19.10.2023, č.j. MZE-53775/2023-15111, tak, že odvolání spolku zamítlo a usnesení krajského úřadu ze dne

11.8.2023, č.j. JMK 121991/2023, potvrdilo. Usnesení o určení lhůty bylo spolku doručeno dne 21.8.2023, lhůta pro doplnění odvolání tedy končila dne 28.8.2023.

Proti usnesení krajského úřadu ze dne 11.8.2023, č.j. JMK 122053/2023, podal spolek Děti Země, dne 5.9.2023 odvolání. O tomto odvolání spolku Děti Země, rozhodlo Ministerstvo zemědělství v samostatném řízení rozhodnutím ze dne 19.10.2023, č.j. MZE-60153/2023-15111, tak, že odvolání spolku zamítlo a usnesení krajského úřadu ze dne 11.8.2023, č.j. JMK 121991/2023, potvrdilo. Usnesení o určení lhůty bylo spolku doručeno dne 21.8.2023, lhůta pro doplnění odvolání tedy končila dne 28.8.2023.

Dne 24.8.2023 doplnil spolek Voda z Tetčic své odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu.

Dne 28.8.2023 doplnil spolek Děti Země své odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu.

Krajský úřad vydal dne 4.9.2023, č.j. JMK 129363/2023, oznámení o podaných odvoláních a určil, že účastníci řízení se mohou do sedmi dnů ode dne doručení výzvy k podaným odvoláním vyjádřit.

Dne 5.9.2023 podal spolek Voda z Tetčic druhé doplnění odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu.

Dne 11.9.2023 podal spolek Děti Země druhé doplnění odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu.

Krajský úřad dne 26.9.2023, č.j. JMK 142785/2023, předal spis se svým stanoviskem Ministerstvu zemědělství. Spisová dokumentace byl Ministerstvu zemědělství doručena dne 27.9.2023.

Dne 29.9.2023 podal spolek Voda z Tetčic třetí doplnění odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu.

Krajský úřad dne 16.10.2023, č.j. JMK 152245/2023, předal doplnění spisu Ministerstvu zemědělství.

Ministerstvo zemědělství se v první řadě zabývalo otázkou, zda v daném případě nejde o odvolání nepřijatelná či opožděná.

Odvolání bylo podáno ze strany spolku Voda z Tetčic, který je zároveň účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Odvolání podal dne 9.8.2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě, a proto se jedná o odvolání včasné a přípustné.

Odvolání bylo podáno ze strany spolku Děti Země, který je zároveň účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Odvolání podal dne 10.8.2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě, a proto se jedná o odvolání včasné a přípustné.

Následně si Ministerstvo zemědělství dne 20.10.2023, č.j. MZE-60496/2023-15111 vyžádalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu změnu nebo potvrzení závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí ze dne 5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187 (závazné stanovisko EIA) a ze dne 18.5.2023, č.j. MZP/2023/710/190 (ověřující závazné stanovisko EIA).

Dne 20.10.2023 pod č.j. MZE-60610/2023-15111 si Ministerstvo zemědělství vyžádalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Městského úřadu Břeclav, odboru životního prostředí a životního prostředí, ze dne 29.7.2021, č.j. MUBR 93152/2021, kterým byl udělen souhlas k zásahu do významného krajinného prvku Dolní nádrže vodního díla Nové Mlýny v katastrálním území Nové Mlýny, závazného stanoviska Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí, ze dne 28.7.2021, č.j. MUH/53921/21/321, kterým byl udělen souhlas k zásahu do významných krajinných prvků Dolní nádrže vodního díla Nové Mlýny v katastrálním území Strachotín a Šakvice a údolní nivy vodního toku řeky Svratky v katastrálním území Pouzdřany, závazného stanoviska Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, že dne 30.7.2021, č.j. MUMI21035013, kterým byl udělen souhlas k zásahu do významného krajinného prvku vodního toku Dolní nádrže vodního díla Nové Mlýny v katastrálních územích Milovice u Mikulova, Pavlov u Dolních Věstonic a Dolní Věstonice, a závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, ze dne 30.1.2023, č.j. MUPO-

3036/2023/ZP/WAJ, kterým byl udělen souhlas k zásahům do významného krajinného prvku Střední nádrže vodního díla Nové Mlýny v katastrálních územích Mušov a Ivaň.

Dne 20.10.2023 pod č.j. MZE-60617/2023-15111 si Ministerstvo zemědělství vyžádalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP, kterým byl orgánem památkové péče udělen souhlas se změnou povolení k nakládání s vodami, která může mít vliv na nemovitou kulturní památku kostel sv. Linharta na st. pozemku 53 v katastrálním území Mušov.

Dne 20.10.2023 pod č.j. MZE-60635/2023-15111 si Ministerstvo zemědělství vyžádalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2023/ZP/VOL, kterým byl udělen souhlas ke změně povolení k nakládání s vodami v ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů minerálních vod Pasohlávky.

Dne 9.11.2023 obdrželo Ministerstvo zemědělství od Ministerstva zdravotnictví závazné stanovisko ze dne 7.11.2023, č.j. MZDR 30412/2023-4/ČIL-Pr, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2023/ZP/VOL.

Dne 19.12.2023 obdrželo Ministerstvo zemědělství od krajského úřadu závazné stanovisko ze dne 19.12.2023, č.j. JMK 179054/2023, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Městského úřadu Břeclav, odboru životního prostředí a životního prostředí, ze dne 29.7.2021, č.j. MUBR 93152/2021, závazné stanovisko Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí, ze dne 28.7.2021, č.j. MUH/53921/21/321, závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, že dne 30.7.2021, č.j. MUMI21035013, a závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, ze dne 30.1.2023, č.j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ.

Dne 24.1.2024 obdrželo Ministerstvo zemědělství od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče, závazné stanovisko ze dne 4.1.2024, č.j. JMK 2153/2024, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP.

Dne 28.2.2024 pod č.j. MZE-16565/2024-15111 Ministerstvo zemědělství znovu vyzvalo Ministerstvo životního prostředí o potvrzení či změnu závazného stanoviska EIA a ověřujícího závazného stanoviska EIA.

Dne 4.3.2024 pod č.j. MZE-18320/2024-15111 si Ministerstvo zemědělství vyžádalo od společnosti VODNÍ DÍLA - TBD a.s., která je pověřenou osobou k provádění technickobezpečnostního dohledu nad střední a dolní nádrží Nové Mlýny, zápisy z prohlídek technickobezpečnostního dohledu na vodním díle střední a dolní nádrží Nové Mlýny, a to za období od 1.1.2020 do 31.12.2023.

Dne 7.3.2024 obdrželo Ministerstvo zemědělství od společnosti VODNÍ DÍLA - TBD a.s. zápisy z prohlídek technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech střední a dolní nádrží Nové Mlýny.

Protože během odvolacího řízení došlo v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona ke změně kompetencí ve věcech technickobezpečnostního dohledu, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství dne 15.8.2024 pod č.j. MZE-59949/2024-15111 stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k problematice technickobezpečnostního dohledu a námitkám, které se jej týkají. Toto stanovisko vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj dne 20.9.2024, č.j. MMR-66121/2024-83, Ministerstvo zemědělství jej obdrželo dne 20.9.2024.

Ministerstvo životního prostředí, resp. ministr životního prostředí dne 10.10.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1255 vydalo závazné stanovisko (dále jen „přezkumné závazné stanovisko EIA“), kterým potvrdilo závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187, a ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 18.5.2023, č.j. MZP/2023/710/190.

Dne 14.10.2024 pod č.j. MZE-72579/2024-15111 oznámilo Ministerstvo zemědělství, že bylo ukončeno shromažďování podkladů v odvolacím řízení. Uvedlo, že právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, mají účastníci řízení ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 21.10.2024 požádal spolek Děti Země o zaslání nových podkladů rozhodnutí, této žádost bylo dne 23.10.2024 pod č.j. MZE-75178/2024-15111 vyhověno.

Spolek Děti Země se dne 13.11.2024 vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Stejného dne se vyjádřil i spolek Voda z Tetčic.

Ministerstvo zemědělství dále přezkoumalo dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání správnost napadeného rozhodnutí. K tomuto přezkoumání sděluje Ministerstvo zemědělství následující:

Dne 9.8.2023 podal proti rozhodnutí krajského úřadu spolek Voda z Tetčic blanketní odvolání. Ministerstvo zemědělství toto odvolání cituje, z textu odvolání pouze odstranilo nadbytečné mezery mezi odstavci, a změnilo způsob citací a zkratk tak, aby odpovídaly zkratkám zavedeným v tomto rozhodnutí. Pro přehlednost je odvolání spolku Voda z Tetčic zobrazeno jiným fontem písma:

„Odvolání proti rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr

„Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“

Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy, s.p., ze dne 3.1.2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona 254/2001 Sb. zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro výše uvedený záměr.

Voda z Tetčic dne 17.4.2023 zaslala na krajský úřad podle zákona 100/2001 Sb. přihlášku do tohoto řízení, přičemž upozornila, že veřejná vyhláška ze dne 10.2.2023 nebyla správně vyvěšena 30 dní.

Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 19.4.2023, č.j. JMK 59777/2023, která byla na úřední desce vyvěšená dne 20.04.2023, oznámil nové zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny, přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. do pondělí 22.5.2023, se do řízení mohou přihlásit relevantní spolky

- do úterý 23.5.2023 mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

Voda z Tetčic dne 22.5.2023 zaslala na krajský úřad své vyjádření, které obsahuje i námitku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců krajského úřadu, takže žádal, aby řízení vedl jiný krajský úřad.

Krajský úřad dne 12.7.2023 vyvěsil na úřední desce rozhodnutí ze dne 12.07.2023, č.j. JMK 106037/2023, o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny za splnění 5 podmínek, které bylo doručeno dne 27.7.2023. Lhůta pro zaslání odvolání délky 15 dní tedy končí dne 11.8.2023.

Voda z Tetčic jako účastník tohoto řízení podle zákona 100/2001 Sb. proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 12.7.2023 zasílá dle § 81 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 11.8.2023 toto **odvolání**.“

Dne 24. srpna 2023 doplnil spolek Voda z Tetčic podané odvolání. Ministerstvo zemědělství opět text cituje, pouze odstranilo nadbytečné mezery mezi odstavci, a změnilo způsob citací a zkratk tak, aby odpovídaly zkratkám zavedeným v tomto rozhodnutí. Dále pro přehlednost do tohoto doplnění odvolání do míst, spolkem Voda z Tetčic uvedených, připojilo text dalšího doplnění odvolání ze dne 5.9.2023 a 29.9.2023 (vždy s uvedením, o jaké doplnění odvolání se jedná). Dále Ministerstvo zemědělství sděluje, že necituje části podání, které nebyly odvoláním, ale žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí či podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a výzvou k zahájení řízení o odstranění realizovaných staveb fáze I. Všechna doplnění odvolání jsou opět uvedeny jiným fontem písma:

„Úvodem...

Voda z Tetčic úvodem napadení předmětného rozhodnutí odvoláním vyjadřuje znechucení nad nezákonnou a zjevně podvodnou činností žadatele – Povodí Moravy. Dále vyjadřuje pohoršení nad rolí správního orgánu, zjevně podjatého vodoprávního úřadu krajského úřadu v této věci.

Spolek Voda z Tetčic v námitkách upozornila, že tento správní orgán je ve věci ve střetu zájmů, zákonně řečeno jej označila za podjatý. Tato podjatost krajského úřadu při řešení obou žádostí, předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou, je nyní prokázána bez nejmenších pochyb. Dále viz bod 7. *Námítka D) Námítka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP.*

Na straně 35 Stanoviska EIA je uveden výtah z připomínek Děti Země k záměru: „*Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvádí, že zahrnutí zmírňujících opatření přímo do záměru je nesprávné (není v souladu s metodikou posuzování vlivů záměru na území soustavy Natura 2000), nebyly zohledněny všechny požadavky ze závěru zjišťovacího řízení a rozdělení záměru do fází považují za nekoncepční.*“

Voda z Tetčic k tomu považuje za vhodné doplnit, že již sám název posouzeného záměru, název zvolený Povodím Moravy „*Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VDNM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny*“ je dezinformací a prázdnou propagandou pro laickou veřejnost. Základem záměru Povodí Moravy je čistě zvýšení hladiny a vytvoření nové akumulace cca 9 mil. m³ vody, vše ostatní jsou tímto zvýšením hladiny vyvolaná nutná kompenzační opatření zmírňující negativní vlivy na biotu území.

Také tvrzení Stanoviska EIA na straně 2: „*Fáze III zahrnuje realizaci souboru revitalizačních opatření včetně vlnolamů*“ je dezinformační, nejedná se o *revitalizační opatření*, ale o nutná *kompenzační opatření* stanovená pro utlumení negativních dopadů záměru na životní prostředí, zde území vodního díla Nové Mlýny.

V rámci odvolání napadáme také obě závazná stanoviska EIA, Stanovisko EIA i stanovisko o ověření souladu. Příslušný úřad Ministerstva životního prostředí působí dvojace, nemá odvahu k zákonnému postupu a vydání nesouhlasného stanoviska o ověření souladu. Viz bod 3) *Nezákonnost stanoviska k ověření změn.*“

K této části odvolání Ministerstvo zemědělství sděluje, že obsahuje námitky a názory spolku Voda z Tetčic, které jsou dále podrobně rozvedeny v dalších částech odvolání. Ministerstvo zemědělství se k nim proto vyjádří v příslušné části odvolání.

A) „Doplnění důvodů odvolání proti rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, vydaného v řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami.

Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy ze dne 3.1.2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona 254/2001 Sb. zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro výše uvedený záměr.

Voda z Tetčic z.s. dne 17.4.2023 zaslala na krajský úřad podle zákona 100/2001 Sb. přihlášku do tohoto řízení, přičemž upozornila, že veřejná vyhláška ze dne 10.2.2023 odporuje zákonu o EIA – nebyla správně vyvěšena 30 dní.

Krajský úřad novou veřejnou vyhláškou ze dne 19.4.2023, č.j. JMK 59777/2023, která byla na úřední desce vyvěšená dne 20.4.2023, oznámil nové zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny, přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. do pondělí 22.5.2023, se do řízení mohou přihlásit spolky
- do úterý 23.5.2023 mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

Voda z Tetčic dne 22.5.2023 zaslala na krajský úřad své vyjádření, které obsahuje i námitku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců krajský úřad, takže žádala, aby řízení vedl jiný krajský úřad.

Krajský úřad dne 12.7.2023 vyvěsil na úřední desce rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny za splnění 5 podmínek, které bylo doručeno dne 27.7.2023. Lhůta pro zaslání odvolání délky 15 dní tedy končí dne 11.8.2023.

Voda z Tetčic jako účastník tohoto řízení podle zákona 100/2001 Sb. proti rozhodnutí KÚJMK OŽP ze dne 12.7.2023 zaslala dle § 81 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 11.8.2023 bílým odvolání. Na základě výzvy č.j. JMK 121979/2023 datované 11.8.2023 k doplnění důvodů odvolání ve lhůtě zakotvené usnesením č.j. JMK 121991/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, datovaným 11.8.2023, doplňujeme důvody odvolání proti rozhodnutí č.j. JMK 106037/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, ze dne 12.7.2023.

1) Nezákonost řízení EIA a Stanoviska EIA – absence výčtu navazujících rozhodnutí

Na straně 37 Stanoviska EIA je uvedeno „*Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona. Poučení*

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.“

Ustanovení § 6 odstavce 2 zákona 100/2001 Sb. uvádí: „*Náležitosti oznámení záměru podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c), f) a g) stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu;*“. Oznámení záměru podle přílohy č. 3 tedy musí také obsahovat: **9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.**

Na straně 26 Oznámení záměru je tedy uvedeno: „*B.1.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat*“

V přehledu jsou uvedeny pro informaci také očekávané úkony, které nejsou rozhodnutím podle § 9a. Předpokládá se, že pro úpravy v nádrži bude nutné vydat územní rozhodnutí nebo územní souhlas, nicméně konkrétní postup navazujících řízení (územní a stavební řízení nebo společné územní a stavební řízení) bude záviset na skutečnosti, zda pro záměr bude nutné závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. Tuto informaci není možné v oznámení předjímat.

- *souhlas se zásahem do přírodní rezervace – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí*
- *souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu PP Betlém a PP Dolní mušovský luh – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí*
- *udělení výjimky z ochrany ZCHD – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí*
- *souhlas ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nachází koryta vodních toků, nebo na pozemcích sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí*
- *změna povolení k nakládání s vodami – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí*

Avšak takový výčet navazujících rozhodnutí požadavky zákona EIA nesplňuje, dokonce je s ním v přímém rozporu. Například *udělení výjimky z ochrany ZCHD* není navazujícím řízením. Bylo možno očekávat, že v oznámení záměru uvedené **předpoklady** budou výslovně a zcela jasně konkretizovány právě v napadeném závazném Stanovisku EIA, avšak nebyly.

Zákon 100/2001 Sb. zakládá dotčené veřejnosti, také Vodě z Tetčic, nezczitelné právo na vyčerpávající informace o všech navazujících rozhodnutích, která musí být vydána pro realizaci Záměru. Tyto informace jsou stěžejní pro výkon práva dotčené veřejnosti na účast v každém navazujícím řízení k záměru.

Avšak celé řízení EIA včetně Stanoviska EIA k Záměru dotčené veřejnosti její právo na informace o navazujících rozhodnutích fakticky odeprělo a v důsledku toho dotčené veřejnosti znemožnilo účast v dalších navazujících řízeních, protože není postaveno najisto

- která další navazující řízení budou k záměru skutečně vedena,
- **které správní orgány budou tato navazující rozhodnutí vydávat.**

Do navazujících projednávání Záměru je touto nezákoností řízení EIA vložena neodstranitelná nejistota a Voda z Tetčic fakticky nemůže vědět

- které námitky v odvolání proti vodoprávnímu rozhodnutí může či nemůže vznášet,
- **které úřední desky musí sledovat pro možnou účast v dalších navazujících řízeních.**

Lze podotknout, že také navazující rozhodnutí budou vyvěšována na Vodě z Tetčic neznámých úředních deskách. Práva dotčené veřejnosti byla chybným řízením EIA nezákonně zkrácena.

V celém řízení EIA nebyl řádně specifikován výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů ve smyslu zákona EIA. **Taková absence je podle Vody z Tetčic důvodem nezákonnosti celého řízení EIA a důvodem nezákonnosti Stanoviska EIA.** Voda z Tetčic požaduje zrušení Stanoviska EIA a respektování práv dotčené veřejnosti podle ustanovení § 6 odstavce 2 zákona 100/2001 Sb., přílohy č. 3, bodu 9. *Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.*

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že v oznámení záměru na str. 26 a v dokumentaci EIA na str. 58 je uveden výčet navazujících řízení podle ustanovení § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který zahrnuje výčet očekávaných úkonů (nejsou rozhodnutím podle ust. § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), které jsou uvedeny pouze pro informaci. Nejedná se o rozpor se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, a tudíž nebylo zapotřebí vracet oznámení záměru ani dokumentaci EIA k přepracování. Výčet navazujících řízení v procesu EIA byl specifikován na základě v té době dostupných informací a znalostí. Z tohoto důvodu není možné výčet uvedený v dokumentech z procesu EIA považovat za do budoucna neměnný, a to ať již z důvodu možných legislativních změn nebo z důvodu možnosti rozdělit realizaci záměru pro potřeby povolování do více částí či etap. Skutečnost, že po procesu EIA došlo k vývoji v tom smyslu, že původní předpoklad z procesu EIA, že nová podoba manipulačních řádů bude schvalována ve vodoprávním, tedy navazujícím řízení, nebyl naplněn, nelze považovat za nezákonnost závazného stanoviska EIA či jeho nesoulad s právními předpisy.

Předmětem navazujícího řízení o povolení k nakládání s vodami byla změna definic (resp. kót hladin) jednotlivých prostorů ve střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny. Změna povolení k nakládání s vodami se týkala změny maximální zásobní hladiny na střední a dolní nádrži na kótu 170,35 m n.m. Vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži mezi kótami 169,85 – 170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a změnu velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži mezi kótami 167,20 – 170,35 m n.m. na objem 45,775 mil. m³. Tím dochází ke zmenšení retenčního prostoru v dolní nádrži z 19,665 mil. m³ na 14,500 mil. m³ a ve střední nádrži z 14,516 mil. m³ na 10,940 mil. m³. Změnou kóty hladiny zásobních prostorů na obou nádržích dojde k navýšení možného celkového akumulovaného množství vody v obou nádržích (při hladině zásobního prostoru 170,35 m n.m.) ze stávajícího množství 81,842 mil. m³ na 90,583 mil. m³, tedy celkem o 8,741 mil. m³. Předmětem tohoto řízení ovšem nebylo schválení manipulačních řádů, což byl předpoklad v době procesu EIA. Tato stěžejní část záměru (podmínky týkající se manipulačních řádů) bude schvalována v následném samostatném správním řízení, ve kterém bude vodoprávní úřad schvalovat manipulační řády jednotlivých nádrží vodního díla Nové Mlýny. Toto řízení nebude navazujícím řízením, neboť vodoprávní řízení ke schválení manipulačních řádů není řízením o povolení k nakládání s povrchovými vodami, a jako takové tedy není uvedeno ve výčtu navazujících řízení v § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Aby bylo bezpečně zajištěno, že podmínky manipulace stanovené závazným stanoviskem EIA budou beze zbytku naplněny, bylo potřeba je převzít do výrokové části rozhodnutí v předmětném řízení o povolení k nakládání s vodami tak, aby se staly závaznými pro následné správní řízení o schválení manipulačních řádů. Z tohoto důvodu přistoupilo Ministerstvo životního prostředí k vydání ověřujícího závazného stanoviska EIA s podmínkami. V daném případě by nedodržení těchto podmínek neznamenal pouze nedodržení zmírňujícího opatření, jak by tomu mohlo být v obecném případě, ale důsledkem nedodržení těchto podmínek by byla realizace zcela jiného, a tedy neposouzeného záměru. K požadovanému zrušení podmínek tedy není důvod, naopak výše uvedl velmi zásadní důvod pro to, aby byly podmínky v ověřujícím závazném stanovisku EIA zůstaly.

Spolek Voda z Tetčic v souvislosti s námitkou uvedenou v předchozím odstavci dále dovozuje, že v důsledku uvedeného vývoje u výčtu navazujících řízení došlo k tomu, že dotčené veřejnosti byly fakticky odepřeny informace o navazujících rozhodnutích a v důsledku toho byla dotčené veřejnosti znemožněna účast v dalších navazujících řízeních. Toto tvrzení je však zcela nesprávné a nemá oporu v legislativě. Zákonitosti navazujících řízení včetně podmínek účastenství dotčené veřejnosti v těchto řízeních jsou uvedeny v ustanovení § 9b až § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace v kapitole

B.I.9 oznámení podle přílohy č. 3 nebo dokumentace podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí nemohou mít na práva a povinnosti uvedená v těchto ustanoveních žádný vliv. Tvzení spolku Voda z Tetčic nevyplývá z ustanovení § 9b až § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ani z jiných částí zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jedná se tak o domněnku, která je zcela nesprávná. Spolek Voda z Tetčic současně neuvádí žádné konkrétní správní řízení, které by bylo vedeno jako navazující řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k řešenému záměru, a ve kterém by mu byla odepřena účast. Námitku proto ministr životního prostředí odmítl jako nedůvodnou, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

V doplnění odvolání ze dne 24.8.2023 spolek Voda z Tetčic dále pokračoval:

2) „Nezákonost Stanoviska EIA – podmínky a absence řešení kumulace s dálnicí D52

Ve výroku Stanoviska EIA č.j. MZP/2021/710/2187 datovaného 5.5.2021 jsou na stranách 4 a 7 uvedeny podmínky k dálnici D52 takto:

„11. Do projektu záměru začlenit požadavek na každoroční ověření možné kumulace s realizací záměru stavby dálnice D5205. V případě potřeby provést koordinaci s navrženými kompenzačními opatřeními stavby dálnice D5205.“

„30. Každoročně ověřit koordinaci s výstavbou dálnice D5205. V případě, že dojde k souběhu stavebních prací, vyhodnotit možnou kumulaci vlivů obou staveb na PO a životní prostředí a případná kompenzační opatření zapracovat do harmonogramu realizace záměru.“

Na stranách 15 a 17 napadeného Stanoviska EIA jsou podmínky odůvodněny takto:

„Podmínka č. 11 – je stanovena na základě dokumentace a upřesněna v rámci zpracování posudku. Opatření zajistí udržení negativních vlivů výstavby obou staveb na akceptovatelné úrovni. **Současně umožní koordinovat výstavbu a provedení očekávaných kompenzačních opatření v případě výstavby úseku dálnice D5205 mezi horní a střední nádrží.**“

„Podmínka č. 30 – je stanovena na základě dokumentace a upřesněna v rámci zpracování posudku. Výstavba záměru je plánována na dlouhou dobu a nelze vyloučit, že během této doby nedojde k výstavbě akce D5205 (dálnice D52). Požadavek na opakovanou pravidelnou koordinaci s výstavbou akce D5205 je dán proto, aby **nedošlo k nežádoucím či nadlimítní kumulaci vlivů na kvalitu ovzduší, akustickou situaci v území atd. a současně aby byla případně provedena koordinace prací navržených v rámci tohoto záměru s kompenzačním opatřením výstavby akce D5205.**“

2.1) Nezákonná formulace podmínky

Podmínky 11 a 30 Stanoviska EIA ve skutečnosti pouze nezákonně odsouvá řešení problémů možné kumulace obou záměrů, vodního díla Nové Mlýny a D52, do budoucna. Kumulace vlivů záměrů a navrhování jejich kompenzací je zákonnou povinností řízení EIA a Stanoviska EIA k Záměru.

„11. Do projektu záměru začlenit“ – Není jasné, do jakého projektu má být požadavek začleněn. Viz námitka 1) *Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA – absence výčtu navazujících rozhodnutí.*

Kromě toho Voda z Tetčic namítá, že podmínka 30, zejména její druhá věta, je formulována chybně. Předmětné Stanovisko EIA navrhuje obsah revitalizačních, tedy ve skutečnosti kompenzačních opatření k Záměru zvýšení hladiny vodního díla Nové Mlýny zcela konkrétním až striktním popisem ve svých podmínkách. Tyto podmínky tvoří páteř výroku souhlasného Stanoviska EIA. Vodě z Tetčic není jasné, jak by bylo možné provedení takto konkrétně stanovených opatření koordinovat – **tedy je změnit** – z důvodu stavby dálnice D52 přes vodní dílo Nové Mlýny.

2.2) Absence vyhodnocení a řešení kumulace s dálnicí D52

Voda z Tetčic dále namítá, že podmínky 11 a 30 jsou nesprávné a nezákonné. Projekt Záměru se kumulací s realizací dálnice D52 nemůže zabývat, protože toto není jeho zákonný účel.

Problémy kumulace vlivů Záměru s realizací záměru stavby dálnice D52 se muselo řádně zabývat proběhlé řízení EIA a Stanovisko EIA vydané k předmětnému záměru zvýšení hladiny vodního díla Nové Mlýny muselo tuto kumulaci s D52 také řádně řešit a stanovit k ní příslušné podmínky.

Možnost kumulace obou záměrů je řešena na stranách 29 – 30 Stanoviska EIA takto: „Podle dostupných údajů byla z posuzovaných variant vedení trasy zvolena varianta „1x“, která kopíruje v místě vodního díla Nové Mlýny stávající komunikaci. Záměr „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“, posouzený v roce 2005, byl schválen Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v lednu 2016 a závazné stanovisko k ověření souladu bylo vydáno dne 23.3.2016. Kumulativní vliv provozu s předloženým záměrem lze vyloučit. Vyplyvá to z povahy záměru D52, který představuje především provoz a údržbu na komunikaci a **ze skutečnosti, že předložený záměr ve fázi provozu žádné nové vlivy na životní prostředí či obyvatelstvo nevyvolává. Proto se v dotčeném prostoru mohou v budoucnu projevit pouze vlivy D52, nikoli jejich kumulace s vlivy posuzovaného záměru.**“

Tučně zvýrazněná argumentace Stanoviska EIA je nelogická a nepravdivá. Předložený záměr vyvolává jak ve fázi výstavby, tak **zejména ve fázi provozu** zcela zásadní **nové vlivy na životní prostředí**, takové, že Stanovisko EIA muselo stanovit 37 podmínek k jejich kompenzaci. Dokonce bylo nutno vydat výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů podle zákona 114/1992 Sb. (viz podklad napadeného rozhodnutí). Takové odůvodnění Stanoviska EIA je neudržitelné a zcela nesprávné.

Argumentace na straně 30 Stanoviska EIA dokonce pokračuje: „Z výše uvedeného plyne, že reálně je do doby upřesnění harmonogramů obou záměrů možné předpokládat nezávislé provádění, ale nelze vyloučit ani částečný souběh provádění. **Nejvýznamnější negativní vlivy při kumulaci obou staveb by se mohly projevit při realizaci kompenzačního opatření, které je podmínkou uvedenou v závazném stanovisku k ověření souladu k záměru dálnice D52 (ze dne 23. 3. 2016 pod č. j. 19817/ENV/16) pod bodem 35, a to: „realizovat biokoridor ve střední nádrži – výstavba „dalšího ostrova“ a u kterého nelze vyloučit, že bude také podmínkou případného nového stanoviska k D52.“**“

Na straně 30 Stanoviska EIA vyhodnocení kumulace Záměru se záměrem D52 končí tvrzením: „V případě souběhu provádění stavebních prací lze předpokládat možnost kumulace zejména v případě hluku, emisí z mobilních zdrojů a z obslužné staveništní dopravy. **V současné době není možné provést objektivní hodnocení souběhu stavebních prací obou záměrů.**“

Také tato tučně zvýrazněná argumentace Stanoviska EIA je nejenom další nelogičností, která obnažuje rozpory odůvodnění, ale je také **důvodem nezákonnosti napadeného Stanoviska EIA. K objektivnímu vyhodnocení souběhu existovaly veškeré potřebné podklady.**

2.2.a) V době vedení řízení EIA (zjišťovací řízení od 25.11.2019) až do vydání napadeného Stanoviska EIA dne 5.5.2021 bylo řešení přechodu D52 přes vodní dílo Nové Mlýny nejenom známé, ale bylo také zcela reálně právně zakotveno, viz citace ze strany 29 napadeného Stanoviska EIA: „Podle dostupných údajů byla z posuzovaných variant vedení trasy zvolena varianta „1x“, která kopíruje v místě vodního díla Nové Mlýny stávající komunikaci. Záměr „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“, posouzený v roce 2005, byl schválen Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v lednu 2016 a závazné stanovisko k ověření souladu bylo vydáno dne 23.3.2016.“

2.2.b) V době vedení řízení EIA (zjišťovací řízení od 25.11.2019) až do vydání napadeného Stanoviska EIA dne 5.5.2021 byly známy také možné nejvýznamnější negativní vlivy při kumulaci obou staveb, viz citace ze strany 30 napadeného Stanoviska EIA: „**Nejvýznamnější negativní vlivy při kumulaci obou staveb by se mohly projevit při realizaci kompenzačního opatření, které je podmínkou uvedenou v závazném stanovisku k ověření souladu k záměru dálnice D52 (ze dne 23.3.2016 pod č. j. 19817/ENV/16) pod bodem 35.**“

2.2.c) V takovém případě pak vzhledem ke konstatování na straně 30 odvoláním napadeného Stanoviska EIA: „Z výše uvedeného plyne, že reálně je do doby upřesnění harmonogramů obou záměrů možné předpokládat nezávislé provádění, ale **nelze vyloučit ani částečný souběh provádění.**“

Bylo nutno v řízení EIA a ve Stanovisku EIA kumulaci ve fázi možného souběhu realizací obou záměrů, zvýšení hladiny vodního díla Nové Mlýny a dálnice D52, řádně vyhodnotit a výsledky ve formě podmínek uvést v napadeném Stanovisku EIA. Z důvodu této absence je napadené Stanovisko EIA č.j. MZP/2021/710/2187 datované 5.5.2021 nezákonné a Voda z Tetčic navrhuje jeho zrušení.

Vypořádání námítky 2) (2.1 a 2.2 včetně 2.2.a), b) a c)):

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námítku. Uvedl, že požadavek není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Kumulativní vlivy záměru s dalšími připravovanými záměry v dotčeném území byly v procesu EIA řešeny. Kumulace vlivů záměru s dálnicí D52 jsou v závazném stanovisku EIA uvedeny na str. 29-30. Kumulace záměru s dálnicí D52 byly vyloučeny, přesto byla pro případ možného částečného souběhu obou staveb stanovena v závazném stanovisku EIA příslušná opatření k minimalizaci či vyloučení vlivů (v námitce zmíněné podmínky č. 11 a 30).

Ministr životního prostředí dále uvedl, že souběh záměru s realizací D52 se nepředpokládá, byť jej nelze zcela vyloučit. Podmínka č. 11 závazného stanoviska EIA stanovuje platnost tohoto předpokladu pravidelně ověřovat, přičemž povinnost ověřování uvedeného předpokladu ukládá začlenit do projektu záměru a dále v případě potřeby pak ukládá provedení koordinace výstavby a provedení očekávaných kompenzačních opatření v případě výstavby úseku dálnice D52 mezi horní a střední nádrží. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, námitka je proto považována za nedůvodnou, neboť cílem podmínky je začlenění povinnosti každoročního ověřování možnosti kumulace záměru se záměrem D52 do projektu záměru a poté v případě potřeby provést koordinaci s navrženými kompenzačními opatřeními D52. Voda z Tetčic navrhuje koordinaci realizace obou záměrů, což účelem podmínky není a ani nemá být, protože potřeba a účelnost takové podmínky z proběhlého procesu EIA nevyplývá. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí ztotožňuje.

U hodnocení podmínky č. 30 uvedl, že podmínka stanovuje platnost tohoto předpokladu pravidelně ověřovat, a v případě potřeby pak ukládá provedení koordinace výstavby a provedení očekávaných kompenzačních opatření. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, resp. by tím byl plněn jiný účel, který podmínka neměla mít. I zde lze uzavřít, že podmínka není nesprávná ani nezákonná, neboť úmyslně ponechává prostor pro nalezení konkrétních opatření až v případě, kdy to oznamovatel vyhodnotí jako potřebné. Cílem přezkumu podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu je odhalení a napravení nezákonností a věcných nesprávností, v daném případě ovšem Voda z Tetčic navrhuje jiné řešení, které ale neodstraňuje nezákonnost ani věcnou nesprávnost (protože ty nenastaly), ale má pouze prosadit názor Vody z Tetčic na jiný obsah a cíl podmínky, který nemá oporu ve spisu. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

3) Nezákonost stanoviska k ověření změn

Jen pro pořádek ...v úvodu výroku je uvedeno: „stanoví následující podmínky pro navazující řízení o povolení k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny, jehož zahájení bylo oznámeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 19.4.2023 pod č.j. JMK 59777/2023“. Toto konstatování je ale hrubě nepřesné. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí oznámil zahájení řízení již dne 10.2.2023 pod č.j. JMK 22847/2023. 19.4.2023 byl "novým oznámením" pouze opraven rozpor původního oznámení se zákonem o EIA.

3.1) Přestoupení pravomocí ze strany příslušného úřadu MŽP

Podmínky 1 a 5 výroku Ověřovacího stanoviska č.j. MZP/2023/710/190 datovaného 18.5.2023:

„1) Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami bude uvedena podmínka pro následné řízení o schvalování manipulačního řádu (bez jejíhož doslovného splnění nelze manipulační řád schválit).“

„5) Pro plnění podmínek 1) až 3) a podmínek stanovených na základě podmínky 4) nesmí být v rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami, případně v následném rozhodnutí o schválení manipulačních řádů, resp. v manipulačních řádech uvedena žádná výjimka.“

Příslušný úřad MŽP místo aby vydal na základě jemu známých důkazů - návrhy manipulačních řádů - nesouhlasné Ověřovací stanovisko, raději vydal souhlasné a jeho podmínkami se snažil ovlivnit budoucí manipulační řády. Avšak

takové podmínky jsou v rozporu se zákonem o EIA, protože zasahují mimo předmětné navazující řízení o nakládání s vodami. Příslušný úřad zde přestoupil zákonem udělenou pravomoc. Podmínka 5) musí být zrušena či změněna, a to i v případě, že "nadzákonná péče" se na první pohled může jevit jako "kladná".

3.2) Formalisticky přepjatě, tedy chybné vyhodnocení podkladů stanoviska

V odvolací námitce: *7. Námitka D) Námitka střetu zájmů krajského úřadu* je uvedena citace ze stran 9 a 10 odůvodnění napadeného stanoviska k ověření změn, zde je uveden pouze výtah: „MŽP mělo při formulaci tohoto závazného stanoviska současně k dispozici návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zpracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami. Při neformální konzultaci se zástupcem oznamovatele a rovněž s věcnou sekcí ochrany přírody MŽP bylo navíc zjištěno, že zatímco oznamovatel na úpravách znění podmínek manipulace trvá a považuje je toliko za formální, tak sekce ochrany přírody ty stejné úpravy považuje naopak za zásadní a za důvod pro odmítnutí realizace záměru jako takového; tento postoj sekce ochrany přírody potvrdila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, ve svém odborném stanovisku č.j. 01413/JM/23 ze dne 11.5.2023.“

Na straně 5 Ověřovacího stanoviska je uveden výpis „K žádosti byly předloženy následující podklady:“ Jsou zde uvedeny pouze tři podklady, avšak tento výpis byl příslušným úřadem MŽP přepjatě formalisticky převzat ze žádosti, ačkoli ve skutečnosti měl příslušný úřad k dispozici zcela zásadní podklady, které bránily vydání souhlasného stanoviska. Z citací na stranách 9 a 10 odůvodnění napadeného stanoviska k ověření změn nevyvratitelně plyne, že **ve skutečnosti měl příslušný úřad MŽP k dispozici záměr žadatele na provedení závažných změn oproti Stanoviskem EIA schválenému Záměru, konkrétně návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zpracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami**, a musel tedy k žádosti Povodí Moravy vydat nesouhlasné závazné stanovisko o Ověření změn Záměru.

Na straně 6 napadeného Ověřovacího stanoviska je dokonce uvedeno: „2. Úplný popis změn – v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru ze dne 3. 11.2022 je uvedeno, že **oproti řešení ve stanovisku EIA nedoznal záměr žádných změn. Toto tvrzení příslušný úřad ověřil.**“

Lze konstatovat, že - v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru - Povodí Moravy předložilo Záměr jen formálně, ačkoli příslušný úřad MŽP zjistil a věděl, že miní realizovat jiný Záměr než ten, který prošel procesem EIA a získal Stanovisko EIA. Bohužel, příslušný úřad MŽP byl k této skutečnosti, jím zjištěné a jím samým prokázané a popsané, pragmaticky slepý a hluchý.

A na straně 7 napadeného Ověřovacího stanoviska je dokonce uvedeno „**MŽP po prostudování obdržných podkladů dospělo k závěru, že záměr v rámci předmětu řízení o povolení nakládání s povrchovými a podzemními vodami (tj. v rámci řešení změny nakládání s vodami na střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny) nedoznal žádných změn.**“; ačkoli příslušný úřad MŽP měl v ruce důkaz, že Povodí Moravy předložilo záměr formálně, ale fakticky v rozporu se Stanoviskem EIA a další důkaz od *sekce ochrany přírody MŽP*, že změny by znamenaly výrazně negativní zásah do životního prostředí.

MŽP muselo na základě těchto důkazů vydat nesouhlasné Ověřovací stanovisko, neboť změny Záměru jsou v rozporu se Stanoviskem EIA. Nikoli tedy souhlasné a s uloženými podmínkami.

Tato tvrzení na stranách 6 a 7 Ověřovacího stanoviska MŽP lze označit za tvrzení hrubě zavádějící či, řečeno dnes užívanými slovy, dezinformační. Pokud by příslušný úřad neměl k dispozici - tedy nutně v podkladech řízení - návrhy manipulačních řádů s informacemi o plánovaných změnách Záměru se závažně negativními účinky, nikdy by do svého stanoviska nekládal podmínky o nutnosti dodržet podmínky Stanoviska EIA k původnímu Záměru.

Lze také připomenout, že ke dni vydání Ověřovacího stanoviska 18.5.2023 stále běželo správní řízení, sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou, o *schválení změny Manipulačních řádů pro vodní díla Nové Mlýny II. střední nádrž na Dyji v km 53,77 a Nové Mlýny III. dolní nádrž na Dyji v km 46,00, schválených zdejším vodoprávním úřadem rozhodnutím č.j. JMK 131478/2017, ze dne 11.9.2017*, což najisto potvrzuje úmysl Povodí Moravy provést závažné změny Záměru (a potvrzuje absolutní nečinnost podjatého krajského úřadu, aby tomuto "podvodu" ze strany Povodí Moravy zabránilo).

3.3) Chybné výklady zákona o EIA

Na straně 9 Ověřovacího stanoviska č.j. MZP/2023/710/190 datovaného 18.5.2023 je v odůvodnění uveden výklad zákona o EIA, se kterým nelze souhlasit: „*Stanovisko EIA je svojí formou závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu, jeho obsah je tedy jako celek závazný pro výrokovou část rozhodnutí správních orgánů, které vydávají rozhodnutí v jakémkoliv navazujícím řízení. Specifikum stanovisek EIA spočívá v tom, že jsou vydávána jako povinný podklad pro všechna budoucí navazující řízení vedená k posouzenému záměru. Jedná se tedy o jedno závazné stanovisko EIA, jehož obsah je závazný pro předem nejistý okruh a pro předem neznámý počet navazujících řízení.*“

Takový výklad je ve zjevném rozporu se zákonem o EIA. Ustanovení § 6 odstavce 2 zákona 100/2001 Sb. konkretizuje náležitosti oznámení: „*Náležitosti oznámení záměru podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c), f) a g) stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu;*“

Oznámení záměru tedy musí podle zákona obsahovat: **9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.**

Zákon tedy výslovně požaduje, aby *výčet navazujících rozhodnutí* byl přesně definován a tím sdělen dotčené veřejnosti. Pokud *výčet navazujících rozhodnutí* v řízení EIA absentuje, či je neúplný, je celé řízení EIA nezákonné a musí být provedeno znovu.

Viz odvolací námitka 1) *Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA – absence výčtu navazujících rozhodnutí.*

Odůvodnění na straně 9 dále pokračuje: „*Ne všechny podmínky stanovisek EIA jsou pak relevantní pro každé jedno navazující řízení. Předmětem navazujících řízení mohou být různé části nebo etapy posouzeného záměru, zároveň hraje významnou roli daný typ navazujícího řízení, takže ve výsledku mohou být v některém navazujícím řízení relevantní pouze některé podmínky stanoviska EIA, zatímco v jiném navazujícím řízení budou relevantní zase jiné podmínky stanoviska EIA. Pokud úřad, který rozhoduje v navazujícím řízení, nepřevzme rovnou všechny podmínky stanoviska EIA do svého rozhodnutí (tedy i ty zjevně nerelevantní), výše uvedené specifikum stanovisek EIA mu umožňuje převzít pouze ty z nich, které jsou k předmětu daného navazujícího řízení a rovněž k typu navazujícího řízení relevantní. Tato úvaha o relevanci podmínek je plně v kompetenci úřadu, který vede navazující řízení, neboť právě a pouze on přesně zná, která část dříve posouzeného záměru je předmětem daného řízení a o který typ navazujícího řízení se jedná (o čem se přesně rozhoduje), a tedy i které podmínky k němu jsou nebo nejsou relevantní.*“

Ani s takovým výkladem nelze souhlasit. Že některé podmínky stanoviska EIA jsou pro dané řízení *relevantní* a jiná nikoli, o tom není sporu. Základní zásadou však je, aby v každém případě byly **veškeré podmínky stanoviska EIA uvedeny ve správním rozhodnutí** k věci záměru. Možnost kontroly splnění této základní zásady zajišťuje právě 9. *Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat*, požadovaný zákonem o EIA. Dotčená veřejnost, Voda z Tetčic, je oprávněna vědět, jaká navazující řízení budou vedena a podle toho požadovat uvedení relevantních podmínek v rozhodnutí.

Proto v odvolací námitce 1) *Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí* napadáme celé řízení EIA, které označujeme za nezákonné. Není postaveno najisto, zda předmětné vodoprávní řízení je, či není jediné navazující řízení k Záměru. Viz také odvolací bod 4) *Nezákonnost napadeného rozhodnutí – neuvedení všech podmínek stanoviska EIA.*

Odůvodnění na straně 9 dále pokračuje: „*Výše uvedená skutečnost znamená, že podmínky stanoviska EIA jsou pro nyní vedené řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami bez dalšího závazné. Vodoprávní úřad tedy musí ověřit, zda jsou splněny, v opačném případě žádost buď zamítnout, nebo je doslovně převzít do výrokové části svého rozhodnutí.*“

Ani s takovým výkladem nelze souhlasit. Vodoprávní úřad je ze zákona kompetentní pouze k ověřování splnění podmínek, které se týkají předmětu věci v okruhu vodního zákona. Nemůže ověřovat, tedy vyhodnocovat splnění podmínek například stavební povahy mimo vodní díla.

3.4) Ověřovací stanovisko č.j. MZP/2023/710/190 datované 18.5.2023 musí být v přezkumném řízení změněno jak v části výroku, tak v části odůvodnění na **stanovisko nesouhlasné.**

Vypořádání námítky 3) (3.1), 3.2), 3.3) a 3.4)):

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námítku. Uvedl, že Ministerstvo životního prostředí při formulaci stanoviska k ověření změn záměru obdrželo k dispozici návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami. Z důvodu, že řízení o schválení manipulačních řádů bylo vyčleněno z vedeného řízení do samostatného vodoprávního řízení, které navíc nebylo řízením o povolení k nakládání s povrchovými vodami, a tudíž nemělo formu navazujícího řízení ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přistoupilo Ministerstvo životního prostředí k převzetí nejdůležitějších relevantních podmínek závazného stanoviska EIA i do ověřovacího závazného stanoviska EIA. V průběhu procesu EIA bylo Ministerstvo životního prostředí informováno naopak o tom, že fáze II posouzeného záměru bude povolena v jediném vodoprávním řízení.

Předmětem navazujícího řízení o povolení k nakládání s vodami byla změna definic (resp. kót hladin) jednotlivých prostorů ve střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny. Změna povolení k nakládání s vodami se týkala změny maximální zásobní hladiny na střední a dolní nádrži na kótu 170,35 m n.m., vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži mezi kótami 169,85 – 170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a změny velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži mezi kótami 167,20 – 170,35 m n.m. na objem 45,775 mil. m³. Tím dochází ke zmenšení retenčního prostoru v dolní nádrži z 19,665 mil. m³ na 14,500 mil. m³ a ve střední nádrži z 14,516 mil. m³ na 10,940 mil. m³. Změnou kóty hladiny zásobních prostorů na obou nádržích dojde k navýšení možného celkového akumulovaného množství vody v obou nádržích (při hladině zásobního prostoru 170,35 m n.m.) ze stávajícího množství 81,842 mil. m³ na 90,583 mil. m³, tedy celkem o 8,741 mil. m³. Předmětem tohoto řízení ovšem nebylo schválení manipulačních řádů, což byl předpoklad v době procesu EIA. Tato stěžejní část záměru (podmínky týkající se manipulačních řádů) bude schvalována v následném samostatném správním řízení, ve kterém bude vodoprávní úřad schvalovat manipulační řady jednotlivých nádrží vodního díla Nové Mlýny. Aby bylo bezpečně zajištěno, že podmínky manipulace stanovené závazným stanoviskem EIA budou beze zbytku naplněny, bylo potřeba je převzít do výrokové části rozhodnutí v předmětném řízení o povolení k nakládání s vodami tak, aby se staly závaznými pro následné správní řízení o schválení manipulačních řádů. Z tohoto důvodu přistoupilo Ministerstvo životního prostředí k vydání ověřujícího závazného stanoviska EIA s podmínkami. V daném případě by nedodržení těchto podmínek neznamenal pouze nedodržení zmírňujícího opatření, jak by tomu mohlo být v obecném případě, ale důsledkem nedodržení těchto podmínek by byla realizace zcela jiného, a tedy neposouzeného záměru. K požadovanému zrušení podmínek tedy není důvod, naopak výše uvedl velmi zásadní důvod pro to, aby podmínky v ověřujícím závazném stanovisku EIA zůstaly, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

4) Nezákonost napadeného rozhodnutí – neuvedení všech podmínek stanoviska EIA

Zákon o EIA v ustanovení § 3 písm. g) uvádí: „13. řízení, v němž se vydává rozhodnutí nezbytné pro uskutečnění záměru, není-li vedeno žádné z řízení podle bodů 1 až 12,“. Zákon tedy fakticky vyžaduje vedení „alespoň nějakého“, zákonem přímo nespécifikovaného „navazujícího“ řízení, protože podmínky závazného stanoviska EIA lze učinit právně závaznými pouze pokud jsou součástí výroku rozhodnutí v navazujícím řízení.

V souvislosti s neuvedením řádného výčtu navazujících rozhodnutí a řízení v průběhu řízení EIA namítáme, že předmětné řízení je zřejmě jediné navazující, které bude k záměru vedeno a napadené rozhodnutí musí uvést všechny podmínky Stanoviska EIA. Pokud podmínky závazného stanoviska EIA nebudou uvedeny ve výroku správního rozhodnutí budou tyto podmínky fakticky anulovány.

Samozřejmě toto platí také pro případně již provedené „práce fáze I“ podle podmínek Stanoviska EIA, ke kterým byly vydány - podle Oznamení záměru - jen nějaké *souhlasy*. Právní závaznost veškerých opatření v podmínkách stanoviska musí být zajištěna také do budoucna, a to pouze výrokem správního rozhodnutí.

Pokud je předmětné řízení je opravdu jediné navazující, které bude k záměru vedeno, pak se vodoprávní řízení musí zabývat veškerou problematikou, kterou přináší zvýšení hladiny o 35 cm. Tedy zřejmě nejenom problematikou vodního zákona.“

Dne 5.9.2023 doplnil spolek Voda z Tetčic bod 4) odvolání:

„Navíc jsme zjistili, že ani v napadeném rozhodnutí uvedené podmínky Stanoviska EIA nejsou uvedeny správně, jsou oproti stanovisku EIA přeformulovány a změněny. Jedná se o podmínky 33. až 37. Stanoviska EIA datovaného 5.5.2021. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 149 správního řádu o závazných stanoviscích, protože obsah těchto stanovisek musí správní orgány plně respektovat a podmínky v nich uvedené nemohou nijak dále přeformulovat ani měnit. Navíc je napadené rozhodnutí například v podmínce 4. velmi nepřehledné, protože nerespektuje číslování podmínek Stanoviska EIA.

Příkladem lze uvést ze stran 2 a 3 výroku napadeného rozhodnutí:

„Zdejší vodoprávní úřad do měněných povolení doplňuje podmínky, za kterých se předmětná změna povolení vydává: závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023

1. Do manipulačního řádu střední nádrže budou začleněny ...závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/710/2187, ze dne 5.5.2021.

4. Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v podmínkách 35. - 37. závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023 a po jeho vyhodnocení a projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále i „KÚ JMK OŽP“) zpracovat standardní manipulační řád pro vodní dílo Nové Mlýny.

V souladu s podmínkami 35.- 37. závazného stanoviska MŽP č. j. MZP/2023/710/190 bude monitorován i vliv této změny nakládání s vodami na biotu.

Lze se oprávněně ptát, kde v závazném stanovisku č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023 jsou podmínky 35. - 37.? Celá podmínka 4. napadeného rozhodnutí je uvedena nejenom rozporně se Stanoviskem EIA a je tedy nezákonná, ale obsahuje také zcela nesmyslnou chybu. Podmínka 4. napadeného rozhodnutí je chybná a nezákonná. Je třeba ji zrušit a do rozhodnutí doplnit veškeré podmínky závazného stanoviska EIA datovaného 5.5.2021.“

K námitce 4 odvolání spolku Voda z Tetčic Ministerstvo zemědělství uvádí, že závazné stanovisko EIA obsahovalo podmínky, které pro povolení k nakládání s vodami nestanovily žádné limity, protože se povolení k nakládání s vodami netýkaly. Závazná stanoviska EIA byla vydána k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. Tento záměr je členěn na tři fáze, kdy se jednotlivé podmínky závazných stanovisek EIA týkají různých fází záměru. Změna povolení k nakládání s vodami je součástí fáze II záměru. Skutečnost, že krajský úřad neuvedl všechny podmínky závazného stanoviska EIA do svého rozhodnutí, nepovažuje Ministerstvo zemědělství za chybu. Ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost správního orgánu do výroku rozhodnutí zahrnout podmínky závazného stanoviska, které se povolované věci netýkají. Takový postup by mohl být spíše matoucí.

Tento názor Ministerstva zemědělství je v souladu například s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2021, 6 As 206/2021-51. Navíc samotné Ministerstvo životního prostředí v ověřujícím závazném stanovisku EIA stanovilo, že mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny tři konkrétní podmínky, týkající se povolení k nakládání s vodami a manipulačního řádu (podmínky 1 – 3) ověřujícího závazného stanoviska EIA), a dále v podmínce 4 stanovilo, že „Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny další relevantní podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2021/710/2187 ze dne 5.5.2021“. Rovněž Ministerstvo životního prostředí, jako orgán EIA, který podmínky k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ stanovil, tedy nevyžadovalo uvedení všech podmínek závazného stanoviska EIA do rozhodnutí krajského úřadu o povolení k nakládání s vodami.

V doplnění odvolání ze dne 24.8.2023 spolek Voda z Tetčic dále pokračoval:

5) „Absence vyhodnocení technického stavu hrází vodního díla Nové Mlýny

Na straně 16 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

„V současné době je hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n. m., jedná se stávající stav a k tomuto stavu je bezpředmětné cokoliv dokazovat.

K výše uvedenému v bodě 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n. m. byla stanovena rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 2.2.2012, v současné době se jedná o stávající stav a k němu je bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.“

Na straně 18 napadeného rozhodnutí je v podstatě shodně uvedeno:

„K výše uvedenému v bodě 4 a 4.1 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina zásobního prostoru byla stanovena na 170,00 m n. m. rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 2.2.2012. V současné době se jedná o stávající stav a k němu je bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.“

Taková konstatování jsou samozřejmě zcela chybná. K nynějšímu, tedy ke stávajícímu stavu je samozřejmě bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Avšak požadavky spolků Děti Země a Voda z Tetčic směřovaly ke zcela zásadní vadě tohoto řízení – **nebyly doloženy přesvědčivé důkazy o potřebnosti změny výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody.** Kromě toho jsou hráze vodního díla stavebním objektem, který může být právě jiným využitím (nižší či kolísavou hladinou), než na které byly projektovány, výrazně technicky utrpět. Toto nebezpečí musí být právě v předmětné změně rozhodnutí z roku 2012 řádně vypořádáno.“

Ministerstvo zemědělství se zde vyjádří k části námítky, týkající se doložení důkazů o potřebnosti změny výšky hladin a navýšení akumulovaného množství vody. K části námítky, týkající se technického stavu vodního díla, se vyjádří ve vyjádření k bodům 5.1) a 5.2).

Dnem podání žádosti Povodí Moravy o změnu povolení k nakládání s vodami bylo zahájeno správní řízení. Jedná se o řízení dle § 9 odst. 2 vodního zákona („vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného...“), ve kterém se postupuje podle ustanovení §§ 9 až 11 vodního zákona obdobně. Použijí se tedy ustanovení vodního zákona, týkající se řízení o povolení k nakládání s vodami.

Řízení o povolení k nakládání s vodami je řízení návrhové. Je to řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřebnosti záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změny výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřebnosti změny dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

5.1) „Rozpor argumentace odůvodnění s projektovaným stavem vodního díla

Od strany 6 po stranu 9 měněného rozhodnutí č. j. JMK 17370/2007, ze dne 2.2.2012, je uvedeno 27 bodů historie, od povolení staveb přes právní úpravy výšek hladin až do jejího stanovení (nyní měněným) rozhodnutím v roce 2012. Hned v bodu 1. je uvedeno: „*První stavba vodního díla Nové Mlýny (zahrnující dnešní horní a střední nádrž) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Okresního národního výboru v Břeclavi č.j. vod. 3315/1/72-405/S, ze dne 14.7.1972. V povolení stavby je uvedena pro střední nádrž kóta hladiny zásobního prostoru 170,60 m n.m.*“ V bodu 2. pak: „*Druhá stavba vodního díla Nové Mlýny na Dyji (dolní nádrž) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9.4.1982 č.j. Vod 1082/82-235 Zd, ...Současně byla modifikována úroveň hladiny na střední nádrži na kótu max. zásobního prostoru 170,35 m n.m.*“ Konstatování odůvodnění na stranách 16 a 18 napadeného rozhodnutí (uvedeno tučně) „**Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.**“ tedy není pravdivé. Vodní dílo bylo projektováno a povoleno pro úroveň hladiny 170,60 m n.m. Odvoláním napadené rozhodnutí musí řádně vyhodnotit, zda je projekt stavby vodního díla souladný s napadeným rozhodnutím, tedy opravit toto své tvrzení o souladu s projektem, avšak zejména musí správnost svého pokračujícího tvrzení (uvedeno znovu tučně) „**Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.**“ podložit řádnými důkazy. Bez důkazů jde pouze o nepodloženou správní úvahu, která je dalším znakem podjatosti krajského úřadu ve věci, a která ve svém konečném důsledku může ohrozit bezpečnost pod vodním dílem.

5.2) Technický stav hrází vodního díla

Od strany 10 měněného rozhodnutí č. j. JMK 17370/2007, ze dne 2.2.2012, je uvedeno: „*Šlo zejména o skutečnost, že vodní dílo Nové Mlýny – střední a dolní nádrž bylo vybudováno se zemními, nehomogenními hrázemi s vnitřním těsněním, na mnoha místech vytaženým k odvodňovacím příkopům (v řadě případů vytaženým směrem do nádrže), u nichž může dojít při trvalém snížení hladiny k umožnění nástupu vegetace na odhalené části hráze a dna nádrže (obsahující těsnící prvky uvedené shora) a k možnosti narušování kompaktnosti těsnícího jádra nebo těsnícího koberce, jak již bylo řečeno, prorůstáním kořenů vegetace (kolem obnažené návodní paty hráze) a tlakem terestrických živočichů na odhalené části hráze, dále pak vzniká možnost vysychání horních partií těsnícího jádra a s tím vším spojené možnosti poruch těsnící funkce při prudkém zvýšení hladiny zejména při povodních.*“

Od strany 6 po stranu 9 měněného rozhodnutí č. j. JMK 17370/2007, ze dne 2.2.2012 je uvedeno 27 bodů historie, od povolení staveb přes právní úpravy výšek hladin až do jejího stanovení (nyní měněným) rozhodnutím v roce 2012. Napadené rozhodnutí toto rozhodnutí z roku 2012 mění a z těchto bodů tedy musí vycházet, je tedy jasné, že během této historie byla hladina právně snížena také na kótu 169,50 m.n.m., což je 1,1 m pod původně projektovanou hladinou. Od právní moci měněného rozhodnutí z roku 2012 do dnešní doby, tedy asi 11 roků, byla hladina na kótě 170,00 m n.m., tedy 0,6 m pod projektovanou hladinou.

V podkladech napadeného rozhodnutí tak zcela absentuje technické vyhodnocení vlivu nižší hladiny oproti projektované na stav hrází vodního díla, chybí tedy posudek autorizovaného statika, že hráze vodního díla jsou neporušené, v dobrém technickém stavu a jsou schopny dlouhodobě odolat výšce hladiny na kótě 170,35 m n.m.

Dále napadené předmětné rozhodnutí nařizuje kolísání hladin 169,85 (169,50) - 170,35 m n.m., je tedy nutností odborně zjistit, zda toto kolísání vyhovuje projektu vodního díla či nikoli.“

Vyjádření Ministerstva zemědělství k námitce 5.1) a 5.2):

Vodní dílo Nové Mlýny, zahrnující dnešní střední a horní nádrž bylo povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru v Břeclavi dne 14.7.1972, č.j. vod. 3315/1/72-405/S. Ve střední nádrži byla povolena hladina stálého nadržení na kótě 169,75 m n.m., maximální hladina zásobního prostoru na kótě 170,60 m n.m. a hladina retenčního prostoru (tedy maximální hladina) na kótě 171,37 m n.m.

Vodní dílo Nové Mlýny zahrnující dnešní dolní nádrž bylo povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9.4.1982, č.j. vod 1082/82-235 Zd. V dolní nádrži byla povolena hladina stálého nadržení na kótě 167,20 m n.m., maximální hladina zásobního prostoru na kótě 170,35 m n.m. a hladina retenčního prostoru (maximální hladina) na kótě 171,24 m n.m.

Při projektování a navrhování vodních nádrží sloužících zejména akumulaci vody a zmírnění průběhu povodní se vychází z požadované výšky vodního sloupce a primárně z požadovaného množství akumulované vody. Na základě tohoto požadavku, morfologických podmínek terénu a technického provedení stavby se navrhnou jednotlivé výšky hladin.

Hladina stálého nadržení je navržena tak, aby byla chráněna pata hráze před vysycháním a dále asanačními důvody, tedy zabránění zarůstání nádrže, líhnutí komárů a podobně.

Nad kótou hladiny stálého nadržení je zásobní prostor nádrže, umožňující manipulaci s vodou a využívání vody pro navržené účely, například pro odběry vody. Hladina vody v zásobním prostoru se mění podle toho, kolik množství vody do vodní nádrže přitéká, tedy podle průtoku vody ve vodním toku, podle odběrů vody z vodní nádrže, výparu z hladiny vodní nádrže v závislosti na ploše hladiny a teplotě vzduchu a podle dalších faktorů. Kolísání hladiny může být malé u velkých vodních nádrží s nepřetržitou možností úpravy množství odtékající vody po velmi velké u malých vodních nádrží, kde se úprava hladiny provádí nepravidelně při obchůzkách nádrže pomocí dřevěných latí v prostoru požeráku. Maximální hladina zásobního prostoru je potom hladina, po kterou je povoleno vodu pro navržené účely využívat.

Nad maximální hladinou zásobního prostoru je retenční prostor nádrže, sloužící pro zachycení zvýšených průtoků při povodních. Tento prostor se dále dělí na retenční prostor ovladatelný (po přelivnou hranu bezpečnostního přelivu) a neovladatelný (nad přelivnou hranou bezpečnostního přelivu).

Hráze vodních nádrží se navrhuje podle morfologie terénu a vypočtených jednotlivých hladin nádrže. Platí přitom, že hráz musí být zcela bezpečná při všech manipulacích s vodou, musí tedy umožnit manipulaci s vodou v zásobním prostoru nádrže (a samozřejmě také bezpečné převedení povodňového průtoku v retenčním prostoru nádrže).

Z výše uvedených rozhodnutí Okresního národního výboru v Břeclavi dne 14.7.1972, č.j. vod. 3315/1/72-405/S a Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9.4.1982, č.j. vod 1082/82-235 Zd. vyplývá, že zásobní prostor ve střední nádrži byl projektován mezi kótami 169,75 m n.m. a 170,60 m n.m. a zásobní prostor v dolní nádrži byl projektován mezi kótami 167,20 m n.m. a 170,35 m n.m. V rozsahu těchto hladin je možné bezpečně manipulovat s vodou v zásobním prostoru nádrží.

Je proto pravdou tvrzení krajského úřadu, týkající se střední nádrže, že „*Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno...*“. Zásobní prostor ve střední nádrži byl projektován mezi kótami 169,75 m n.m. a 170,60 m n.m. a kóta 170,35 m n.m. se nachází v tomto rozmezí. Nejedná se tedy o nepodloženou úvahu správního orgánu ani o důkaz o jeho podjatosti, jak je namítáno spolkem Voda z Tetčic. Námitka spolku Voda z Tetčic je spíše důsledkem nepochopení způsobu projektování vodních nádrží a manipulace s vodou v nich.

Povinností vlastníka stavby je v souladu s § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (pozn. Ministerstva zemědělství: stavebního zákona č. 183/2006 Sb. platného v době vydání rozhodnutí) udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 stavebního zákona po celou dobu existence stavby, tedy provádět práce na zabezpečení dobrého stavebního stavu stavby tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.

Povinností vlastníka vodního díla je v souladu s § 59 odst. 1 písm. b) vodního zákona udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.

Z uvedených ustanovení stavebního a vodního zákona vyplývá povinnost vlastníka vodního díla udržovat jej v dobrém technickém stavu. U vodních děl to znamená mj. povinnost udržovat vodní dílo ve stavu, umožňujícím manipulaci s vodou, umožňujícím využití vodního díla pro navržené účely. Vodní dílo musí být bezpečné a nesmí při jeho provozu dojít k ohrožení bezpečnosti osob, majetku ani jiných chráněných zájmů.

Hladiny vody ve vodních nádržích Nové Mlýny se pohybují v mezích povoleného nakládání s vodami. V případě povodňových stavů mohou vystoupat až nad hranici ovladatelného prostoru na kóty maximálních hladin. Při všech těchto úrovních hladin musí být

vodní dílo bezpečné, hráze nesmí být narušené, a nesmí způsobit technické problémy ani ohrožení bezpečnosti pod vodním dílem.

Podle § 59 odst. 1 písm. c) vodního zákona je vlastník vodního díla povinen provádět na vlastní náklad u vodního díla technickobezpečnostní dohled, pokud tomuto dohledu vodní dílo podléhá. Pravidla pro provádění technickobezpečnostního dohledu jsou dána §§ 61 a 62 vodního zákona a vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů. Technickobezpečnostní dohled nad vodními díly slouží k zajištění jejich dobrého technického stavu, a to z hlediska bezpečnosti, stability a možných příčin poruch. Provádí se zejména pozorováním a prohlídkami vodního díla, měřením jeho deformací, sledováním průsaku vod, jakož i hodnocením výsledků všech pozorování a měření ve vztahu k předem určeným mezním nebo kritickým hodnotám. Součástí technickobezpečnostního dohledu je i vypracování návrhů opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Podle rizika ohrožení lidských životů, možných škod na majetku v přilehlém území a ztrát z omezení funkcí a užitků ve veřejném zájmu se vodní díla, sloužící vzdouvání a akumulování vody, zařazují do I. až IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu.

Vodní dílo Nové Mlýny střední nádrž je zařazena do II. kategorie technickobezpečnostního dohledu. Vodní dílo Nové Mlýny dolní nádrž je zařazena do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu.

Vodní zákon v § 61 odst. 11 stanoví, že u vodních děl zařazených do I. až III. kategorie technickobezpečnostního dohledu smí technickobezpečnostní dohled provádět pouze pověřená osoba. U vodních děl zařazených do II. kategorie technickobezpečnostního dohledu navíc platí, že pokud je vlastník vodního díla pověřenou osobu, nesmí provádět technickobezpečnostní dohled tohoto vodního díla sám, ale musí si na jeho provádění zjednat jinou pověřenou osobu.

Pověřená osoba je povinna zajistit kontinuální výkon technickobezpečnostního dohledu v potřebném rozsahu a personálním složení, a to i v době povodní, živelních pohrom a krizových situací. Dále je povinna vést evidenci technickobezpečnostního dohledu. U vodních děl zařazených do II. kategorie technickobezpečnostního dohledu je povinna přizvat vodoprávní úřad jednou za dva roky k prohlídce vodního díla, u vodních děl zařazených do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu jednou za čtyři roky.

Vodní zákon tedy velmi přísně dbá na bezpečnost vodních děl, sloužících vzdouvání a akumulaci vody. Jsou zde přesně stanoveny povinnosti vlastníků vodních děl, pověřených osob a dohled vodoprávních úřadů nad prováděním technickobezpečnostního dohledu. U významných vodních děl, jako jsou i nádrže Vodní Mlýny, je zajištěn kontinuální dohled, a možnost, že by technický stav vodních nádrží neumožňoval nakládání s vodami na požadovaných hladinách, je vysoce nepravděpodobná.

Pověřenou osobou k provádění technickobezpečnostního dohledu nad řešenými nádržemi je společnost VODNÍ DÍLA - TBD a.s. Pro potvrzení výše uvedeného a pro vyloučení (dle názoru Ministerstva zemědělství zcela minimální) možnosti narušení kompaktnosti těsnícího jádra nebo těsnícího koberce či jiných technických problémů si Ministerstvo zemědělství dne 4.3.2024 pod č.j. MZE-18320/2024-15111 vyžádalo od společnosti VODNÍ DÍLA - TBD a.s. zápisy z prohlídek technickobezpečnostního dohledu na vodním díle střední a dolní nádrži Nové Mlýny, a to za období od 1.1.2020 do 31.12.2023.

Protože během odvolacího řízení došlo v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona ke změně kompetencí ve věcech technickobezpečnostního dohledu, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství dne 15.8.2024 pod č.j. MZE-59949/2024-15111 stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k problematice technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech a námitkám, které se jej týkají. Toto stanovisko vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj dne 20.9.2024, č.j. MMR-66121/2024-83.

Ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj a ze zápisů prohlídek technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech Nové Mlýny vyplývá, že na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, jeho části hlavní hráz a malá vodní elektrárna, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 3.5.2022, na základě této prohlídky

nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, jeho části hráz Strachotín, hráz Šakvice a hráz Dolní Věstonice, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 20.10.2020, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, jeho části hlavní hráz a malá vodní elektrárna, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 3.5.2022, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž, jeho části hráz Dolní Věstonice, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 19.9.2023, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž, jeho části hráz Strachotín, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 19.9.2023, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Ze zápisů prohlídek technickobezpečnostního dohledu vyplývá, že ani v jednom případě nebyly na řešených vodních dílech zjištěny závady, které by způsobily, že by vodní díla nebyla v provozuschopném či bezpečném stavu. Byly zjištěny drobné závady, které lze vzhledem k charakteru vodních děl předpokládat, například naplaveniny pod měrnými překážkami a podobně. Tyto drobné závady však zcela jistě nemohou způsobit narušení hráze či jejich špatný stav. Vodní dílo Nové Mlýny střední a dolní nádrž jsou v dobrém technickém stavu a odpovídají požadavkům technickobezpečnostního dohledu na zajištění jejich řádného a bezpečného užívání.

6) „Absence vyhodnocení právního stavu vodního díla

Vodní zákon v ustanovení § 9 svazuje povolení nakládání s vodami s vodní dílem samotným: „(5) *Povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona jiný správní orgán než vodoprávní úřad. V případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují; pokud by byla odvoláním napadena obě tato rozhodnutí, provede se nejdříve odvolací řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami, přičemž odvolací řízení, jehož předmětem je stavební povolení k provedení vodního díla, se přerušuje do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu vydané v řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami.*

(7) Povolení k nakládání s vodami pro jejich vzdouvání, popřípadě akumulaci se vydává na dobu užívání vodního díla, které takové nakládání s vodami umožňuje.“

Dále vodní zákon v ustanovení § 12 odst. 5 stanovuje: „*Na změnu a zrušení povolení k nakládání s vodami se použije ustanovení § 9 až 11 obdobně.*“

V bodě 4. výčtu 27 bodů historie, od povolení staveb přes právní úpravy výšek hladin až do jejího stanovení nyní měněným rozhodnutím z roku 2012 je uvedeno: „*4. Druhá stavba byla zkolaudována rozhodnutím Okresního úřadu Břeclav ze dne 27. 5. 1991 č.j. Vod 501/91-235/Va. Citované rozhodnutí odkazuje na manipulační řád schválený rozhodnutím Jihomoravského Krajského národního výboru (dále jen KNV), ze dne 5.11.1990 č.j. Vod.1972/90-235/Ja, který stanovil kótu hladiny max. zásobního prostoru 170,35 m.n.m.“*

O kolaudaci první stavby vodního díla Nové Mlýny (zahrnující dnešní horní a střední nádrž) není ve výčtu zmínka.

Podle bodu 9. vyhlášky 183/2018 Sb. musí být u žádosti kopie stavebního povolení a kopie povolení užívání vodního díla, tedy kolaudační rozhodnutí. Musí být v podkladech napadeného rozhodnutí. (Mimořádně, žádost je podána na neplatném formuláři již zrušené vyhlášky 432/2001 Sb.)

Neopomenutelnou součástí napadeného rozhodnutí musí být tedy také řádné vyhodnocení, zda napadené rozhodnutí není v rozporu s kolaudačním rozhodnutím vodního díla Nové Mlýny pro příslušné nádrže horní, střední, dolní. Úplná absence tohoto vyhodnocení je jeden z nejhrubších nedostatků napadeného rozhodnutí. Výšky hladin musí odpovídat kolaudačnímu rozhodnutí, které je neopomenutelným podkladem napadeného rozhodnutí. Každá stavba je povolena a zkolaudována pro stanovený účel, který je specifikován podmínkami výroku kolaudačního rozhodnutí. Napadené rozhodnutí musí z těchto podmínek vycházet, nemůže je nijak měnit ani je jakkoli obcházet. Žádné rozhodnutí z jejich výčtu v těch 27 bodech rozhodnutí z roku 2012 si nemohlo stanovit výšku vodní hladiny podle nějakého svého vyhodnocení ekologického či jiného stavu, musely ctít kolaudační rozhodnutí nebo je změnit. Také odvoláním napadené rozhodnutí musí ctít výrok kolaudačního rozhodnutí a zcela jasně prokázat, že s ním není v rozporu. Výše uvedené body 5) a 6) Voda z Tetčic považuje za hrubé porušení zákonů, správního řádu, vodního zákona, stavebního zákona....“

Vodní zákon v § 9 odst. 5 stanoví, že povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, lze vydat pouze současně se stavebním povolením, a to pokud se nejedná o vodní dílo již povolené nebo existující nebo které bude povolovat jiný správní orgán, než vodoprávní úřad. Ministerstvo zemědělství zde souhlasí se spolkem Voda z Tetčic, že nakládání s vodami vodní zákon svazuje s vodním dílem samotným. Nakládání s vodami by bez vodního díla bylo bezobsažné, naopak vodní dílo bez nakládání s vodami by ztratilo svůj účel.

Avšak z § 9 odst. 5 vyplývá, že povolení k nakládání s vodami je vydáváno současně se stavebním povolením, nikoliv současně s kolaudačním rozhodnutím či kolaudačním souhlasem. Z pohledu povolovacího procesu je tedy povolení k nakládání s vodami svázáno právě se stavebním povolením, kdy se jedná o společné řízení, ve kterém je ověřeno, že vodní dílo požadované nakládání umožňuje (stav před 1.7.2024 a změnou ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon).

Vodní dílo Nové Mlýny střední nádrž bylo povoleno dne 14.7.1972, tedy v době platnosti vodního zákona z roku 1955, zákona č. 11/1955 Sb. Zkolaudováno bylo dne 31.10.1995, v době platnosti předchozího vodního zákona č. 183/1973 Sb.

Vodní dílo Nové Mlýny dolní nádrž bylo povoleno dne 9.4.1982, zkolaudováno bylo dne 27. 5. 1991. Obě rozhodnutí byla vydána v době platnosti předchozího vodního zákona č. 138/1973 Sb.

Povolení k nakládání s vodami a stavební povolení uvedených vodních děl je proto nutné posuzovat podle zákona č. 138/1973 Sb., resp. zákona č. 11/1955 Sb. Oba tyto zákony přistupovaly k vodním dílům obdobně, jako současný vodní zákon. Jak nakládání s vodami, tak i samotné povolení stavby bylo vydáváno vodohospodářským orgánem (dle dnešního vodního zákona vodoprávním úřadem) a tento vodohospodářský orgán dále dohlížel i na jejich provoz.

Dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 11/1955 Sb. povolil vodohospodářský orgán užívání povrchových vod, dle § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 11/1955 Sb. povolil zřízení vodohospodářského díla. Rovněž zákon z roku 1973 řešil uvedené obdobně: dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 138/1973 Sb. povolil odběr povrchových vod a jejich jiné užívání a dle § 9 odst. 1 zákona č. 138/1973 Sb. povolil zřízení vodohospodářského díla.

Ani jeden z těchto přechodných vodních zákonů nestanovil povinnost povolit nakládání s vodami a stavební povolení současně. Tato povinnost byla zavedena až v době platnosti současného vodního zákona č. 254/2001 Sb. Rovněž však dával nakládání s vodami (dle předchozích vodních zákonů „užívání vod“) do souvislosti se stavebním povolením vodního díla (dle předchozích vodních zákonů „zřízení vodohospodářských děl“), rovněž tedy platilo, že vodohospodářské dílo musí být stavebně povoleno tak, aby umožnilo užívání vod. I zde lze konstatovat, že užívání vod by bez vodohospodářského díla bylo bezobsažné, naopak vodohospodářské dílo bez užívání vod by ztratilo svůj účel.

Svázanost vodních děl s nakládáním s vodami je tedy optikou přechozích vodních zákonů třeba posuzovat stejně, jako u vodního zákona, platného v době vydání napadeného rozhodnutí, a to i navzdory faktu, že mohly být oba instituty povoleny nezávisle.

Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), platného v době vydání rozhodnutí, platilo, že kolaudační řízení slouží k ověření, že stavba byla provedena v souladu se stavebním povolením a územním rozhodnutím (případně se společným povolením), a je schopná užívání. Nepodstatné odchylky stavební úřad projedná při kontrolní prohlídce, a následně vydá kolaudační souhlas, případně zahájí kolaudační řízení a vydá kolaudační rozhodnutí. Pokud by stavba obsahovala podstatné odchylky, bylo by nutné zahájit řízení o změně stavby před dokončením, tyto odchylky povolit a v případě nutnosti změnit i nakládání s vodami, a až následně po povolení všech těchto změn vydat kolaudační souhlas či kolaudační rozhodnutí.

Zde si Ministerstvo zemědělství dovolí vsuvku ohledně předchozího stavebního zákona č. 50/1976 Sb., podle kterého byla vodní díla Nové Mlýny povoleny i kolaudovány. I tento zákon znal stavební povolení na stavbu (§ 54 až § 70 zákona č. 50/1976 Sb.) a kolaudaci staveb (§ 76 až § 84 zákona č. 50/1976 Sb.). I zde platilo, že při kolaudačním řízení stavební úřad zkoumal, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení, dále zkoumal, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat zájmy společnosti, především z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, bezpečnosti práce a technických zařízení (§ 81 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb.). Také stavební zákon č. 50/1976 Sb. přistupoval ke kolaudaci staveb obdobně, jako zákon č. 183/2006 Sb.

Lze tedy uzavřít, že z pohledu nakládání s vodami slouží kolaudační souhlas či rozhodnutí pouze k ověření, že stavba byla provedena v souladu se stavebním povolením a je možné s vodami nakládat tak, jak bylo povoleno v povolení k nakládání s vodami.

Jakákoliv změna povolení k nakládání s vodami opět nesmí být v rozporu se stavebním povolením vodního díla, protože jinak by vyžadovala stavební úpravu vodního díla, tedy vydání stavebního povolení na tuto změnu.

Ve zde vedeném řízení se jedná o změnu povolení k nakládání s vodami, kterou se hodnoty povoleného nakládání s vodami „vrací“ na úroveň povolenou již dřívějšími povoleními, a požadované hodnoty jsou v rozmezí uvedeném ve stavebním povolení. Jedná se tedy o změnu nakládání s vodami, která není v rozporu se stavebním povolením, neboť nevyžaduje provedení stavebních úprav vodního díla.

Krajský úřad tuto úvahu ve svém rozhodnutí uvedl, kdy mj. konstatoval, že „*Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno...*“. Námitka spolku Vody z Tetčic je proto v této části nedůvodná.

Vodní dílo Nové Mlýny střední nádrž bylo povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S. Zkolaudováno bylo rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav dne 31.10.1995, č.j. vod.321 9/95-231.2/Va. Tyto skutečnosti jsou krajskému úřadu známy z jeho předchozí činnosti při vydávání rozhodnutí, týkajících se vodního díla Nové Mlýny.

Přílohou žádosti o povolení k nakládání s vodami či o jeho změnu je podle bodu 9. příloh žádosti „*kopie povolení stavby vodního díla a povolení užívání vodního díla, pokud požadované povolení k nakládání s vodami souvisí se stávajícím vodním dílem a v minulosti bylo vydáno jiným úřadem než vodoprávním úřadem dnes příslušným k vydání povolení k nakládání s vodami; ustanovení § 125 odst. 1 stavebního zákona není dotčeno.*“ Jak stavební povolení, tak i kolaudační rozhodnutí tedy měly být součástí žádosti Povodí Moravy, s.p. Skutečnost, že přílohou žádosti nebyly, však není nedostatkem žádosti. Byť bylo vodní dílo Nové Mlýny povoleno a zkolaudováno jiným správním orgánem, na krajský úřad přešly kompetence k povolení k nakládání s vodami i ke stavebnímu povolení, jeho změnám a kolaudacím v roce 2001. Od tohoto roku byl krajský úřad povolujícím stavebním

(vodoprávním) úřadem. Obě listiny byly součástí předchozích řízení, týkajících se stejného vodního díla a stejného žadatele, a krajskému úřadu byly dobře známy. Bylo by tedy bezpředmětné je po žadateli opětovně požadovat jen proto, že stavba byla před „30“ lety povolena rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S (střední nádrž), a rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, ze dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd (dolní nádrž), když krajskému úřadu působnost vznikla již před 23 lety a od té doby ji také vykonává. Krajský úřad proto postupoval v souladu se zásadou procesní ekonomie a Ministerstvo zemědělství jeho postup nepovažuje za vadný.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že vodní díla Nové Mlýny střední i dolní nádrž jsou v řádném právním stavu. Námitka spolku Voda z Tetčic je i v této části nedůvodná.

7) „K vypořádání námitek

7. Námitka A) Absence doložení důvodů pro vedení navazujícího vodoprávního řízení

Například na straně 18 Stanoviska EIA je uvedeno: „*Záměrem oznamovatele je realizovat opatření na zlepšení podmínek výskytu bioty ve Věstonické nádrži a současně obnovení využitelného zásobního prostoru ve střední nádrži Nové Mlýny, v níž je aktuálně udržována hladina na úrovni stálého nadržení střední nádrže (170,00 m n. m.). To umožní větší využití vodohospodářského potenciálu střední a dolní nádrže VD Nové Mlýny. Oba uvedené cíle jsou jedním z určených účelů vodního díla. ...Změna manipulace představuje využití vodohospodářského potenciálu vodního díla spočívající v obnovení a úpravě zásobního prostoru ve střední nádrži na objem mezi kótami 169,85 (169,50)-170,35 m n.m. Dojde tak ke zvýšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny o cca 9 mil. m³ zvýšením hladiny oproti stávajícímu stavu o 0,35 m na úroveň 170,35 m n.m. a vytvoření disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrži VD NM o objemu min. cca 5 mil. m³ vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85-170,35 m n.m.“*

V žádosti Povodí Moravy datované 14.6.2022 v příloze oznámení o zahájení je uvedeno: „*4. Popis nakládání s vodami, včetně jeho účelu: Nakládání s vodami se týká změny max. zásobní hladiny na střední a dolní nádrži Nové Mlýny, vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži.“* (Poznámka: Kromě jiných nedostatků je žádost podána na neplatném formuláři již zrušené vyhlášky 432/2001 Sb.)

V novém oznámení č.j. JMK 59777/2023 datovaném 19.4.2023 je uvedeno: „*Změna nakládání s vodami se týká změny max. zásobní hladiny na střední a dolní nádrži Nové Mlýny na kótu 170,35 m n.m. Dále se jedná o vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži mezi kótami 169,85–170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a změnu velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži mezi kótami 167,20–170,35 m n.m na objem 45,776 mil. m³. Tím zároveň dojde ke změně retenčního prostoru na 10,940 mil. m³ a 14,500 mil. m³.“*

V úvodu odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno: „*Podáním učiněným dne 03.01.2023, doplněným dne 2.2.2023 a 6.2.2023 u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, požádal podnik Povodí Moravy o schválení změny povolení k nakládání s vodami ...spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n. m.“*

Námitka B) Vody z Tetčic tedy správně požadovala: „*Toto jádro záměru – získat dostatek objemu vody pro jiné využití – je hlavním předmětem navazujícího řízení, zvýšení hladiny je pouhý prostředek k jeho dosažení. Do vodoprávního řízení tedy musí být doloženy podklady: ...dále viz námitky B.1) a B.2).*

Námitku B) napadené rozhodnutí vypořádalo na straně 9 zcela mimoběžně takto: „*K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že výše uvedený požadavek nemá oporu ve vodním zákoně. Změnou předmětného povolení nedochází k žádnému ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru. Veškeré vody nadále zůstávají vodami povrchovými. Pokud bude chtít někdo tyto vody odebírat například pro zemědělské účely, musí mít k tomu platné povolení k nakládání s vodami. Takový odběr ovšem není předmětem tohoto řízení. Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.“*

Avšak v námitce B) vůbec nejde o ...ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru... vůbec nejde o jejich odběr a povolení k němu. Takové vypořádání se námitky B) nedotýká, argumenty námitky B) neřeší a **námitka B) tedy nebyla v napadeném rozhodnutí vypořádána.**

V námitce B) jde o zásadně logický požadavek na vyhodnocení důvodu či účelu zvýšení hladiny, kterým je vytvoření dalšího zásobního prostoru. Žádná žádost nemůže být samoučelná, není možno povolit zvýšení úrovně hladiny bez řádného vyhodnocení účelu tohoto zvýšení, protože zvýšení úrovně hladiny bude mít nejenom pozitivní, ale také negativní vlivy.

Žadatel, Povodí Moravy, v žádosti uvedl účel pro změnu původního rozhodnutí z roku 2012 a napadené rozhodnutí muselo tento účel, tedy **zvýšení objemu akumulované vody**, řádně vyhodnotit v otázce, k čemu bude zvýšené množství vody užíváno a zda je tato voda vůbec zapotřebí. Do řízení tedy musely být, třeba na základě požadavku vodoprávního úřadu na doplnění žádosti, doloženy podklady podle námitky B), B.1) a B.2) Vody z Tetčic.

Předmětné řízení je změnou rozhodnutí z roku 2012, které například na straně 6 uvádí:

„Druhá stavba vodního díla Nové Mlýny na Dyji (dolní nádrž) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9.4.1982 č.j. Vod 1082/82-235 Zd, a to k následujícím účelům:

- akumulace vody pro závlahy a pro průmysl,*
- nadlepšení průtoků v Dyji pod vodním dílem (mj. i pro zabezpečení mezinárodních závazků státu, jak bude níže uvedeno),*
- tlumení povodní a zabránění záplavám v dané oblasti,*
- chov ryb,*
- energetické využití,*
- rekreace a účely vyplývající z obecné užitečnosti díla.*

Současně byla modifikována úroveň hladiny na střední nádrži na kótu max. zásobního prostoru 170,35 m n.m.“

Poté bylo z důvodů podrobně uvedených v měněném rozhodnutí z roku 2012 přijato rozhodnutí o snížení hladiny na kótu 170,00 m n.m. Nynější předmětné řízení a napadené rozhodnutí musí stávající měněné rozhodnutí respektovat a musí se zabývat jeho změnou, a to v celém rozsahu stávajícího rozhodnutí z roku 2012 a také prokázat potřebnost většího objemu vody z hlediska v roce 1982 povolených účelů.

Do řízení EIA byla podána různá, s námitkou Vody z Tetčic související vyjádření. Například: *„Trvalé nebo dlouhodobé zvýšení hladiny ve Střední nádrži vodního díla Nové Mlýny o 35 cm (z kóty 170,00 m n.m. na kótu 170,35 m n.m.) způsobí:*

- Zánik převážné části litorálních ploch s mokřadní vegetací, což vyvolá masivní úhyn obojživelníků.*
- Současně dojde k úhynu stromů měkkého luhu, který přirozeně vznikl na dlouhodobě vynořených částech dna a na uměle naplavených plochách původně uvažovaného nadregionálního biokoridoru.*
- Dojde rovněž k zásadnímu úbytku hnízdních možností pro drobné druhy ptáků.*
- Zvýšením hloubky vody a úhynem vzrostlých stromů ve střední části nádrže (fungují jako větrolam) dojde ke zvětšení intenzity vlnobití a ke zvýšení jeho abrazivního působení na přirozené i uměle vytvořené litorální plochy.*
- V situaci, kdy je převládající část břehů Střední nádrže ohrázována (převládají strmé svahy opevněné lomovým kamenem) a zbývající úsek (u Strachotína) je tvořen svahem strmě spadajícím do nádrže, je šance na obnovu litorálu minimální. Navrhovaná kompenzační opatření budou velmi nákladná a pravděpodobně nefunkční. Jejich realizace těžkou stavební technikou bude dlouhodobě působit rušivě.*
- Vzniknou nejen škody na ŽP, ale i ekonomické ztráty vyvolané potřebou realizovat kompenzační opatření.*

V této situaci nelze bezdůvodné zvýšení hladiny ani stavební úpravy nazývat opatřeními „ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace a ptáčích oblastí Věstonická nádrž...“ Jednoznačně půjde o zhoršení podmínek, s velmi nejistými dopady na krajinu. V celé záležitosti chybí racionální cíle a důvody pro zvýšení hladiny, neboť:

- Od zprovoznění nádrží odběry závlahové vody klesají. V roce 1990 bylo odebráno 9,24 mil. m³, v roce 1994 bylo odebráno 2,72 mil. m³ a v roce 2018 bylo odebráno 0,391 mil. m³. A to v situaci, kdy platné rozhodnutí Ministerstva zemědělství (č.j. 77341/2012 MZE-15111, ze dne 9.7.2012) uvádí velikost zásobního prostoru 40,615 mil. m³ vody za rok. Aktuálně se tedy odebírá méně než 1/100 objemu deklarovaného manipulačním řádem.*
- Výše uvedený objem zásobního prostoru plně pokryje i Ministerstvem zemědělství prezentovaný rozsáhlý závlahový projekt uvažovaný v oblasti okolo Hustopečí u Brna. Má se jednat o připojení 12 obcí na výtlačné potrubí přivádějící vodu z Dolní nádrže. Plocha zavlažovaných pozemků se předpokládá 9,5 tis. ha zemědělské půdy. Celkové náklady se odhadují na 9 mld Kč. Pro takto připravovaný závlahový projekt lze předpokládat využití 10 mil. m³ vody za rok.*

Jedná se tedy o využití cca ¼ zásobního prostoru uvedeného v platném manipulačním řádu.

Řízení EIA se zabývá jinými otázkami než předmětné vodoprávní řízení. Teprve vodoprávní řízení musí být založeno na řádném posouzení skutečné potřeby těch cca 9 milionů m³ vody, které budou získány zvýšením hladiny o 35 cm. **Teprve pokud je potřeba zvětšení akumulace vody jasně a řádně prokázána, zejména jejím prokázáním nedostatkem v minulosti, lze napadené rozhodnutí vydat.**

Napadené rozhodnutí musí řádně vyhodnotit jakým způsobem, k jakým účelům a jaký objem vody byl od snížení hladiny v roce 2012 do doby předmětné žádosti v roce 2023 využit z vodního díla Nové Mlýny. Teprve pokud bude seriózně konstatován v uplynulém desetiletí nedostatek vody k účelům specifikovaným ve stavebním povolení nebo v kolaudačním rozhodnutí pro jednotlivé nádrže vodního díla Nové Mlýny, teprve pak je možno zákonně rozhodnout o zvýšení úrovně hladiny na úroveň 170,35 m n.m.

Bez řádného vyhodnocení potřeby navýšení zásobního prostoru, tedy potřeby zvětšení akumulovaného množství vody o 9 milionů m³, je napadené rozhodnutí nezákonné.

Ministerstvo zemědělství posoudilo vypořádání námítky B) krajským úřadem, a shledalo toto vypořádání řádným. Spolek Voda z Tetčic v námitce B) požadoval, aby byly do řízení doplněny údaje o skutečném použití vody z nádrží pro různé účely za posledních například 10 let a v závislosti na těchto údajích budoucí použití vody z nádrží.

Krajský úřad správně dovodil, že předvídat budoucí použití vody z nádrží je v tomto řízení bezpředmětné a není ani předmětem žádosti. Pokud by kdokoli hodlal v budoucnu odebrat vodu z nádrže, a to pro jakékoliv účely, a pokud by se nejednalo o již povolený odběr, jednalo by se o samostatné řízení o povolení k nakládání s vodami, ve kterém by vodoprávní úřad takový odběr buďto povolil nebo nepovolil.

Ministerstvo zemědělství dále doplňuje, že v případě žádosti o povolení k nakládání s vodami se jedná o řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřeby záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změn výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřeby změn dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

K části námítky, týkající se podání žádosti na již neplatném formuláři, Ministerstvo zemědělství sděluje, že žádost je nutné posuzovat podle jejího skutečného obsahu. Z žádosti Povodí Moravy, s.p. bylo bez pochyby zřejmé, o čem je žádáno, a v žádosti byly uvedeny veškeré požadované údaje, proto nebylo nutné vyzývat žadatele o doplnění prakticky totožného formuláře žádosti podle vyhlášky č. 183/2018 Sb. Dále Ministerstvo zemědělství poznamenává, že formulář žádosti o povolení k nakládání s vodami, který je přílohou č. 1 vyhlášky č. 432/2001 Sb., a formulář žádosti o povolení k nakládání s vodami, který je přílohou č. 1 vyhlášky č. 183/2018 Sb., jsou téměř totožné a v části, týkající se nakládání s povrchovými vodami a údajů o vodním toku, se neliší vůbec. Rovněž přílohy žádosti se téměř neliší, pouze u přílohy č. 1 k vyhlášce č. 183/2018 Sb. jsou navíc uvedeny údaje, týkající se společného povolení podle § 94j nebo § 94q stavebního zákona. Tyto přílohy žádosti se však v případě změny povolení k nakládání s vodami nedokládají. Povodí Moravy tedy doložilo veškeré povinné přílohy žádosti, které vyžadovala vyhláška č. 183/2018 Sb.

7. Námitka B) Řízení o žádosti a veřejné zájmy

Také další část vypořádání námítky B) Vody z Tetčic „*Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.*“ je zcela chybná. Ke střetu veřejných zájmů samozřejmě dochází, dokonce tak závažným způsobem, že musela být vydána výjimka (viz argumentace na straně 10 napadeného rozhodnutí): „*Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 181672/2021, ze dne 7.2.2022.*“

Také Děti Země uvedly podobnou námitku 3), požadavek: „*Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by doložily, že při kótě 170 m n. m. nelze nadále od roku 2012 zajistit potřebné vodohospodářské potřeby a zájmy ochrany přírody.*“

K tomu je nejenom na straně 18 napadeného rozhodnutí je uvedena argumentace veřejnými zájmy: „*K výše uvedenému v bodě 3., 3.1 a 3.2 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že toto by bylo třeba hodnotit, pokud by záměr byl prováděn na úkor nějakého veřejného zájmu a hodnotilo se, který má přednost. Z podkladů shromážděných v řízení však neplyne, že by předmětný záměr byl v rozporu s nějakým veřejným zájmem. Dále nutno uvést, že se z nádrží zajišťují především ekologické průtoky ve vodních tocích a kanálech, což tvoří cca 95% množství z odtoku a nelze předjímat účinky sucha. K výše uvedenému v bodě 5. a 5.1 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem. K tomu byly...*“

Dále na straně 19 k námitce 6) Děti Země „*Podle Děti Země se Ministerstvo zemědělství ztotožnilo s tím, že kóta 170 m n. m. je přijatelná z hlediska bezpečnosti stavby a nadále plní její vodohospodářské a ekologické funkce, takže ve spise chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by tato zjištění Ministerstva zemědělství z roku 2012 významným způsobem zpochybňovala, takže je nutné žádat o změnu.*“ napadené rozhodnutí uvádí: „*K výše uvedenému v bodě 6. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem... Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.*“

Všechny podobné argumentace jsou v hrubém rozporu s odmítnutím námítky C) Vody z Tetčic: „*Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 181672/2021, ze dne 7.2.2022.*“

Výjimku je možné povolit pouze, pokud veřejný zájem záměru výrazně převýší veřejný zájem ochrany. Takže veřejné zájmy, minimálně ochrany přírody, byly záměrem schváleným v předmětném vodoprávním řízení a rozhodnutí negativně výrazně dotčeny, a všechny námítky Děti Země 3., 5, 6 musely být řádně vyhodnoceny a vypořádány.

Ministerstvo zemědělství k této námitce sděluje, že závěr byl posouzen dotčenými orgány a ze závazných stanovisek těchto dotčených orgánů vyplývá, že záměr není v rozporu s veřejnými zájmy. Rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2008, čj. 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.02.2020 čj. 10 As 289/2019-55).

Ministerstvo zemědělství sděluje, že k realizaci změny povolení k nakládání s vodami je nutné disponovat jak platným povolením změny nakládání s vodami, tak i rozhodnutím o udělení výše uvedené výjimky ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Aby předešlo možným nejasnostem a eliminovalo právní nejistotu ve věci, stanovilo výrokem II. vykonatelnost tohoto rozhodnutí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce podle § 56 odst. 1 a 2, písm. a) a c) o ochraně přírody a krajiny o výjimce ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

7. Námitka C) Další absence doložení důvodů pro vedení navazujícího vodoprávního řízení

Námitka C) zněla: „V předmětném závazném stanovisku EIA není nejmenší zmínka o skutečnosti, že by stávající stav nádrží VDNM, tedy hladina ve výši 170,00 m n.m., měla jakékoli negativní vlivy na předměty ochrany v přírodní rezervaci či v evropsky významné lokalitě. Protože se jedná o navazující řízení záměru "Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny" a ekologické důvody pro "zlepšení podmínek" neexistují, je nutno ve vodoprávním řízení vyhodnotit všechny důsledky zvětšení objemu vody, zejména pak důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb.“

Námitku C) napadené rozhodnutí vypořádalo na straně 10 takto: „K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že k tomuto řízení bylo vydáno závazného stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023 a zdejší vodoprávní úřad zohlednil a zapracoval jeho podmínky do tohoto rozhodnutí. Tyto podmínky zajišťují soulad záměru se záměrem posuzovaným v rámci procesu EIA. Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne 7.2.2022. Pozitivní vliv kolísání hladiny zmiňuje např. Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kde v závěru uvádí, že „S uvedeným souvisí také vymezení zásobního prostoru ve Střeni nádrži a rozkolísání hladiny vody o více než 0,5 m v daném roce. Tento režim manipulace vodní hladinou zvyšuje heterogenitu v nádrži, podporuje stávající i nově budované litorály.“ Kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr.“

Voda z Tetčic vnímá, že zmíněné rozhodnutí o udělení výjimky je uvedeno na straně 5 v soupisu podkladů napadeného rozhodnutí. Přesto s takovým vypořádáním nesouhlasí z důvodu specifčnosti celé věci.

V podstatě již skutečnost, že musela být vydána výjimka z druhové ochrany je důkazem antiekologičnosti celého Záměru Povodí Moravy a navazujícího rozhodnutí.

Výjimka samozřejmě musí být vydána pouze k variantě řešení, které minimalizuje zásah do předmětu ochrany zákona o ochraně přírody.

V odvolací námitce 7.3) *Další důkazy zjevné podjatosti KÚJMK OŽP* citujeme z odůvodnění závazného stanoviska k ověření změn č.j. MZP/2023/710/190, datovaného 18.5.2023: „MŽP mělo při formulaci tohoto závazného stanoviska současně k dispozici **návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami.** Při neformální konzultaci se zástupcem oznamovatele a rovněž s věcnou sekcí ochrany přírody MŽP bylo navíc zjištěno, že zatímco oznamovatel na úpravách znění podmínek manipulace trvá a považuje je toliko za formální, tak sekce ochrany přírody ty stejné **úpravy považuje naopak za zásadní a za důvod pro odmítnutí realizace záměru jako takového; tento postoj sekce ochrany přírody potvrdila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, ve svém odborném stanovisku č.j. 01413/JM/23 ze dne 11.5.2023.**“ Není tedy vůbec jisté, z jakých pokladů rozhodnutí o udělení výjimky č.j. JMK 181672/2021 datované 7.2.2022 vůbec vycházelo. Pokud byla výjimka vydána pro řešení uvedené v **návruhu manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami,** pak je výjimka nezákonná v celém svém rozsahu. Rozhodnutí o výjimce by mělo být v této otázce podrobena pečlivému přezkumu.

Voda z Tetčic tedy má zato, že teprve po právní moci napadeného vodoprávního rozhodnutí by byly právně závazně stanoveny důsledky pro zvláště chráněné druhy, ze kterých mohlo řízení o výjimce vycházet.“

Dne 5.9.2023 doplnil spolek Voda z Tetčic tento bod odvolání:

„Původní bod odvolání Vody z Tetčic datovaného 24.8.2023 závěrem konstatoval:

Není tedy vůbec jisté, z jakých pokladů rozhodnutí o udělení výjimky č.j. JMK 181672/2021 datované 7.2.2022 vůbec vycházelo. Pokud byla výjimka vydána pro řešení uvedené v návrhu manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti Stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami, pak je výjimka nezákonná v celém svém rozsahu.

Výjimka byla vydána pro deset zvláště chráněných druhů, kuňky obecné a devíti druhů ptáků. Žádost o výjimku byla Povodím Moravy podána 16.6.2021, přílohami byly – *Stanovisko EIA a Návrh manipulačního řádu pro Dolní a Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny.* Nyní podle nově zjištěných informací máme jistotu, že výjimka byla opravdu vydána na podkladě návrhu manipulačních řádů, které byly v rozporu se Stanoviskem EIA, které byly popsány a odmítnuty

MŽP v Ověřovacím stanovisku EIA, a které byly předmětem vodoprávního řízení zastaveného usnesením č.j. JMK 85788/2023 datovaným 7.6.2023.

Jak uvádíme v námitce C) do řízení, tak:

V předmětném závazném Stanovisku EIA není nejmenší zmínka o skutečnosti, že by stávající stav nádrží vodního díla Nové Mlýny, tedy hladina ve výši 170,00 m n.m., měla jakékoli negativní vlivy na předměty ochrany v přírodní rezervaci či v evropsky významné lokalitě.

Ekologické důvody pro realizaci *Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny* tedy neexistují, právě naopak – *Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny* vyvolávají negativní důsledky na zvláště chráněné druhy. V podstatě již skutečnost, že musela být pro fázi II vydána výjimka z druhové ochrany je důkazem antiekolgičnosti celého Záměru Povodí Moravy a předmětného navazujícího rozhodnutí.“

Voda z Tetčic konstatuje existenci podmínky 15. Stanoviska EIA:

15. Při provádění prací zajistit biologický dozor v rozsahu navrženém hodnocením dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2020), resp. stanoveném orgánem ochrany přírody v navazujícím řízení. Kromě jiného bude úkolem biologického dozoru konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku dotčení zvláště chráněných druhů a navrhopvat transfer ohrožených jedinců, zejména v případech nepohyblivých a málo pohyblivých druhů (mlži, rostliny). Současně biologický dozor může změnit v projektu stanovené termíny realizace prací s ohledem na aktuální situaci v území, kácení stromů apod. Rozhodnutí a navržená opatření biologického dozoru budou zapsána do stavebního deníku a biologický dozor následně zápisem odsouhlasí jejich splnění.

Samotná existence této podmínky 15. je v přímém rozporu s vypořádáním námitky C) na straně 10 napadeného rozhodnutí:

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že k tomuto řízení bylo vydáno závazného stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023 a zdejší vodoprávní úřad zohlednil a zapracoval jeho podmínky do tohoto rozhodnutí. Tyto podmínky zajišťují soulad záměru se záměrem posuzovaným v rámci procesu EIA. Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 181672/2021, ze dne 7.2.2022.

Bod 4) odvolání napadá *Nezákonnost napadeného rozhodnutí – neuvedení všech podmínek stanoviska EIA*. Kromě jiných samozřejmě také neuvedení podmínky 15. Stanoviska EIA.

Navazující vodoprávní řízení povolilo jak zvýšení hladiny, tak její kolísání, a v souladu s podmínkami Stanoviska EIA (např. podmínkou 15.) se musí napadené navazující rozhodnutí (zde nikoli vodoprávní úřad, ale dotčený orgán ochrany přírody) zabývat všemi důsledky pro zvláště chráněné druhy, které zvýšení hladiny následně vyvolá.

Předmětem rozhodnutí o výjimce č.j. JMK 181672/2021, ze dne 7.2.2022 **nejsou zvláště chráněné druhy** uvedené v podmínce 15. Stanoviska EIA:

Kromě jiného bude úkolem biologického dozoru konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku dotčení zvláště chráněných druhů a navrhopvat transfer ohrožených jedinců, zejména v případech nepohyblivých a málo pohyblivých druhů (mlži, rostliny).

Požadavek Vody z Tetčic v námitce C) nelze odmítnout argumentem existence samostatného rozhodnutí o výjimce č.j. JMK 181672/2021, ze dne 7.2.2022.

Požadavek Vody z Tetčic, že v předmětném navazujícím rozhodnutí je třeba vyhodnotit všechny důsledky zvětšení objemu vody, zejména pak důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb., stále trvá.“

Ministerstvo zemědělství k této námitce zopakuje skutečnost, že k záměru byla doložena veškerá potřebná závazná stanoviska dotčených orgánů, ze kterých vyplývá, že záměr není v rozporu s jinými veřejnými zájmy. Vzhledem k tomu, že byla doložena závazná stanoviska orgánů ochrany přírody i závazná stanoviska EIA, Ministerstvo zemědělství neshledává důvody pro namítanou „neekologičnost“ záměru.

Ministerstvo zemědělství dále sděluje, že udělení výjimky rozhodnutím krajského úřadu ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů ze dne 7.2.2023, č.j. JMK 181672/2021 není předmětem tohoto řízení. Námitka se tedy netýká předmětu zde řešeného řízení. Rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět

řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.3.2008, 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.2.2020, 10 As 289/2019-55).

Ministerstvo zemědělství dále odkazuje na skutečnost, že vykonatelnost rozhodnutí o změně povolení nakládání s vodami je odložena tak, jak je uvedeno v bodu II. výrokové části tohoto rozhodnutí.

V doplnění odvolání ze dne 24.8.2023 spolek Voda z Tetčic dále pokračoval:
„7. Námitka D) Námitka střetu zájmů krajského úřadu

1) Řešení námítky věcně nepříslušným orgánem, Ministerstvem zemědělství – důvody rozkladu

Námitka D) *Námitka střetu zájmů krajského úřadu* zněla (podstatně zkráceno):

„Ustanovení § 38 zákona 114/1992 Sb.

(6) Realizaci péče o ...přírodní rezervace ...zajišťují orgány ochrany přírody příslušné ke schválení plánu péče, přitom postupují podle schváleného plánu péče. ...Krajský úřad má na jedné straně zákonnou povinnost realizace Plánu péče o přírodní rezervaci, plánu, který sám vydal, avšak na straně druhé má vést řízení o povolení zvýšení hladiny, které Plánu péče výrazně odporuje. Existence výrazného střetu zájmů je tedy jasná.“

O podjatosti krajského úřadu svědčí navíc také samotné *Postoupení námítky systémové podjatosti*, č.j. JMK 82090/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, datované 6.6.2023, podepsané Ing. Mojmír Pehal, vedoucí oddělení, které bylo nepochopitelně chybně adresováno Ministerstvu zemědělství místo řediteli Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Ministerstvo zemědělství poté dne 22.6.2023 vyvěsilo na své úřední desce usnesení č.j. MZE- 37369-15111 datované 22.6.2023 o tom, že ředitel krajského úřadu Roman Heinz a všichni zaměstnanci Krajského úřadu Jihomoravského kraje nejsou systémové podjatí, takže Krajského úřadu Jihomoravského kraje může dále vést předmětné řízení.

Voda z Tetčic na usnesení reagovala bianco rozkladem doplněným o důvody dne 28.7.2023: „*Doplnění rozkladu proti usnesení ze dne 22.6.2023, č.j. MZE-37369/2023-15111 o systémové nepodjatosti ředitele KÚJMK a všech zaměstnanců KÚJMK v řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VDNM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“*

Vůli Vody z Tetčic je, aby **důvody rozkladu byly nedílnou součástí tohoto bodu odvolání**, jen pro jeho velký rozsah je rozklad zařazen jako příloha tohoto odvolání.“

2) „Absence řešení námítky ředitelem krajského úřadu

Jak z názvu námítky, tak z jejího obsahu, který se zabývá vztahem *Plánu péče o přírodní rezervaci a řízení o povolení zvýšení hladiny*, nevyvratitelně plyne, že námitka podjatosti se týká pouze pracovníků krajského úřadu, odboru životního prostředí. Ministerstvo zemědělství **není** ve věci námítky **podjatosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí**, věcně příslušným orgánem. Z tohoto důvodu jeho usnesení č.j. MZE- 37369/2023-15111, sp.zn. MZE-37369/2023, datované 22.6.2023 nemůže mít žádné právní účinky pro vedení předmětného vodoprávního řízení. Voda z Tetčic konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno zjevně podjatým krajským úřadem, protože o jeho podjatosti či nepodjatosti ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje dosud nerozhodl.

Napadené rozhodnutí, které vydal krajský úřad, je nutno zrušit pro jeho důvodnou podjatost, která nebyla zákonným způsobem řádně vyvrácena.“

3) „Další důkazy zjevné podjatosti KÚJMK OŽP

Avšak existují ještě další, velmi závažné důkazy – nejenom o zjevné a níže prokázané podjatosti krajského úřadu. Vodoprávní úřad ve vypořádání námítky C) Vody z Tetčic argumentuje stanoviskem k ověření změn č.j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023. Před vydáním napadeného rozhodnutí tedy musel vědět, že žadatel, Povodí Moravy již při podání obou žádostí, předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou, úmyslně plánoval nedodržení svého původního vlastního Záměru, tedy nedodržení podmínek Stanoviska EIA stanovených pro ochranu životního prostředí.

Z odůvodnění Ověřovacího stanoviska plyne, že Povodí Moravy v průběhu řízení EIA informovalo příslušný úřad MŽP, o následném spojení obou řízení v jedno navazující, aby poté učinilo pravý opak a návrh manipulačních řádů uzpůsobilo svým potřebám zcela v rozporu se svým původním Záměrem projednaném v řízení EIA.

V odůvodnění závazného stanoviska k ověření změn č. j. MZP/2023/710/190, datovaného 18.5.2023 je totiž na stranách 9 a 10 k tomu zcela jasně a výslovně uvedeno:

„Z důvodu, že řízení o schválení manipulačních řádů bylo vyčleněno z nyní vedeného řízení do samostatného vodoprávního řízení, které navíc dle informací od vodoprávního úřadu nebude řízením o povolení nakládání s povrchovými vodami, a tudíž nebude mít formu navazujícího řízení, přistoupilo MŽP k převzetí nejdůležitějších relevantních podmínek stanoviska EIA i do tohoto závazného stanoviska; to nic nemění na tom, že stanovisko EIA je pro vodoprávní úřad závazné jako celek.

Příslušný úřad (MŽP) byl v průběhu procesu EIA informován naopak o tom, že fáze II posouzeného záměru (tedy změna výšek hladin a změna manipulace s výškami hladin v závislosti na konkrétních termínech v kalendářním roce) bude povolena v jediném vodoprávním řízení, které bude jako celek navazujícím řízením ...MŽP mělo při formulaci tohoto závazného stanoviska současně k dispozici návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami. Při neformální konzultaci se zástupcem oznamovatele a rovněž s věcnou sekci ochrany přírody MŽP bylo navíc zjištěno, že zatímco oznamovatel na úpravách znění podmínek manipulace trvá a považuje je toliko za formální, tak sekce ochrany přírody ty stejné úpravy považuje naopak za zásadní a za důvod pro odmítnutí realizace záměru jako takového; tento postoj sekce ochrany přírody potvrdila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, ve svém odborném stanovisku č.j. 01413/JM/23 ze dne 11.5.2023.

Má-li tedy dojít k povolení realizace fáze II posouzeného záměru, pak výšky hladin, termíny manipulace a znění podmínek musejí doslova odpovídat parametrům a znění, které byly formulovány ve stanovisku EIA, a to bez výjimek. V opačném případě by bylo nutné vydat nesouhlasné verifikační závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona, protože v daném území bude jakákoliv úprava záměru a podmínek jeho realizace a provozu (manipulace) znamenat velké riziko vzniku významných negativních vlivů záměru na životní prostředí, které by bylo nutné posoudit v souladu se zákonem.“ Tímto konstatováním příslušného úřadu MŽP uvedeném v oficiálním dokumentu je jasně prokázán **pokus o významnou nezákonnou změnu Záměru s vydaným Stanoviskem EIA ze strany Povodí Moravy a prosazení této změny mimo navazující řízení.**

Správní orgán musí podle správního řádu z úřední povinnosti každou žádost nejprve řádně prověřit a podle jejího obsahu a zejména podle obsahu jejích příloh dále postupovat podle správního řádu. Pokus o nezákonné získání rozhodnutí pro zcela jiný Záměr, než který získal Stanovisko EIA, tak byl učiněn s plným vědomím podjatého krajského úřadu, protože tento správní orgán o tomto pokusu musel vědět nejenom z odůvodnění Ověřovacího stanoviska (od 18.5.2023), ale také ze své úřední činnosti, a to ode dne podaných žádostí (od 07.03.2023), kdy měl k dispozici obě oddělené žádosti, předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou včetně návrhu manipulačních řádů.

Nevyvratitelným důkazem přímé účasti podjatého krajského úřadu na tomto "podvodu" Povodí Moravy je fakt připuštění běhu řízení o schválení změny Manipulačních řádů pro vodní díla Nové Mlýny II. střední nádrž na Dyji v km 53,77 a Nové Mlýny III. dolní nádrž na Dyji v km 46,00, schválených zdejší vodoprávním úřadem rozhodnutím č.j. JMK 131478/2017, ze dne 11.9.2017.

Krajský úřad musel po prověření žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou a prověření jejích příloh – návrhů manipulačních řádů – žadateli Povodí Moravy oznámit jím zjištěné rozpory mezi jeho vlastním Záměrem a návrhy manipulačních řádů a zahájení řízení vůbec neoznamovat. Voda z Tetčic z také z tohoto

důvodu dále označuje krajský úřad za prokázaně podjatý správní orgán ve věci nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny.

V usnesení č.j. JMK 85788/2023, sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou, datovaného 7.6.2023 o zastavení řízení o schválení manipulačních řádů je uvedeno ve výroku: „Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), se řízení zastavuje, neboť žadatel vzal svou žádost podanou dne 7.3.2023 zpět.“

V odůvodnění „Do řízení se přihlásili dle ust. § 115 odst. 7 vodního zákona přispím ze dne 20.3.2023 Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno a přispím ze dne 17.4.2023 Voda z Tetčic, z.s. Hybešova 178, 664 17 Tetčice. Podáním ze dne 2.6.2023 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost podniku Povodí Moravy, s. p., o zpětvzetí výše uvedené žádosti.“

Podjatý krajský úřad celé tři měsíce (žádost 7.3.2023, zpětvzetí 2.6.2023) nic ve věci pokusu o "podvod" ze strany žadatele neučinil, ačkoli o něm z úřední povinnosti musel vědět.

Významné nezákonné rozpory mezi původním Záměrem z procesu EIA a Záměrem v tomto řízení musel tedy zjistit a vyslovit až příslušný úřad EIA – MŽP, který dne 18.5.2023 vydal závazné stanovisko s výše citovaným popisem (pokusu o "podvod" Povodí Moravy) a následkem toho Povodí Moravy vzalo 2.6.2023 svoji žádost zpět.

Voda z Tetčic je přesvědčena, že podjatost krajského úřadu je tímto nevyvratitelně prokázána a napadené rozhodnutí krajského úřadu je nutno zrušit.“

Ministerstvo zemědělství k bodu odvolání 7. D) 1), 2) a 3) sděluje, že námítky týkající se podjatosti zaměstnanců krajského úřadu byly řešeny samostatným řízením. Ministerstvo zemědělství vydalo dne 22.6.2023 pod č.j. MZE-37369/2023-15111 usnesení, ve kterém rozhodlo o námitce systémové podjatosti ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje a všech zaměstnanců Krajského úřadu Jihomoravského kraje v řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VDNM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. V tomto usnesení Ministerstvo zemědělství podrobně zdůvodnilo, proč není ředitel krajského úřadu ani zaměstnanci krajského úřadu ve věci podjatí.

Proti tomuto usnesení Ministerstva zemědělství podal spolek Voda z Tetčic rozklad, ministr zemědělství dne 19.10.2023 pod č.j. MZE-55303/2023-11155 vydal rozhodnutí, kterým rozklad spolku Voda z Tetčic zamítl a napadené usnesení ze dne 22.6.2023, č.j. MZE-37369/2023-15111, potvrdil.

Spolek Voda z Tetčic pokračoval v odvolání námítkou, týkající se formulářů pro podání žádostí:

„Formálně lze odvolacímu orgánu připomenout, že obě oddělené žádosti, předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou, včetně návrhu manipulačních řádů, byly podány na formulářích neplatně zrušené vyhlášky 432/2001 Sb. Voda z Tetčic tedy namítá, že tyto žádosti nemohou vyvolat účinky podle ustanovení § 44 správního řádu o zahájení řízení o žádosti.“

Ministerstvo zemědělství sděluje, že § 115 odst. 2 vodního zákona stanoví, že „Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí vyhláškou stanoví, ve kterých případech a které doklady je třeba předložit k žádosti o rozhodnutí, závazné stanovisko vydané v rámci společného územního a stavebního řízení, kolaudační souhlas, stanovení ochranného pásma vodního díla, stanovení ochranného pásma vodního zdroje nebo vyjádření k ohlášení, jakož i obsahové náležitosti žádosti a jejích příloh a náležitosti rozhodnutí, opatření obecné povahy, závazných stanovisek pro účely společného územního a stavebního řízení, souhlasů a vyjádření, v souladu s tímto zákonem.“

Z § 115 odst. 2 vodního zákona plyne kompetence a povinnost ministerstev vyhláškou stanovit náležitosti žádostí a dokladů žádostí. Z tohoto ustanovení však neplyne povinnost žadatele použít konkrétní formulář žádosti, byť jeho použití je pro žadatele zpravidla usnadněním podání žádosti. Podání se podle § 37 odst. 1 správního řádu posuzují podle svého skutečného obsahu, bez ohledu na to, jak jsou označeny.

Z žádosti Povodí Moravy je zřejmé, o co je žádáno, kdo tak činí a které věci se týká. Jsou doloženy povinné přílohy žádosti a nic proto nebránilo krajskému úřadu žádost projednat.

Dále Ministerstvo zemědělství připomíná, že dle § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost došla věcně a místně příslušnému orgánu. Podání žádosti Povodí Moravy krajskému úřadu tedy bezpochyby mělo účinek podle § 44 správního řádu a dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení.

Dále Ministerstvo zemědělství poznamenává, že formulář žádosti o povolení k nakládání s vodami, který je přílohou č. 1 vyhlášky č. 432/2001 Sb., a formulář žádosti o povolení k nakládání s vodami, který je přílohou č. 1 vyhlášky č. 183/2018 Sb., jsou téměř totožné a v části, týkající se nakládání s povrchovými vodami a údajů o vodním toku, se neliší vůbec. Rovněž přílohy žádosti se téměř neliší, pouze u přílohy č. 1 k vyhlášce č. 183/2018 Sb. jsou navíc uvedeny údaje, týkající se společného povolení podle § 94j nebo § 94q stavebního zákona. Tyto přílohy žádosti se však v případě změny povolení k nakládání s vodami nedokládají. Povodí Moravy tedy doložilo veškeré povinné přílohy žádosti, které vyžadovala vyhláška č. 183/2018 Sb.

Odvolání dále obsahovalo žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, adresovanou krajskému úřadu a výzvu k zahájení řízení o odstranění realizovaných staveb „prací fáze I“. Tyto body odvolání nejsou předmětem odvolacího řízení, proto je zde Ministerstvo zemědělství neuvádí.

Dne 5.9.2023 doplnil spolek Voda z Tetčic odvolání o nové body odvolání:

8) „Nezákonnost Stanoviska EIA – připuštění neprovedení fáze III

V řízení EIA byl **Záměr** posouzen jako celek s názvem *Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny*

Ovšem tento dezinformační název **Záměru** lze napsat také jinak, pravdivě:

Opatření ke zlepšení podmínek

- *předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny*

Opatření ke zlepšení podmínek

- *vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny*

Zřejmou otázkou pak je, který z těchto **dvou záměrů** je pro dotčené území důležitější. Tyto **dva záměry** jsou také vyjádřením **dvou veřejných zájmů, které jsou v přirozeném střetu**. Je faktem, že záměr zlepšení podmínek vodohospodářské funkce vyvolá negativní vlivy na přírodní rezervaci a ptačí oblast.

Jelikož jde o ptačí oblast evropského významu, Natura 2000, je otázka důležitosti jasná: **vodohospodářská funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny je veřejným zájmem nižší intenzity**.

Avšak základem **Záměru** Povodí Moravy je ve skutečnosti především ten **druhý záměr**.

Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny, tedy čistě zvýšení hladiny a vytvoření nové akumulace cca 9 mil. m³ vody.

Důkazem nezákonného převrácení důležitosti **obou záměrů** je fázování **Záměru**, kdy fáze II – *Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny* dostala přednost před fází III – *Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny*.

Navíc z celého průběhu řízení EIA nevyvratitelně vyplývá, že opatření fáze III jsou nutná kompenzační opatření zmírňující negativní vlivy realizace fáze II na biotu celého území vodního díla Nové Mlýny, zejména předmětů ochrany ptačí oblasti Natura 2000.

Důkazem negativních vlivů fáze II je také vydání rozhodnutí o výjimce č.j. JMK 181672/2021, datované 7.2.2022. **Toto rozhodnutí je nezákonné**, protože celý Záměr "salámuje", je vydáno izolovaně pouze pro fázi II a nezahrnuje druhovou ochranu při realizaci fáze III. Výjimka dokonce nepokrývá ani rušení či jiné vlivy fáze II na předměty ochrany ptačí oblasti Natura 2000. Přitom mezi jejími podklady bylo také Stanovisko EIA s podmínkami 15. a 16.

Jak Voda z Tetčic uvedla v úvodu odvolání datovaného 24.8.2023:

Také tvrzení Stanoviska EIA na straně 2 „Fáze III zahrnuje realizaci souboru revitalizačních opatření včetně vlnolamů“ je dezinformační, nejedná se o revitalizační opatření, ale o nutná kompenzační opatření stanovená pro utlumení negativních dopadů Záměru na životní prostředí, zde území vodního díla Nové Mlýny.

Podmínka 33. Stanoviska EIA uvádí:

33. V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.

Podmínka je na straně 17 Stanoviska EIA odůvodněna takto:

*Podmínka č. 33 – je stanovena na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku. Tato podmínka zajišťuje, aby nemohlo dojít k **neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu.***

Veškeré práce fáze III jsou fakticky **nutná kompenzační opatření**, která utlumí negativní důsledky fáze II (povoleného a realizovaného zvýšení hladiny na úroveň 170,35 m n.m.) na území přírodní rezervace a ptačí oblasti Natura 2000. Jejich velkým problémem sice je, že byla navržena předem, jako součást Záměru Povodí Moravy, avšak Stanovisko EIA přesto muselo podmínkou stanovit časový limit, například těch 10 roků, do kterého musí být veškeré práce fáze III, tedy – kompenzační opatření – **cele dokončeny**. Bez stanovení časového limitu, tedy lhůty pro dokončení realizace fáze III ve Stanovisku EIA pak podmínka 33. Stanoviska EIA fakticky opravdu připouští **neomezené protahování realizace fáze III** a nedokončení posouzeného Záměru jako celku. Zda nedokončení Záměru připouští s revizí manipulačních řádů či bez revize není vůbec podstatné. Bez stanovení časového limitu Stanovisko EIA dokonce **připouští nezahájení realizace fáze III tedy nutných kompenzačních opatření**, která utlumí negativní důsledky fáze II, tedy realizovaného zvýšení hladiny na úroveň 170,35 m n.m.

Absenci lhůty pro dokončení fáze III nelze v žádném případě akceptovat. Stanovisko EIA řádně nezajistilo kompenzaci negativních vlivů zvýšení hladiny a jejího kolísání, což je důkazem, že toto chybné Stanovisko EIA způsobuje škody na životním prostředí a přímo poškozují evropsky významnou ptačí oblast Natura 2000. Stanovisko EIA je nezákonné jako celek a musí být zrušeno.

Kromě jiného je základním problémem celého Záměru chybné fázování, které odporuje logice věci i předpisům EU. Fáze III musela předcházet fázi II.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že tato námitka se týká podmínky č. 33 závazného stanoviska EIA. Tato podmínka zajišťuje, aby nedocházelo k neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu. Podmínka byla navržena autorizovanou osobou ke zpracování posudku podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Požadavek spolku Voda z Tetčic shledal neopodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv.

Znění podmínky č. 33 v závazném stanovisku EIA je následující: „V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.“

Podle dokumentace EIA (str. 54, 57 atd.) je doba provádění záměru vzhledem k rozsahu prací, způsobu jejich přípravy a nutným časovým omezením, vyplývajícím z nutnosti respektovat environmentální funkce nádrže, odhadována pro fázi I na 12 měsíců, pro fázi II (příprava fáze III) se předpokládá potřebná doba 2 až 3 roky (délka trvání fáze II bude závislá na postupu přípravy fáze III a může dosáhnout délky od několika měsíců až po desítky měsíců+ v optimálním případě je délka fáze II, která zahrnuje projektovou přípravu a všechna navazující řízení, odhadována na 24-26 měsíců), délka třetí etapy (fáze III) je odhadována technickou studií na 52 měsíců (tato doba je ovlivněna především skutečností, že v průběhu roku bude nutné stavební práce v nádrži zcela přerušit z důvodu hnízdění ptactva a významně omezit také v období tahů a zimování). Celková doba provádění záměru tak dosáhne dle dokumentace EIA zhruba 7-9 let. Z dokumentace EIA tak vyplývá, že doba realizace záměru je závislá na mnoha faktorech a v době procesu EIA tak lze tuto dobu pouze předpokládat, přičemž dle dokumentace EIA tato doba (pro fázi II a III) může dosahovat až 7-8 let (fáze II 2-3 roky a fáze III 52 měsíců). Na základě dokumentace EIA a dalších informací z procesu EIA (např. vyjádření k dokumentaci EIA apod.) pak zpracovatel posudku navrhl v podmínce uvedenou dobu 10 let jako dobu, za kterou je reálně možné předpokládat provedení fáze II

a III záměru se zohledněním faktorů, které dobu realizace (dle odhadu v dokumentaci EIA) mohou ovlivnit. Odůvodnění stanovení podmínky č. 33 je ve stanovisku EIA uvedeno na str. 17.

Dále uvedl, že účelem podmínky č. 33 je zajistit, aby nemohlo dojít k neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu, přičemž stanovení konkrétních termínů pro jednotlivé dílčí úkony v podmínce stanovené tak, jak požaduje Voda z Tetčic, není potřebné ani vhodné, a to s ohledem na to, že nelze předem odhadnout dobu potřebnou ke zpracování komplexního hodnocení a ani časový rozsah pro subjekty, se kterými bude hodnocení projednáváno. K tomu lze ještě dodat, že aplikace (realizace) podmínky může nastat nejdříve až 10 let od započetí fáze II, tedy cca až v roce 2032, pokud vycházíme z předpokladu, který uvádí dokumentace EIA, ve které je zahájení realizace záměru odhadováno na rok 2021, přičemž trvání realizace fáze I je uvedeno v délce 12 měsíců. Z uvedených důvodů byl v druhé části podmínky zvolen požadavek na provedení revize manipulačního řádu a návrhu dalšího postupu prací na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO, a to bez uvedení konkrétních časových lhůt. Požadavek na změnu podmínky nevychází z provedeného procesu EIA a z časového hlediska plnění podmínky je nereálný, je proto nutné jej odmítnout jako nedůvodný.

Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí ztotožňuje.

9) Nezákonost řízení EIA a Stanoviska EIA – absence zjištění negativních vlivů zvýšení hladiny na 170,35 m n.m.

Jak je uvedeno již výše, tak název **Záměru** lze napsat také jinak, výstižněji:

Opatření ke zlepšení podmínek

- předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny

Opatření ke zlepšení podmínek

- vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny

Avšak v řízení EIA byl **Záměr** posuzován jako jeden celek, ovšem toto odporuje nejenom evropské legislativě, ale dokonce také zákonu 100/2001 Sb. Rozpor s logikou posuzování Záměru jako celku je jasný.

Zákon 100/2001 Sb. v ustanovení § 3 Základní pojmy uvádí:

Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) záměrem

1. stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu,

2. stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

V řízení EIA byl **Záměr** zařazen na straně 2 Stanoviska EIA takto:

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Bod 65 (Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit – 10 mil. m³) kategorie I, a to jako významná změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona a zároveň se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Tedy výhradně pouze podle bodu 1. ustanovení § 3 a) zákona, tedy jen přílohy č.1 k zákonu.

Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny v žádném případě není záměrem ve smyslu zákona o EIA. Příloha č.1 zákona EIA takové záměry vůbec nezná, proto byl **Záměr** zařazen jen podle bodu 65. přílohy k zákonu.

Avšak *Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny* je záměrem jak podle bodu 1. ustanovení § 3 a) zákona (tedy podle bodu 65 přílohy č.1), tak podle bodu 2. ustanovení § 3 a) zákona (významně ovlivňuje předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti).

Voda z Tetčic k posuzování **Záměru** v řízení EIA namítá, že nelze posuzovat *Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny*, která jsou kompenzačními opatřeními ke kompenzaci negativního působení opravdového záměru ve smyslu zákona EIA – *Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny*.

Základní a jediný záměr Povodí Moravy, záměr ve smyslu zákona EIA - *Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny* musí být nejprve řádně posouzen v celém

rozsahu, musí být v řízení EIA zjištěny a specifikovány veškeré jeho negativní vlivy na životní prostředí, zde zejména na veškerou biotu přírodní rezervace a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a teprve na základě jasně specifikovaných negativních vlivů musí být navržena řádná kompenzační opatření, která musí být v řádně stanovené lhůtě také i provedena (viz také nezákonnost Stanoviska EIA výše v bodě 8) *Nezákonnost Stanoviska EIA - připuštění neprovedení fáze III*).

Postup předmětného řízení EIA je třeba zcela zavrhnout, protože nebylo řádně zjištěno, jak negativní intenzitou se záměr Opatření ke zlepšení podmínek vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny dotkne předmětů ochrany přírodní rezervace a ptačí oblasti Natura 2000.

Voda z Tetčic požaduje zrušení napadeného rozhodnutí, zrušení Stanoviska EIA a zopakování celého procesu posuzování v souladu s předpisy EU, se zákonem o EIA, především však v souladu s logikou věci.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že z dokumentace EIA včetně odborných příloh vyplývá, že potřeba zvýšení, resp. obnovení původního zásobního prostoru nádrže je dána řadou faktorů, především dopadů klimatické změny, která významně zvýšila výpar a evapotranspiraci, prodloužila vegetační období v řádu měsíců, ovlivnila sezónní distribuci srážek a vede k nárůstu maximálních teplot v letních měsících. Právě nevyrovnaný srážkový režim a dlouhotrvající sucha v posledních letech a s tím spojenou zvýšenou potřebu vody pro vodohospodářské účely dokumentace EIA uvádí jako zdůvodnění potřebnosti záměru. Dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, která stanoví náležitosti dokumentace, je povinnou součástí dokumentace mj. kapitola B.1.5 (Zdůvodnění umístění záměru atd.), přičemž v dokumentaci EIA je tato kapitola obsažena na str. 34-37 a zdůvodnění záměru popisuje v dostatečné podrobnosti. Účelem procesu EIA není prokazování potřebnosti záměru, ale posouzení velikosti a významnosti vlivů záměru předloženého oznamovatelem na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadované posouzení negativního vlivu záměru na přírodní rezervaci i ptačí oblast Natura 2000 tedy bylo provedeno.

Ministr životního prostředí tuto námitku zamítl, a Ministerstvo zemědělství se s jeho hodnocením ztotožňuje.

10) Nezákonnost Stanoviska EIA – přestoupení pravomocí příslušného úřadu MŽP

Podmínka 33. a také podmínka 13. Stanoviska EIA ukládá podmínky pro manipulační řády:

13. Do manipulačního řádu střední nádrže začlenit následující zásady:

Podmínky 13. a 33. jsou chybné také z toho důvodu, že správní řízení o manipulačních řádech není řízení navazující ve smyslu zákona EIA, takže k manipulačním řádům nelze zákonně stanovit žádné podmínky. Příslušný úřad MŽP tím přestoupil svoji zákonnou pravomoc.

Navazujícím řízením je v tomto případě pouze předmětné řízení o nakládání s vodami a podmínky 13. a 33. je nutné příslušně změnit.

Podobnou nezákonnost napadáme také v odvolacím bodu 3.1) *Přestoupení pravomocí ze strany příslušného úřadu MŽP ke stanovisku o ověření změn Záměru.*

Dne 29.9.2023 doplnil spolek Voda z Tetčic odvolání:

„B) Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. - stavby "prací fáze I"

Žádosti o informace bylo vyhověno přípisem datovaným 13. září 2023: *Poskytnutí informace podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, č.j. JMK 136527/2023, sp.zn. S - JMK 130629/2023 OŽP.*

Tato žádost byla součástí doplnění odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu č.j. JMK 106037/2023, konkrétně v části B) jste požádali o kopie veškerých souhlasů či správních rozhodnutí ke všem již provedeným "pracím fáze I".

Přílohy:

- 1. Vyjádření „Realizace nápravných opatření – přerušení mušovské cesty, ochrana deponií č. 4, 5 a navýšení plochy Kostelního ostrova“ k.ú. Mušov, k.ú. Dolní Věstonice, okres Brno-venkov“*
- 2. Opatření fáze I na střední nádrži vodního díla Nové Mlýny – stanovisko k realizaci (č.j. JMK 67730/2022)*
- 3. Úprava pastviště pro husy v soutokové oblasti Svatky a Jihlavy – vyjádření (č.j. JMK 140013/2021)*
- 4. Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, fáze I – vyjádření (č.j. JMK 141289/2021)*

5. Rozhodnutí krajského úřadu o povolení kácení ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 16779/2022

Jak již uvádíme v doplnění důvodů odvolání datovaném 24.8.2023:

„Na straně 26 Oznámení záměru je tedy uvedeno:

B.1.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat. V přehledu jsou uvedeny pro informaci také očekávané úkony, které nejsou rozhodnutím podle § 9a. Předpokládá se, že pro úpravy v nádrži bude nutné vydat územní rozhodnutí nebo územní souhlas, nicméně konkrétní postup navazujících řízení (územní a stavební řízení nebo společné územní a stavební řízení) bude záviset na skutečnosti, zda pro záměr bude nutné závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. Tuto informaci není možné v oznámení předjímat.

- souhlas se zásahem do přírodní rezervace – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu PP Betlém a PP Dolní mušovský luh – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- udělení výjimky z ochrany ZCHD – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- souhlas ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nachází koryta vodních toků, nebo na pozemcích sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- změna povolení k nakládání s vodami – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Zákon 114/1992 Sb. o ochraně přírody:

§ 14 Kategorie zvláště chráněných území

(1) Území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná lze vyhlásit za zvláště chráněná; přitom se stanoví podmínky jejich ochrany.

(2) Kategorie zvláště chráněných území jsou

- a) národní parky,
- b) chráněné krajinné oblasti,
- c) národní přírodní rezervace,
- d) přírodní rezervace,
- e) národní přírodní památky,
- f) přírodní památky.

§ 37 Ochranná pásma zvláště chráněných území

(4) Souhlas k činnostem podle odstavců 2 a 3, k nimž není třeba povolení správního orgánu podle jiného právního předpisu, vydává orgán ochrany přírody rozhodnutím, nebo, je-li okruh adresátů neurčitý, opatřením obecné povahy.

§ 38 (1) Plán péče o národní přírodní rezervaci, přírodní rezervaci, národní přírodní památku nebo přírodní památku a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území nebo o chráněnou krajinnou oblast (dále jen "plán péče") je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Pro fyzické ani právnické osoby není závazný.

§ 38 (6) Realizaci péče o národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky a jejich ochranná pásma a o chráněné krajinné oblasti zajišťují orgány ochrany přírody příslušné ke schválení plánu péče, přitom postupují podle schváleného plánu péče.

§ 44 Závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích

(1) Bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody nelze učinit ohlášené stavby, vydat územní rozhodnutí, územní souhlas, stavební povolení, rozhodnutí o změně užívání stavby, kolaudační souhlas, je-li spojen se změnou stavby, povolení k odstranění stavby či k provedení terénních úprav podle stavebního zákona, povolení k nakládání s vodami a k vodním dílům, povolení k některým činnostem či udělit souhlas podle vodního zákona na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti.

§ 44b Souhlasy k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách

Souhlas k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách, k nimž není třeba povolení správního orgánu podle jiného právního předpisu, vydává orgán ochrany přírody rozhodnutím nebo, pokud je okruh adresátů neurčitý, opatřením obecné povahy.

Samotný Plán péče tedy neopravňuje k provádění "prací fáze I" s absencí zákonem požadovaných "souhlasů-rozhodnutí".

Také v oznámení EIA byly předpokládány "souhlasy", ale podle výsledků žádosti Vody z Tetčic...

Poskytnutí informace podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, č.j. JMK 136527/2023, sp.zn. S-JMK 130629/2023 OŽP, datované 13.9.2023

...bylo zjištěno, že "souhlasy" nebyly k provedení **stavebních "prací fáze I"** vůbec vydány, protože **nemají zákonem vyžadovanou formu**, byla vydána pouze "vyjádření", která zákonem požadované "souhlasy – rozhodnutí" nemohou nahradit.

Na straně 20 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

„V bodě 4, 4.1 a 4.2 je dále uváděna Absence analýzy o stavu plnění závazného stanoviska EIA Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/710/2187, ze dne 5.5.2021. K tomuto zdejší vodoprávní úřad uvádí, že součástí podkladů řízení jsou sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 67730/2022, ze dne 6.5.2022, které uvádí, že orgán ochrany přírody vychází z přiložených zpráv biologického dozoru i vlastních poznatků z dotčeného území a konstatuje, že všechna opatření fáze I byla realizována v souladu s příslušnou dokumentací, jsou úplná a přiměřeně funkční a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023, k ověření změn záměru.

Jakékoli sdělení krajského úřadu o stavu plnění závazného stanoviska EIA musí vycházet nikoli jen ze zpráv biologického dozoru, ale musí prověřit a zejména také konstatovat, že veškeré práce "**opatření fáze I**" byly realizovány v souladu se zákonem vyžadovanými "souhlasy" ve formě rozhodnutí. Absence takového konstatování je závažným nedostatkem vodoprávního řízení.

Veškerá "**opatření fáze I**" **stavební povahy** byla realizována s absencí zákonem 114/1992 Sb. požadovaných "souhlasů-rozhodnutí", tedy nezákonně.

Tuto skutečnost musí krajský úřad zcela jistě vědět z úřední povinnosti a také z toho důvodu nemohl napadené rozhodnutí pro "**opatření fáze II**" Záměru vůbec vydat. V podstatě jde o další důkaz podjatosti krajského úřadu v řešené věci.“

Vypořádání námítky 10:

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námítku. Uvedl, že Ministerstvo životního prostředí při formulaci stanoviska k ověření změn záměru obdrželo k dispozici návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami. Z důvodu, že řízení o schválení manipulačních řádů bylo vyčleněno z uvedeného řízení do samostatného vodoprávního řízení, které nebylo řízením o povolení k nakládání s povrchovými vodami, a tudíž nemělo formu navazujícího řízení ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přistoupilo Ministerstvo životního prostředí k převzetí nejdůležitějších relevantních podmínek do závazného stanoviska EIA i do ověřovacího stanoviska EIA. V průběhu procesu EIA byl informováno naopak o tom, že fáze II posouzeného záměru bude povolena v jediném vodoprávním řízení. Dále ministr životního prostředí uvedl, že předmětem navazujícího řízení o povolení k nakládání s vodami byla změna definic (resp. kót hladin) jednotlivých prostorů ve střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny. Změna povolení k nakládání s vodami se týkala změny maximální zásobní hladiny na střední a dolní nádrži na kótu 170,35 m n.m., vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži mezi kótami 169,85 – 170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a změny velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži mezi kótami 167,20 – 170,35 m n.m. na objem 45,775 mil. m³. Tím dochází ke zmenšení retenčního prostoru v dolní nádrži z 19,665 mil. m³ na 14,500 mil. m³ a ve střední nádrži z 14,516 mil. m³ na 10,940 mil. m³. Změnou kóty hladiny zásobních prostorů na obou nádržích dojde k navýšení možného celkového akumulovaného množství vody v obou nádržích (při hladině zásobního prostoru 170,35 m n.m.) ze stávajícího množství 81,842 mil. m³ na 90,583 mil. m³, tedy celkem o 8,741 mil. m³. Předmětem tohoto řízení ovšem nebylo schválení manipulačních řádů, což byl předpoklad v době procesu EIA. Tato stěžejní část záměru (podmínky týkající se manipulačních řádů) bude schvalována v následném samostatném správním řízení, ve kterém bude vodoprávní úřad schvalovat manipulační řády jednotlivých nádrží vodního díla Nové Mlýny. Toto řízení nebude navazujícím řízením, neboť vodoprávní řízení ke schválení manipulačních řádů není řízením o povolení k nakládání s povrchovými

vodami, a jako takové tedy není uvedeno ve výčtu navazujících řízení v § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Aby bylo bezpečně zajištěno, že podmínky manipulace stanovené závazným stanoviskem EIA budou beze zbytku naplněny, bylo potřeba je převzít do výrokové části rozhodnutí v předmětném řízení o povolení k nakládání s vodami tak, aby se staly závaznými pro následné správní řízení o schválení manipulačních řádů. Z tohoto důvodu pristoupilo Ministerstvo životního prostředí k vydání ověřujícího závazného stanoviska EIA s podmínkami. V daném případě by nedodržení těchto podmínek neznamenovalo pouze nedodržení zmírňujícího opatření, jak by tomu mohlo být v obecném případě, ale důsledkem nedodržení těchto podmínek by byla realizace zcela jiného, a tedy neposouzeného záměru. K požadovanému zrušení podmínek tedy není důvod, naopak je to velmi zásadní důvod pro to, aby byly podmínky v ověřujícím závazném stanovisku EIA zůstaly.

Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí ztotožňuje.

K námitce, týkající se podmínky č. 33 závazného stanoviska EIA uvedl, že z odůvodnění požadavku spolku Voda z Tetčic vyplývá, že dle názoru spolku takto formulovaná podmínka připouští nezhájení realizace fáze III, tedy dle názoru spolku nutných kompenzačních opatření, které zmírňují negativní vlivy fáze II. Dále namítá chybné rozdělení záměru do fází a neprovedení samostatného posouzení fáze II, chybný název záměru a podobně. Ministr životního prostředí uvedl, že podmínka č. 33 v záměru zajišťuje, aby nedocházelo k neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu. Podmínka byla navržena autorizovanou osobou ke zpracování posudku podle ust. § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedl, že požadavek spolku Voda z Tetčic není opodstatněný, neboť na splnění či nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Uvedl, že proces EIA posuzoval záměr v takové podobě, jak byl oznamovatelem k posouzení předložen, přičemž i na základě obdržení připomínek z procesu EIA byla v závazném stanovisku EIA stanovena opatření k minimalizaci či vyloučení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Záměr byl oznamovatelem navržen v členění dle dokumentace EIA, která uvádí kromě předpokládaného zahájení jednotlivých fází i podrobný harmonogram provádění jednotlivých prací ve fázi III.

Podle dokumentace EIA (str. 54, 57 atd.) je doba provádění záměru vzhledem k rozsahu prací, způsobu jejich přípravy a nutným časovým omezením, vyplývajícím z nutnosti respektovat environmentální funkce nádrže, odhadována pro fázi I na 12 měsíců, pro fázi II (příprava fáze III) se předpokládá potřebná doba 2 až 3 roky (délka trvání fáze II bude závislá na postupu přípravy fáze III a může dosáhnout délky od několika měsíců až po desítky měsíců+ v optimálním případě je délka fáze II, která zahrnuje projektovou přípravu a všechna navazující řízení, odhadována na 24-26 měsíců), délka třetí etapy (fáze III) je odhadována technickou studií na 52 měsíců (tato doba je ovlivněna především skutečností, že v průběhu roku bude nutné stavební práce v nádrži zcela přerušit z důvodu hnízdění ptactva a významně omezit také v období tahů a zimování). Celková doba provádění záměru tak dosáhne dle dokumentace EIA zhruba 7-9 let. Z dokumentace EIA tak vyplývá, že doba realizace záměru je závislá na mnoha faktorech a v době procesu EIA tak lze tuto dobu pouze předpokládat, přičemž dle dokumentace EIA tato doba (pro fázi II a III) může dosahovat až 7-8 let (fáze II 2-3 roky a fáze III 52 měsíců). Na základě dokumentace EIA a dalších informací z procesu EIA (např. vyjádření k dokumentaci EIA apod.) pak zpracovatel posudku navrhl v podmínce uvedenou dobu 10 let jako dobu, za kterou je reálně možné předpokládat provedení fáze II a III záměru se zohledněním faktorů, které dobu realizace (dle odhadu v dokumentaci EIA) mohou ovlivnit. Odůvodnění stanovení podmínky č. 33 je ve stanovisku EIA uvedeno na str. 17. Účelem podmínky č. 33 je zajistit, aby nemohlo dojít k neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu, přičemž stanovení konkrétních termínů pro jednotlivé dílčí úkony v podmínce stanovené není potřebné ani vhodné, a to s ohledem na to, že nelze předem odhadnout dobu potřebnou ke zpracování komplexního hodnocení a ani časový rozsah pro subjekty, se kterými bude hodnocení projednáváno. K tomu lze ještě dodat, že aplikace (realizace) podmínky může nastat nejdříve až 10 let od započetí fáze II, tedy cca až v roce 2032, pokud vycházíme z předpokladu, který uvádí dokumentace EIA, ve které je zahájení realizace záměru odhadováno na rok 2021,

příčemž trvání realizace fáze I je uvedeno v délce 12 měsíců. Z uvedených důvodů byl v druhé části podmínky zvolen požadavek na provedení revize manipulačního řádu a návrhu dalšího postupu prací na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO, a to bez uvedení konkrétních časových lhůt. Požadavek na změnu podmínky je proto nutné odmítnout jako nedůvodný, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí ztotožňuje.

K části námítky spolku Voda z Tetčic, která odkazuje na námitku 3.1) spolku, odkazuje Ministerstvo zemědělství na vypořádání námítky 3.1).

Dne 10.8.2023 podal proti rozhodnutí krajského úřadu blanketní odvolání spolek Děti Země. Ministerstvo zemědělství toto odvolání cituje, z textu odvolání pouze odstranilo nadbytečné mezery mezi odstavci, a změnilo způsob citací a zkratk tak, aby odpovídaly zkratkám zavedeným v tomto rozhodnutí. Pro přehlednost je odvolání spolku Děti Země zobrazeno jiným fontem písma:

„Odvolání proti rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy, s. p., ze dne 3.1.2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona č. 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dne 17.4.2023 zaslaly na krajský úřad ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2 a písm. g) bodu 2 a § 9c odst. 3 písm. b) a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. přihlášku do tohoto řízení, přičemž krajský úřad upozornily, že veřejná vyhláška ze dne 10.2.2023 nebyla správně vyvěšena 30 dní, ale jen 15 dní. Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 19.4.2023, č.j. JMK 59777/2023, která byla na úřední desce krajský úřad vyvěšená dne 20.4.2023, oznámil nové zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny, přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. do pondělí 22.5.2023, se do řízení mohou přihlásit relevantní spolky a
- do úterý 23.5.2023 mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

Děti Země dne 23.5.2023 zaslaly na krajský úřad své vyjádření.

Krajský úřad dne 12.7.2023 vyvěsil na úřední desce rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny za splnění 5 podmínek, které bylo doručeno dne 27.7.2023. Lhůta pro zaslání odvolání délky 15 dní tedy končí dne 11.8.2023.

Děti Země jako účastník tohoto řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 12.7.2023 zasílají dle § 81 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 11.8.2023 toto odvolání, které vzhledem k letním dovoleným doplní o důvody do 30 dní, tj. do 9.9.2023.“

Dne 28.8.2023 doplnil spolek Děti Země odvolání. Ministerstvo zemědělství opět text cituje, pouze odstranilo nadbytečné mezery mezi odstavci, a změnilo způsob citací a zkratk tak, aby odpovídaly zkratkám zavedeným v tomto rozhodnutí. Dále pro přehlednost do tohoto doplnění odvolání do míst, spolkem Děti Země uvedených, připojilo text dalšího doplnění odvolání ze dne 11.9.2023 (vždy s uvedením, o jaké doplnění odvolání se jedná). Pro přehlednost je odvolání spolku Děti Země zobrazeno jiným fontem písma:

„Doplnění č. 1 odvolání proti rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“: k usnesení ze dne 11.8.2022, č.j. JMK 122054/2023 (pozn. Ministerstva zemědělství – zde je uvedeno usnesení ze dne 11.8.2022, č.j. JMK 122054/2023, ale celý text doplnění je směřován jako doplnění odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu).

Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2023, č.j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy, s. p., ze dne 3.1.2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona č. 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb.

zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Děti Země dne 17.4.2023 zaslaly na krajský úřad ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2 a písm. g) bodu 2 a § 9c odst. 3 písm. b) a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. přihlášku do tohoto řízení., přičemž krajský úřad upozornily, že veřejná vyhláška ze dne 10.2.2023 nebyla správně vyvěšena 30 dní, ale jen 15 dní.

Krajský úřad veřejnou vyhláškou ze dne 19.4.2023, č.j. JMK 59777/2023, která byla na úřední desce krajského úřadu vyvěšená dne 20.4.2023, oznámil nové zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny, přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. do pondělí 22.5.2023, se do řízení mohou přihlásit relevantní spolky a
- do úterý 23.5.2023 mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

Děti Země dne 23.5.2023 zaslaly na krajský úřad své vyjádření.

Krajský úřad dne 12.7.2023 vyvěsil na úřední desce rozhodnutí ze dne 12.7.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny za splnění 5 podmínek, které bylo doručeno dne 27.7.2023. Lhůta pro zaslání odvolání délky 15 dní tedy končí dne 11.8.2023. Děti Země dne 10.8.2023 proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 12.7.2023 zaslaly formální odvolání, v němž uvedly, že ho vzhledem k letním dovoleným doplní o důvody do 30 dní, tj. do 9.9.2023.

Děti Země dne 21.8.2023 obdržely od krajského úřadu usnesení ze dne 11.8.2023, č.j. JMK 122054/2022 o doplnění odvolání do 5 pracovních dní, tj. do pondělí 28.8.2023, ačkoliv slíbily ho doplnit do 30 dní, tj. do 9.9.2023.

Děti Země jako účastník řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. zasílají tímto do 9.9.2023 doplněné odvolání č. 1 a žádají, aby napadené rozhodnutí bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Děti Země si dovolují upozornit, že odvolání ze dne 10.8.2023 doplňují o důvody v souladu s rozsudkem NSS ze dne 6.3.2009, spis. zn. 1 As 4/2009 či s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14.2.2009, spis. zn. 54 Ca 1/2008 ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3, k § 39 odst. 1 a k § 82 odst. 2 správního řádu.

Děti Země nyní zasílají první část svého doplnění, přičemž dne 9.9.2023 dle svého odvolání ze dne 10.8.2023 zašlou druhou část svého doplnění, neboť v období letních dovolených nelze lhůtu do 28.8.2023 vzhledem k rozsahu a hloubce problémů obsahu napadeného rozhodnutí systémově podjatým krajským úřadem považovat za přiměřenou.

Vodní dílo Nové Mlýny se skládá ze tří nádrží, přičemž dne 25.7.1984 získala kolaudační souhlas horní nádrž (výstavba 1975-1978), 27.5.1991 získala kolaudační souhlas dolní nádrž (výstavba 1975-1980) a 30.3.1995 získala kolaudační souhlas střední nádrž (výstavba 1982-1988): pův. povolení na 170,60 m n. m.

Dolní nádrž v současné době slouží hlavně k těmto účelům, které lze považovat za **různé veřejné zájmy**:

- akumulace vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl
- nadlepšení průtoků v Dyji (viz také požadavky Rakouska), tzn. min. průtok vody na Dyji musí být 8 m³/s
- zmírnění povodní a záplav
- chov ryb
- energetické využití
- rekreační využití.

Střední nádrž v současné době slouží hlavně na ochranu **veřejného zájmu** v podobě ochrany přírody a krajiny, jak dokládá vyhlášení **Přírodní rezervace Věstonická nádrž a Ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny**.“

Byť se zde nejedná o bod odvolání, Ministerstvo zemědělství považuje za nutné úvodem reagovat na spolkem Děti Země uvedený účel střední nádrže. Účel vodního díla stanovuje vodoprávní úřad v rozhodnutí o vydání stavebního povolení. Podle rozhodnutí Okresního národního výboru v Břeclavi ze dne 14.7.1972, č.j. Vod. 3315/1/72-405/S, jsou účelem vodního díla zemědělské závlahy, nadlepšení minimálního zůstatkového průtoku v řece Dyji, vodní sporty, chov ryb.

Přírodní rezervace Věstonická nádrž byla vymezena Okresním úřadem v Břeclavi dne 11.2.1994, Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny byla vyhlášena nařízením vlády č. 27/2005 Sb. Ve vymezení přírodní rezervace je uvedeno, že jeho posláním je zajištění

ochrany významného vodního a mokřadního ekosystému s funkcí ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Cílem ptačí oblasti je dle nařízení vlády zachování a obnova ekosystémů významných pro vyjmenované druhy ptáků v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Ani vymezení přírodní rezervace ani nařízení vlády o vymezení ptačí oblasti neurčují účel vodního díla, toto je pravomocí vodoprávního úřadu při vydání stavebního povolení.

Jak vymezení ptačí oblasti, tak i přírodní rezervace jistě byly podkladem pro vydání závazných stanovisek orgánů ochrany přírody a krajiny a závazných stanovisek EIA. Jejich vymezení je veřejně přístupné například na internetových stránkách Agentury ochrany přírody a krajiny ČR: <https://www.nature.cz/natura-2000>, případně i ve sbírce zákonů v nařízení vlády č. 27/2005, kterým byla stanovena Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, a <https://www.nature.cz/maloplosna-zvlaste-chranena-uzemi>, kde je uveden seznam přírodních rezervací a k Vyhlášce Okresního úřadu v Břeclavi o vyhlášení přírodní rezervace Věstonická nádrž a jejího ochranného pásma ze dne 11.2.1994, č.j. 1672 1/94 též https://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/zchru/index.php?SHOW_ONE=1&ID=1672.

„Obsahem předloženého záměru je provádění kolísání hladiny vody ve střední nádrži vodního díla Nové Mlýny v rozsahu 85 cm mezi úrovní 169,50 až 170,35 metrů nad mořem a **navýšení vody ve střední a dolní nádrži o 8,741 mil. m³, resp. z retenčního objemu vody ve výši 81,842 mil. m³ na 90,583 mil. m³**, zvýšením hladiny vody o 35 cm ze současné max. úrovně na kótě 170,00 m n. m. na 170,35 m n. m. **Fáze I** zahrnuje instalaci nových plovoucích ostrovů, odstranění části tzv. Ivaňské cesty, zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky, ochranu vybraných částí ostrovů (např. Kostelní ostrov...) před abrazí, realizaci plovoucích plošin u plovoucích ostrovů a vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svatky a Jihlavy. **Fáze II** (zčásti předmětem tohoto řízení) představuje zavedení nově navržené manipulace v nádrži, která je možná po dokončení fáze I. Ve fázi II se budou realizovat další opatření, která jsou v souladu s plánem péče o ptačí oblast. **Fáze III** zahrnuje realizaci souboru revitalizačních opatření včetně vlnolamů u ostrovů A a B (Severní a Jižní ostrov), Kostelního ostrova a Deponií I, III, IV, V a VI, ostrovů Písky, realizaci litorálních oblastí Střední nádrže – litorálního pásma v SZ části nádrže a litorálního pásma v Pouzdřanské zátocce.

Děti Země si dovoluují upozornit na časové řady řízení o schválení změny povolení k nakládání s vodami pro vodního díla Nové Mlýny.

Předchozí řízení u krajského úřadu (délky 5,5 let):

27.02.2007 = krajský úřad zahajuje řízení o změně dle § 12 odst. 1 vodního zákona, tzn. z moci úřední

02.02.2012 = krajský úřad povoluje změnu k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny: max. na 170,00 m n. m.

27.02.2012 = Povodí Moravy zasílá odvolání

09.07.2012 = Ministerstvo zemědělství rozhodnutí krajského úřadu potvrzuje a odvolání zamítá

Předmětné řízení u krajského úřadu (délky zatím téměř 8 měsíců):

03.01.2023 = krajský úřad zahajuje řízení o změně dle § 12 odst. 2 vodního zákona, tzn. na základě žádosti Povodí Moravy

10.02.2023 = krajský úřad veřejnou vyhláškou oznamuje zahájení řízení s vyvěšením na úřední desce 15 dní

17.04.2023 = Děti Země zasílají na krajský úřad přihlášku do řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

19.04.2023 = krajský úřad veřejnou vyhláškou oznamuje zahájení řízení s vyvěšením na úřední desce 30 dní

18.05.2023 = Ministerstvo životního prostředí vydává ověřující závazné stanovisko EIA s pěti požadavky (dle žádosti Povodí Moravy ze dne 08.11.2022)

22.05.2023 = spolek Voda z Tetčic zasílá vyjádření i s námitkou systémové podjatosti všech osob na krajský úřad

23.05.2023 = Děti Země zasílají vyjádření

22.06.2023 = Ministerstvo zemědělství zamítá námitku systémové podjatosti ředitele krajského úřadu a všech zaměstnanců krajského úřadu

12.07.2023 = krajský úřad povoluje změnu k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny: **max. na 170,35 m n. m.**

10.08.2023 = Děti Země zasílají blanketní odvolání s tím, že ho o důvody doplní do 30 dní

11.08.2023 = krajský úřad vyzývá Děti Země doplnit blanketní odvolání o důvody do pěti pracovních dní

28.08.2023 = Děti Země zasílají doplnění č. 1 svého odvolání s tím, že doplnění č. 2 zašlou 09.09.2023

1. K podmínkám rozhodnutí – k podmínce č. 5 a žádost o změnu

1.1. Napadené rozhodnutí krajského úřadu obsahuje 5 podmínek v této struktuře:

- podmínky č. 1 až č. 3 jsou údajně převzaty z ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 (s 5 požadavky),
- podmínka č. 4 je údajně převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 (s 37 požadavky) a
- podmínka č. 5 je uložena přímo krajským úřadem.

Podmínka č. 5 napadeného rozhodnutí obsahuje tento text: „*Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu ke schválení aktualizované manipulační řady vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*“

1.2. Děti Země se s účelem podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí neztotožňují, neboť krajský úřad překročil svou zákonnou pravomoc, jelikož nemůže Povodí Moravy uložit časové omezení, **do kdy musí zaslat žádost o zahájení vodoprávního řízení** dle vodního zákona o změně manipulačních řádů na střední a dolní nádrže vodního díla Nové Mlýny pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Formulace této podmínky je nezákonná, a to stejně jako kdyby stavební úřad do územního rozhodnutí uložil žadateli, že musí do 6 měsíců od obdržení pravomocného územního rozhodnutí zpracovat dokumentaci pro stavební řízení a předložit žádost o vydání stavebního povolení. A pokud tak neučiní, tak... (???)

Děti Země jsou si sice vědomé toho, že takto uložená podmínka č. 5 do jejich práv ve smyslu jejich činnosti podle jejich stanov zasahuje jen velmi omezeně, takže by se proti ní mělo hlavně ozvat Povodí Moravy ve svém odvolání a hájit tak svá práva, nicméně **Ministerstvo zemědělství musí z úřední povinnosti posoudit správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí** i bez toho, že by na nějaké vadné skutečnosti upozornil účastník řízení.

Pokud by Ministerstvo zemědělství tuto námitku zamítlo, neboť by Dětem Země nepřislušelo ji vznášet, neboť se netýká jeho činnosti při ochraně životního prostředí, tak Děti Země její obsah rozporují z důvodu její **nejasnosti a porušení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu**. Z obsahu napadeného rozhodnutí není totiž zřejmý žádný zákonný a logický důvod pro její uložení a ani není zřejmé, co se stane, pokud Povodí Moravy podmínku č. 5 nesplní. Text podmínky č. 5 tak není správně a zákonně uložený.

Děti Země žádají, aby Ministerstvo zemědělství z úřední činnosti přezkoumalo účel podmínky č. 5, přičemž navrhuji, aby byla zrušena nebo byla změněna tak, aby byla jednoznačná, vymahatelná a bude také zřejmé, co její nesplnění bude pro obsah příp. pravomocného rozhodnutí znamenat, včetně důsledků pro Povodí Moravy.

Děti Země se dále domnívají, že pokud Ministerstvo zemědělství uzná účel této podmínky za relevantní, tak po obsahové stránce **navrhují její změnu** tak, že nebude **obsahovat sousoví „ke schválení“**, neboť nelze předvídat, že navržené manipulační řady budou schválené na 1. pokus (pokud to není mezi Povodím Moravy a krajským úřadem již domluvené), a dále že Povodí Moravy tyto aktualizované řady **předloží současně krajskému úřadu i Dětem Země**, čímž bude zaručeno, že se o nich veřejnost doví.

Děti Země jako námět na změnu obsahu podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí ve smyslu výše uvedených svých námitek předkládají např. toto její nové znění, které si Ministerstvo zemědělství jako odborně a právně kompetentní správní orgán upraví: „*Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu a současně i Dětem Země žádost o zahájení řízení o změně manipulačních řádů vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž, a to nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*“

Děti Země shrnují, že účel i obsah podmínky č. 5 o tom, že Povodí Moravy musí do 6 měsíců od pravomocnosti předmětného rozhodnutí předložit krajskému úřadu žádost o zahájení řízení o změně manipulačních řádů nepovažují za správný a zákonný, takže by měla být buď zrušena, nebo by měla být změněna dle výše uvedených návrhů.

K uvedenému Ministerstvo zemědělství konstatuje, že vodní zákon v § 59 odst. 3 stanoví, že „*Vodoprávní úřad může vlastníkovu vodního díla zpracovat a předložit mu ke schválení manipulační řád vodního díla; může též stanovit podmínky, za kterých rozhodnutí o schválení vydá, a lhůtu k předložení nebo k předloženému manipulačnímu řádu uložit provést doplnění nebo jiné úpravy...*“

Správní řád obecně stanoví postup projednání řízení o žádosti. Platí v něm, že takové řízení o žádosti je řízení návrhové a podání žádosti je vůlí pouze žadatele. Vodní zákon se v § 59 odchyluje od postupu, který je dán správním řádem pro návrhová řízení, a určuje povinnost vlastníka vodního díla podat žádost o schválení manipulačního řádu, pokud mu tuto povinnost vodoprávní úřad uloží.

Krajský úřad v podmínce č. 5 určil, že „*Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu ke schválení aktualizované manipulační řády vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*“ Postupoval v souladu s § 59 odst. 3 vodního zákona a uložení podmínky č. 5 bylo v kompetenci krajského úřadu.

Ministerstvo zemědělství dále konstatuje, že vodní zákon umožňuje uložit vlastníkovi vodního díla předložit vodoprávnímu úřadu manipulační řád ke schválení. Neumožňuje však nařídit předložení manipulačního řádu jiným subjektům, jak navrhuje spolek Děti Země. Děti Země mohou být účastníkem řízení o schválení manipulačního řádu a v tomto řízení vznášet námitky a připomínky, není však v pravomoci vodoprávního úřadu určit, že jim bude předem předložen manipulační řád k odsouhlasení.

V případě nedodržení podmínky č. 5 rozhodnutí je možné uložit vlastníkovi vodního díla sankci za přešůpek podle vodního zákona dle § 125d odst. 5 písm. a) vodního zákona, kterého se vlastník díla dopustí tím, že provozuje vodní dílo v rozporu s § 59 odst. 1 písm. a) vodního zákona, případně dle § 125d odst. 5 písm. b) vodního zákona, kterého se vlastník vodního díla dopustí tím, že nepředloží vodoprávnímu úřadu ke schválení návrh na úpravu manipulačního řádu vodního díla. Ministerstvo zemědělství však považuje za nadbytečné informaci o možném přešůpku zahrnovat do rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami. Povinnost dodržovat platné zákony nebo pravomocná rozhodnutí platí již ex lege a adresátům právních předpisů či správních rozhodnutí musí být známa. Není možné předjímat protiprávní jednání a je nadbytečné upozorňovat na možné sankce již v rámci řízení o vydání předcházejícího rozhodnutí.

2. K podmínkám rozhodnutí – absence zohlednění vyjádření Biologického centra AV ČR

2.1. Krajský úřad ze své úřední činnosti sice ví o existenci vyjádření Biologického centra AV ČR, v. v. i., ze dne 1.2.2023 (viz příloha) k otázkám vlivu způsobu vypouštění vody na koncentraci kyslíku v Dyji pod vodním dílem Nové Mlýny, nicméně toto vyjádření není uvedeno mezi podklady rozhodnutí a jeho obsah není zohledněn mezi jeho podmínkami. Z obsahu tohoto vyjádření Biologického centra AV ČR, v. v. i., vyplývá následující:

- vyjádření vychází ze sledování dat **obsahu kyslíku** ve vodách vodního díla Nové Mlýny a pod ním v letech 2010-2022
- změna k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny a změna manipulačních řádů je sice možná, ale za určitých podmínek, za nichž **musí docházet k vyššímu prokysličení vody**
- nesmí dojít ke zhoršení stavu, tzn. k vypláchnutí odumřelé biomasy nebo vod s nulovým obsahem kyslíku.

2.2. **Děti Země žádají**, aby Ministerstvo zemědělství v rámci odvolacího řízení zohlednilo obsah tohoto vyjádření tím, že uloží novou podmínku příp. rozhodnutí ve smyslu obsahu tohoto vyjádření.

Ministerstvo zemědělství k této námitce sděluje, že vodní zákon, resp. vyhláška č. 183/2018 Sb. stanoví, jaké přílohy doloží žadatel k žádosti o povolení k nakládání s vodami či jeho změnu. Nic nebrání vodoprávnímu úřadu mezi podklady rozhodnutí zahrnout i další písemnosti, pokud usoudí, že jsou pro posouzení věci důležité. Avšak taková správní úvaha je v kompetenci příslušného správního orgánu. Případně může účastník řízení navrhnout jako další podklad novou písemnost a poté samozřejmě správní orgán předložený důkaz musí zhodnotit. Není ale možné posouzení jiných podkladů požadovat zpětně, resp. až v odvolání upozornit na existenci dalšího důkazu a požadovat, aby byl v již proběhlém řízení zhodnocen.

Dále se Ministerstvo zemědělství domnívá, že vyjádření Biologického centra AV ČR, v.v.i. je v první řadě podkladem pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ve spisové dokumentaci je založeno rozhodnutí krajského úřadu jakožto orgánu ochrany přírody ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021, kterým byla Povodí Moravy udělena výjimka podle ustanovení § 4 odst. 2, § 37 odst. 2, § 43 odst. 1, § 44 odst. 5 a § 56 odst. 1, odst. 2 písm. a) a c) a odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že podkladem pro něj byla řada průzkumů, například Biologické průzkumy (Mgr. R. Kočvara, 30.6.2020), posudky vypracované v rámci posudků EIA a další. Vyjádření Biologického centra AV ČR, v.v.i. ze dne 1.2.2023 by jistě mohlo být podkladem pro řízení o udělení výjimky, pokud by však bylo zpracováno před datem vydání rozhodnutí o udělení výjimky.

Ministerstvo zemědělství dále sděluje, že udělení výjimky rozhodnutím krajského úřadu ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů ze dne 7.2.2023, č.j. JMK 181672/2021 není předmětem tohoto řízení. Námitka se tedy netýká předmětu zde řešeného řízení. Rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.3.2008, 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.2.2020, 10 As 289/2019-55).

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství sděluje, že vyjádření Biologického centra AV ČR v.v.i. ze dne 1.2.2023 se netýká změny nakládání s vodami. Je v něm uvedeno, že v rámci zpracování historických dat monitoringu z let 2010 – 2022 a dat podrobného monitoringu v nádrži a pod nádrží po havárii prováděného v měsících červenec až září 2022 byly vyhodnoceny vlivy změn obsahu kyslíku ve vodě v závislosti na průtokovém režimu a způsobu vypouštění. Pokles kyslíku na jezu Bulhary může být podle Biologického ústavu AV ČR v.v.i. způsoben řadou faktorů a případě jejich kombinací (spotřeba kyslíku při odbourání odumřelé organické hmoty, spotřeba dýcháním fotosyntetizujícími organismy v nočních hodinách, nedostatečná produkce kyslíku fotosyntézou v denních hodinách atd.). V rámci operativních opatření ke zvýšení obsahu kyslíku je možná změna manipulace na VD Nové Mlýny, a to upouštěním vody pod segmenty v pootevřeném režimu, kdy bude docházet vlivem rozstříku k částečnému prokysličení vody. Této změně manipulace musí předcházet vyhodnocení kvality vody v nádrži a pod nádrží ve spolupráci s Povodím Moravy a dalšími subjekty a v rámci projednávání vyloučit stav, kdy by změnou manipulace mohlo dojít ke zhoršení stavu (například vypláchnutím odumřelé biomasy, nulového kyslíku v nádrži při stratifikaci nádrže apod.). Obsah kyslíku v úseku Dyje od vodního díla Nové Mlýny po jez Bulhary je však závislý na stavu biomasy v Dyji, denním období a může po délce výrazně klesat vlivem jeho spotřeby a nemusí být vždy zajištěno jeho požadované navýšení.

Vyjádření Biologického ústavu AV ČR v.v.i. se tedy netýká změny nakládání s vodami, ale způsobu manipulace s vodou. Může být tedy podkladem pro řízení o změně manipulačního řádu, respektive podkladem pro orgán ochrany přírody pro jeho závazné stanovisko vydávané pro řízení o schválení manipulačního řádu.

3. **Rozpory v rozhodnutí krajského úřadu a žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187 a ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023, č.j. MZP/2023/710/190**

Součástí spisu jsou mj. tato dvě závazná stanoviska:

1. závazné stanovisko EIA ze dne **5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187**, které obsahuje celkem 37 požadavků:

- 14 požadavků pro fázi přípravy (č. 1 až č. 14),
- 19 požadavky pro fázi výstavby (č. 15 až č. 33),
- 1 požadavek pro fázi provozu (č. 34) a
- 3 požadavky pro fázi sledování vlivů na ŽP (č. 35 až č. 37)

2. ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18.5.2023, č.j. MZP/2023/710/190**, které obsahuje 5 požadavků.

Podle zjištění Děti Země je napadené rozhodnutí s pěti podmínkami vadné, neboť jako navazující rozhodnutí **neobsahuje všechny požadavky** obsažené v závazném stanovisku EIA ze dne **5.5.2021**, ve smyslu ust. § 149 správního řádu je nutné provést **přezkum** závazného stanoviska EIA ze dne **5.5.2021**, neboť jeho obsah i jeho požadavky nejsou správné a zákonné, **neobsahuje všechny požadavky** obsažené v ověřujícím závazném stanovisku EIA ze dne **18.5.2023** a ve smyslu ust. § 149 správního řádu je nutné provést **přezkum** ověřující závazného stanoviska EIA ze dne **18.5.2023**, a neboť uložené požadavky jsou nadbytečné a spíše mělo být vydáno jako nesouhlasné.

3.1. Nezahrnutí všech požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021

3.1.1. Napadené rozhodnutí krajského úřadu obsahuje 5 podmínek v této struktuře:

- podmínky č. 1 až č. 3 jsou údajně převzaty z ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 (s 5 požadavky),
- podmínka č. 4 je údajně převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 (s 37 požadavky) a
- podmínka č. 5 je uložena přímo krajským úřadem.

Krajský úřad na str. 6 napadeného rozhodnutí uvádí, že podmínka č. 4 **zohledňuje obsah požadavků č. 33 a č. 34 závazného stanoviska EIA** a také ve stručnosti i **obsah požadavků č. 35 až č. 37** závazného stanoviska EIA. Krajský úřad dále uvádí, že **zbývající požadavky** závazného stanoviska, které se týkají fáze I a fáze III a výstavby záměru **nebyly do napadeného rozhodnutí zahrnuty**, neboť buď se **netýkají předmětu** tohoto řízení, nebo bylo Ministerstvem životního prostředí v jeho ověřujícím závazném stanovisku ověřeno, že **již byly splněny**.

3.1.2. Podle Děti Země je povinností každého správního orgánu, který vydává navazující rozhodnutí, aby mezi podmínky správního rozhodnutí zahrnul VŠECHNY požadavky podkladových závazných stanovisek, jinak ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu nebudou NIKDY závazná, a tedy právně vymahatelná.

Děti Země žádají Ministerstvo zemědělství, aby zajistilo, že součástí příp. rozhodnutí byly všechny požadavky závazného stanoviska EIA ze dne 5. 5. 2021 tak, jak byly uloženy, resp. tak jak je příp. změnil ministr životního prostředí v rámci přezkumu dle ust. § 149 správního řádu, neboť krajský úřad si nemůže libovolně vybírat, které požadavky zahrne a které ne a ani nemůže sám měnit jejich znění/obsah, jak krajský úřad nezákonně provedl.

Je totiž jedno, zda žadatel nějakou podmínku závazného stanoviska předčasně splnil nebo ne, neboť jejich údajné splnění neznamená, že tomu bude stále až do získání kolaudačního souhlasu, jelikož nejsou právně vymahatelné.

Správní řád a ani jiný zákon nebo nějaká žádná judikatura, kterou by Děti Země znaly, totiž nikde neuvádí, že má správní orgán z podkladového závazného stanoviska začít vybírat, které splněné jsou a které ne. A dokonce není Dětem Země známý žádný zákon či judikatura, podle které může navazující správní orgán uložené požadavky měnit dle své libosti, jelikož k tomu není právně a ani odborně kompetentní.

Krajský úřad postupoval nezákonně, pokud do svého rozhodnutí **nezahrnul všech 37 požadavků** závazného stanoviska EIA ze dne **5.5.2021**, ale jen si libovolně vybral jen některé, zřejmě to mají být požadavky č. 33 až č. 37.

Je totiž rizikem žadatele, **pokud nějaké požadavky bez jejich závaznosti splní „předem“**, neboť nemůže vědět, zda v nějakém samostatném přezkumném řízení nebo v přezkumném řízení v rámci odvolání proti navazujícímu rozhodnutí nedojde ke zrušení tohoto závazného stanoviska nebo nějakého jeho požadavku, který už splnil. Navíc neuložením takového „splněného“ požadavku mezi podmínky navazujícího rozhodnutí nemůže účastníkům řízení bránit v tom, aby jeho obsah žádali změnit či takový požadavek navrhli ke zrušení.

Co se týče požadavků, které se týkají **jiných fází záměru, tj. fáze I a fáze III**, tak jejich neuložení do napadeného rozhodnutí nemá rovněž oporu v zákoně a výklad krajského úřadu je nutné považovat za nesprávný a nezákonný.

Bylo totiž povinností krajského úřadu i tyto požadavky do svého rozhodnutí uložit, aby bylo jednoznačné, že je Povodí Moravy musí splnit.

Krajský úřad tak neměl provádět žádnou analýzu, které požadavky platí pro kterou fázi záměru (fáze I a fáze III) či jeho část (výstavba), neboť správní řád mu nic takového za povinnost neukládá.

Děti Země dále zjišťují, že krajský úřad v rozporu se zákonem a nesprávně do podmínky č. 4 svého rozhodnutí **nepřevzal přesné znění požadavků č. 33 až č. 37 závazného stanoviska EIA**, ale jejich obsah libovolně přeformuloval, ačkoliv k tomu nemá žádné právní (zákonem) a ani odborné oprávnění (není odborně kompetentní). Pokud chtěl krajský úřad do svého rozhodnutí těchto pět požadavků převzít, musel je správně převzít přesně dle původního znění.

*** Požadavek č. 33 závazného stanoviska EIA v původní verzi**

*„V případě, že **nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.**“* (pozn. Ministerstva zemědělství – zkratkou ČSO je myšlena Česká společnost ornitologická).

Požadavek č. 33 závazného stanoviska EIA ve verzi krajského úřadu:

*„V případě, že **nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na ptáčích oblast a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO bude provedena revize manipulačních řádů.**“*

Dle Děti Země sice nejsou významné textové i věcné rozdíly mezi původním textem Ministerstva životního prostředí a vytvořeným krajským úřadem, nicméně povinností krajského úřadu bylo **požadavek č. 33 převzít v původním znění, a ne ho měnit** dle svého uvážení, resp. z požadavku nelogicky vyloučit tento zásadní text „návrh dalšího postupu prací“.

*** Požadavek č. 34 závazného stanoviska EIA v původní verzi**

„Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v následujících podmínkách a po jeho vyhodnocení a projednání s KÚ JMK OŽP zpracovat standardní manipulační řád pro vodní dílo Nové Mlýny.“

Požadavek č. 34 závazného stanoviska EIA ve verzi krajského úřadu:

„Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v podmínkách 35.-37. závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.5.2023 a po jeho vyhodnocení a projednání s krajským úřadem zpracovat standardní manipulační řád pro vodní dílo Nové Mlýny.“

Dle Děti Země sice nejsou významné textové i věcné rozdíly mezi původním textem Ministerstva životního prostředí a vytvořeným krajským úřadem, nicméně povinností krajského úřadu bylo **požadavek č. 34 převzít v původním znění, a ne ho měnit** dle svého uvážení.

*** Požadavky č. 35 až č. 37 závazného stanoviska EIA v původní verzi**

„35. Neprodleně realizovat monitoring výstavby, tj. monitoring a biomonitoring důsledků prováděných prací a jejich vlivu jak na biotu na území PR Věstonická nádrž (mezi nejhodnější parametry pro sledování dopadů záměru patří výměra litorálních porostů a ostrovů na nádrži ověřitelná z leteckých snímků, diverzita rostlin, diverzita bezobratlých, diverzita obratlovců a početnost (případně samotná přítomnost/nepřítomnost) význačných a cílových druhů), tak na vodohospodářské využití vodního díla Nové Mlýny a kvalitu vody v nádrži, a to ve vztahu k výšce hladiny vody a ročnímu období. Monitoring bude průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky již realizovaných opatření. Výsledky budou využity kromě jiného i pro úpravy či opravy provedených částí záměru (např. při pokračování eroze v ponechaných nádržích apod.) Rozsah monitoringu projednat s krajským úřadem a s ČSO.

36. Monitoring výstavby musí být koordinován s monitorovacími pracemi organizace provádějící plán péče na území PR Věstonická nádrž a Povodí Moravy v rámci provozu vodního díla Nové Mlýny. Provádět pravidelné vzájemné předávání získaných údajů všech současně probíhajících monitoringů v území.

37. Po třech letech od dokončení stavebních ukončit monitoring výstavby. Součástí ukončení monitoringu výstavby bude závěrečná zpráva, která vyhodnotí celkové vlivy realizace záměru na PR Věstonická nádrž, biotu a vodohospodářské využití zásobního prostoru. V případě potřeby provést poslední stavební úpravy vyvolané realizací záměru. Následný provoz bude zajišťován v rámci standardního provozu VD Nové Mlýny a dle plánu péče PR Věstonická nádrž.“

Požadavky č. 35 až č. 37 závazného stanoviska EIA ve verzi krajského úřadu:

„V souladu s podmínkami 35.-37. závazného stanoviska MŽP č.j. MZP/2023/710/190 bude monitorován i vliv této změny nakládání s vodami na biotu přírodní rezervace Věstonická nádrž, a to ve vztahu k výšce hladiny vody a ročnímu období. Monitoring bude prováděn průběžně po dobu realizace záměru včetně fáze III a dále tři roky, poté bude vyhodnocen a projednán s krajským úřadem.“

Dle Děti Země jsou zcela zřejmé významné textové i věcné rozdíly mezi původním textem Ministerstva životního prostředí a vytvořeným krajským úřadem, ačkoliv bylo jeho povinností **požadavky č. 35 až č. 37 převzít, a ne je měnit**, resp. jejich obsah zkracovat.

Děti Země žádají, aby Ministerstvo zemědělství v rámci přezkumu správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí rozhodlo, že všech 37 požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 musí být zahrnuto mezi jeho podmínky, jak požaduje § 149 odst. 1 správního řádu a ustálená judikatura. Tím budou jeho podmínky navždy právně závazné, kontrolovatelné a právně vymahatelné, pokud nebude vydána nějaká změna příslušného navazujícího rozhodnutí.

Pokud tedy Ministerstvo zemědělství napadené rozhodnutí krajského úřadu nezruší, tak je nutné všechny chybějící požadavky závazného stanoviska EIA mezi jeho podmínky zahrnout v rámci odvolacího řízení, a to tak, jak byly uloženy Ministerstvem životního prostředí, příp. ministrem životního prostředí na základě výsledku přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu.

Pokud Ministerstvo zemědělství napadené rozhodnutí zruší, tak musí tento postup uložit krajskému úřadu při dalším rozhodování o žádosti Povodí Moravy.

K námitce 3.1. odvolání spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství uvádí, že závazné stanovisko EIA obsahovalo podmínky, které pro povolení k nakládání s vodami nestanovily žádné limity, protože se povolení k nakládání s vodami netýkaly. Závazná stanoviska EIA byla vydána k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. Tento záměr je členěn na tři fáze, kdy se jednotlivé podmínky závazných stanovisek EIA týkají různých fází záměru. Změna povolení k nakládání s vodami je součástí fáze II záměru. Skutečnost, že krajský úřad neuvedl všechny podmínky závazného stanoviska EIA do svého rozhodnutí, nepovažuje Ministerstvo zemědělství za chybu. Ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost správního orgánu do výroku rozhodnutí zahrnout podmínky závazného stanoviska, které se povolované věci netýkají. Takový postup by mohl být spíše matoucí.

Tento názor Ministerstva zemědělství je v souladu například s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2021, 6 As 206/2021-51. Navíc samotné Ministerstvo životního prostředí v ověřujícím závazném stanovisku EIA stanovilo, že mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny tři konkrétní podmínky, týkající se povolení k nakládání s vodami a manipulačního řádu (podmínky 1 – 3) ověřujícího závazného stanoviska EIA), a dále v podmínce 4 stanovilo, že „Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny další relevantní podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2021/710/2187 ze dne 5.5.2021“. Rovněž Ministerstvo životního prostředí, jako orgán EIA, který podmínky k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ stanovil, tedy nevyžadovalo uvedení všech podmínek závazného stanoviska EIA do rozhodnutí krajského úřadu o povolení k nakládání s vodami.

Rovněž není správním řádem ani jiným právním předpisem vyžadováno doslovné citování podmínek závazných stanovisek. Byť zpravidla správní orgány tyto podmínky citují (ať již pro přesnost či pro usnadnění tvorby předmětného rozhodnutí), je možné podmínky přeformulovat při zachování obsahové stránky či z nich vypustit části, které se předmětu řízení netýkají.

U požadavku 33 závazného stanoviska EIA vypustil krajský úřad text „návrh dalšího postupu prací“. Návrh dalšího postupu prací se netýká povolení k nakládání s vodami, ale revize manipulačních řádů.

U požadavku 34 závazného stanoviska EIA krajský úřad přeformuloval požadavek tak, aby odpovídal terminologii rozhodnutí krajského úřadu, a upřesnil, o jaké závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí se jedná.

U požadavků 35 až 37 krajský úřad přeformuloval podmínky, avšak zachoval obsah.

Ministerstvo zemědělství neshledává tuto námitku Děti Země důvodnou. Drobné pochybení krajského úřadu spatřuje v tom, že v odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu v části, kde se věnuje zapracování podmínek závazných stanovisek EIA (str. 6 rozhodnutí krajského úřadu) podrobně neodůvodnil, proč uvedené konkrétní změny podmínek závazných stanovisek EIA učinil. Toto pochybení však nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí, Ministerstvo zemědělství jej tímto rozhodnutím napravilo.

3.2. Ke správnosti a zákonnosti obsahu závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021

3.2.1. Součástí spisu je závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187, které obsahuje celkem 37 těchto požadavků:

- 14 požadavků pro fázi přípravy (č. 1 až č. 14),
- 19 požadavky pro fázi výstavby (č. 15 až č. 33),
- 1 požadavek pro fázi provozu (č. 34) a
- 3 požadavky pro fázi sledování vlivů na ŽP (č. 35 až č. 37)

3.2.2. Děti Země žádají, aby ministr životního prostředí dle ust. § 149 správního řádu **provedl přezkum** závazného stanoviska EIA ze dne **5.5.2021** z hlediska jeho správnosti a zákonnosti, a to z níže uvedených důvodů i s návrhy na změny.

3.2.2.1. Děti Země na základě analýzy níže předkládají své **návrhy na změny** některých požadavků závazného stanoviska EIA, které nelze vždy považovat za **logické, jednoznačné, konkrétní, vymahatelné a kontrolovatelné**.

Požadavek č. 1 uvádí:

Při zpracování projektu výstavby zohlednit následující požadavky na optimalizaci stavebních prací:

- a) **Optimalizovat** návrh stavebních prací z hlediska **minimalizace** objemu přemísťovaných hmot.
- b) **Navrhovat ostrovy a vlnolamy přednostně v méně hlubokých částech nádrže.**
- c) **V prostoru zaústění Svratky provádět minimální zásahy pro zajištění přirozeného vývoje vznikající delty.**
- d) **V projektu přednostně využít především nejmladších akumulací sedimentů východně od ostrova B (jižní) a sedimentů získaných při realizaci stavebních úprav. Vytěžené sedimenty použít pro zvýšení dna v nových litorálních prostorech a k vytvoření malých trvale vymořených ploch v nich a dále při výstavbě hrází.**
- e) **Preferovat práce, které jsou v souladu s plánem péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž (dále jen „PR Věstonická nádrž“). Tyto práce definovat v projektu samostatně, aby je bylo možno případně realizovat již ve fázi II.**

Námítky Děti Země k požadavku č. 1 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedené tučné části požadavku pod písm. a), b) a d) jsou nekonkrétní, takže není zřejmé, co se jimi myslí. Současně není zřejmé, jak se bude jejich splnění kontrolovat, neboť de facto budou splněné (formálně) vždy, jelikož chybí srovnání, vůči jaké skutečnosti mají být splněné.

Děti Země žádají, aby tučné pojmy byly nahrazeny měřitelnými a kontrolovatelnými pojmy, tzn. aby byl jednak identifikován a splněn úmysl Ministerstva životního prostředí a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění těchto požadavků doložit.

Výše uvedená tučná část požadavku pod písm. e) je neologická, neboť nelze dodržování plánu péče (ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.) jen doporučovat, ale je nutné ho vymáhat. Nelze tedy ukládat, aby nějaké práce v přírodní rezervaci byly v rozporu s jeho obsahem, neboť všechny práce musejí být v souladu s plánem péče.

Děti Země žádají, aby tučný pojem byl nahrazen např. sousovlím „**Prováděné práce budou v souladu s plánem péče...**“.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Uvedl, že dle odůvodnění podmínky je navíc účelem podmínky právě uvedení hlavních požadovaných zásad obecného charakteru, které požaduje zohlednit při zpracování projektu záměru. Následuje pak podrobnější uvedení cílů, jejichž dosažení jednotlivé části podmínky označené a) až e) sledují a které spočívají v tom, že projekt výstavby má tyto cíle zohlednit. Ambicí této podmínky nebylo projekt výstavby nahradit, nýbrž pouze nastínit směr, resp. uvést cíle, které má projekt výstavby sledovat. Ale konkrétní řešení bylo vědomě ponecháno právě na projektu výstavby, přičemž proces EIA neměl za cíl toto konkrétní řešení pevně stanovit namísto projektu výstavby. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, protože by takové změny vedly k tomu, že by projekt výstavby nemohl stanovit nejvhodnější nalezené řešení, které v daném detailu proces EIA nemůže zastat a zbytečně by tím limitoval projekční fázi, která na rozdíl od procesu EIA má vážit jednotlivé detaily a aktuálně a individuálně zjištěné nuance a tomu přizpůsobovat konkrétní řešení. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 4 uvádí:

„V rámci projektu optimalizovat návrh vlnolamů podle následujících požadavků:

*c) Ve vytvořených zátokách a litorálních pásmech (např. prostor mezi Písečnými ostrovy, popř. v Pouzdřanské zátocce), kde bude navržen odlov ryb a vysazení alternativní rybí osádky s dominancí lína obecného, slunky obecné, štiky obecné a candáta obecného, musí být výška vlnolamů a hrází taková, aby byla **eliminována či minimalizována možnost návratu velkých ryb**. V rámci projektu pro územní rozhodnutí projednat s krajským úřadem a ČSO potřebu vytvoření dalších lokálních menších izolovaných lagun i v prostoru litorálního pásma v SZ části.“*

Námítky Děti Země k požadavku č. 4 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedená tučná část požadavku pod písm. c) je nelogická, neboť si lze jen stěží představit její nesplnění, pokud jsou na výběr „tekuté pojmy“ eliminovat a minimalizovat. Jde o nekonkrétní požadavek, který nelze kvantitativně a ani kvalitativně měřit, a tedy zkontrolovat jeho splnění, jelikož chybí srovnání, vůči jaké skutečnosti má být splněný. Navíc by měl být jasně popsán úmysl Ministerstva životního prostředí.

Děti Země žádají, aby tučné pojmy byly nahrazeny měřitelnými a kontrolovatelnými pojmy, tzn. aby byl jednak identifikován a splněn úmysl Ministerstva životního prostředí a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění těchto požadavků doložit.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že ani tento požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv, ovšem měl by nežádoucí vliv na způsob jejího plnění. Uvedl, že podmínka stanovuje požadavky, jakými se má dále projekt věnovat při následném detailním návrhu vlnolamů. Smyslem podmínky je stanovit obecné požadavky na technické řešení, přičemž v dané obecnosti je zřejmý úmysl ponechat konkrétní detaily návrhu tohoto řešení na zpracovatelích projektu. Podmínka jim tak stanovuje zřejmý směr a obecné cíle, ale nemůže suplovat jejich práci a stanovit konkrétní detailní řešení. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel – tj. aby konkrétní řešení, které se bude pohybovat v intencích této podmínky, navrhl a zpracoval zpracovatel projektu, nikoliv příslušný úřad v samotné podmínce. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za neúvodnou.

Ministerstvo zemědělství i k této námitce poznamenává, že námitka se týká technického provedení ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 10 uvádí:

*„**Preferovat** použití přírodních materiálů (místních i dovážených). **Provéřit možnost** použití části materiálů opevnění stávajících břehů na výstavbu přilehlých vlnolamů. Použité výrobky musí mít certifikát prokazující, že nemohou negativně ovlivnit životní prostředí, zejména kvalitu vody v nádrži.“*

Námítky Děti Země k požadavku č. 10 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedené tučné části požadavku jsou nekonkrétní, takže není zřejmé, jak se bude jejich splnění kontrolovat, neboť de facto budou splněné (formálně) vždy, jelikož chybí srovnání, vůči jaké skutečnosti mají být splněné. Je nutné je nahradit jinými pojmy, které budou jednoznačné, a tedy i vymahatelné.

Děti Země žádají, aby tučné pojmy byly nahrazeny měřitelnými a kontrolovatelnými pojmy, tzn. aby byl jednak identifikován a splněn úmysl Ministerstva životního prostředí a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění těchto požadavků doložit.

Pojem „**preferovat**“ lze např. nahradit souslovím „*většina použitých materiálů bude přírodních původu*“, takže jde o jasné a srozumitelné sdělení kvantitativní kritéria, které lze snadno ověřit.

Sousloví „**prověřit možnost**“ je žádoucí nahradit nějakým např. kvantitativním kritériem, které naplní představy Ministerstva životního prostředí, tzn. např. nahradit souslovím „*na výstavbu přilehlých vlnolamů použít nejméně polovinu/třetinu objemu materiálu z opevnění stávajících břehů*“, takže jde o jasné a srozumitelné sdělení kvantitativní kritéria, které lze snadno ověřit.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Podmínka stanovuje povinnost preferovat použití přírodních materiálů (místních i dovážených), a rovněž prověřit možnost použití části materiálů opevnění stávajících břehů na výstavbu přilehlých vlnolamů. Stávající opevnění hrází bylo na mnoha místech provedeno dodatečně (z důvodů zvýšené abraze). Na úsecích nově chráněných vlnolamy a litorálními porosty nebude v budoucnu dodatečně provedení zpevnění nutné. Využití materiálů v místě nádrží by tak omezilo potřebu jejich dovozu. Současně je stanoven požadavek na vlastnosti použitých výrobků, např. geotextilních vaků na sedimenty, aby nemohly negativně ovlivnit kvalitu vody a ostatní složky životního prostředí. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, protože cílem podmínky je skutečně jen preference použití přírodních materiálů a prověření možnosti použití části materiálů ze stávajícího opevnění břehů. Proces EIA dospěl k tomu, že tato preference i uvedené prověření možností jsou vhodné, a proto je Ministerstvo životního prostředí v tomto rozsahu stanovilo v dané podmínce. Proces EIA si v tomto případě nekladl za cíl stanovit konkrétní řešení například v podobě povinnosti použití materiálů ze stávajícího opevnění břehů na výstavbu vlnolamů. Zjevným smyslem podmínky je tato řešení preferovat nebo prověřit, a tedy využít v případě, že to bude možné nebo vhodné, přičemž je zvolenou formulací podmínky úmyslně ponechán prostor pro situaci, kdy preference uvedeného řešení nebude z nějakého objektivního důvodu možná nebo kdy prověření uvedeného možnosti ukáže, že použití materiálů ze stávajícího opevnění břehů není z nějakého objektivního důvodu možné. Podmínka tedy úmyslně stanovuje obecný cíl a nesnaží se suplovat konkrétní projektové řešení. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 11 uvádí:

„Do projektu záměru začlenit požadavek na každoroční ověření možné kumulace s realizací záměru stavby dálnice D5205. V případě potřeby provést koordinaci s navrženými kompenzačními opatřeními stavby dálnice D5205.“

Námitky Děti Země k požadavku č. 11 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedené tučné části požadavku jsou poněkud nelogické, neboť z požadavku není přesně zřejmé, co je jeho účelem, nekonkrétní a obtížné vymahatelné, takže není zřejmé, jak se bude jejich splnění kontrolovat.

Děti Země žádají, aby celý požadavek byl nahrazen jednoznačně měřitelným a kontrolovatelným způsobem, aby byl splněn úmysl Ministerstva životního prostředí a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění tohoto požadavku doložit. Požadavek by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Záměr bude min. dvakrát ročně projednáván s ŘSD ČR o koordinaci realizace záměru a realizace dálnice D5205, včetně koordinace kompenzačních či zmírňujících opatření u záměru a u dálnice D5205. Výsledky těchto jednání budou do 31. ledna následujícího roku zaslány na MŽP.“*

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Souběh záměru s realizací D52 se nepředpokládá, byť jej nelze zcela vyloučit. Podmínka č. 11 závazného stanoviska EIA stanovuje platnost tohoto předpokladu pravidelně ověřovat, přičemž povinnost ověřování uvedeného předpokladu ukládá začlenit do projektu záměru a dále v případě potřeby pak ukládá povinnost provedení koordinace výstavby a provedení očekávaných kompenzačních opatření v případě výstavby úseku dálnice D52 mezi horní a střední nádrží. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, námitka je proto považována za nedůvodnou, neboť cílem podmínky je začlenění povinnosti každoročního ověřování možnosti kumulace záměru se záměrem D52 do projektu záměru a poté v případě potřeby provést koordinaci s navrženými

kompenzačními opatřeními D52. Děti Země přitom navrhují projednávání záměru (patrně záměru jako celku) s ŘSD ČR a koordinaci realizace obou záměrů, což účelem podmínky není a ani nemá být, protože potřeba a účelnost takové podmínky z proběhlého procesu EIA nevyplývá. Děti Země současně navrhují do podmínky začlenit povinnost výsledky jednání s ŘSD ČR zasílat na Ministerstvo životního prostředí, přičemž i u tohoto požadavku platí, že nemá oporu v procesu EIA a jde proti účelu podmínky, kterým je uvedenou ověřovací povinností začlenit do projektu záměru a ponechat tak kontrolu jejího plnění na správním úřadu, který bude vydávat povolenací rozhodnutí k záměru v navazujícím řízení. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, neboť požadovaný účel podmínka mít nemá. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 14 uvádí:

„Projednat projekt záměru a návrh harmonogramu prací a monitoringu pro období výstavby s krajským úřadem a s ČSO.“

Námitky Děti Země k požadavku č. 14 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedená tučná část požadavku je téměř bezobsažná, neboť vždy lze cokoliv formálně, např. vyslechnout kritické názory či kritická doporučení, ale pak se jimi neřídit. Není tedy zřejmé, k čemu má takové projednání sloužit, pokud nebude uloženo, co je jeho cílem a který se má splnit, např. námitky krajského úřadu a ČSO akceptovat nebo je odmítnout s podrobným odůvodněním. Bez uložení konkrétní účelu projednání, který by měl být také splněn a kontrolován, je příp. projednání spíše zbytečnou časovou zátěží všechny zúčastněné osoby.

Děti Země žádají, aby požadavek byl nahrazen tak, že bude zřejmé, k čemu takové projednání má sloužit, jaké má být postavení krajského úřadu a spolku ČSO, kdo nakonec rozhoduje o výsledku projednání a jak bude naloženo s výhradami krajského úřadu a spolku ČSO. Také není zřejmé, od kdy do kdy takové projednání má probíhat a zda projednání může svolat např. spolek ČSO či nikoliv, takže požadavek je obtížně vymahatelný a spíše formální.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Účel podmínky je zřejmý z části odůvodnění na str. 15 závazného stanoviska EIA: *„Požadavek má zajistit kontrolu plnění podmínek výstavby a současně optimalizace navrhovaných technických řešení vzhledem k jejich vlivům na životní prostředí a ptáčí oblast Střední nádrž VD Nové Mlýny, které byly v dokumentaci uvedeny v některých případech pouze v základních technických parametrech.“* Je tedy zřejmé, že cílem podmínky je vyvolat jednání s uvedenými subjekty s cílem optimalizace řešení a harmonogramu prací, ovšem bez povinnosti dojít ke konkrétnímu řešení a bez povinnosti dojít k naprosté shodě; cílem je sblížení představ a postojů s ponecháním prostoru pro případy, kdy to nebude možné, neboť si jistě lze představit i řešení, na kterém není detailní shoda, a přesto splňuje požadavky všech právních předpisů. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, neboť požadovaný účel námitka mít nemá. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 15 uvádí:

„Při provádění prací zajistit biologický dozor v rozsahu navrženém hodnocením dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2020), resp. stanoveném orgánem ochrany přírody v navazujícím řízení. Kromě jiného bude úkolem biologického dozoru konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku dotčení zvláště chráněných druhů a navrhopvat transfer ohrožených jedinců, zejména v případě nepohyblivých a málo pohyblivých druhů (mlži, rostliny). Současně biologický dozor může změnit v projektu stanovené termíny realizace prací s ohledem

na aktuální situaci v území, kácení stromů apod. Rozhodnutí a navržená opatření biologického dozoru budou zapsána do stavebního deníku a biologický dozor následně zápisem odsouhlasí jejich splnění.“

Námítky Děti Země k požadavku č. 15 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedená tučná část požadavku je nutné změnit, aby se během realizace záměru mohla s postupem biologického dozoru na základě informačních zákonů seznámit i veřejnost k ověření plnění zájmů ochrany přírody na staveništi. Vzhledem k tomu, že veřejnost nemá během realizace záměru volný přístup ke stavebnímu deníku, který má u sebe jen zhotovitel stavby a po realizaci stavby ho předá investorovi, je nutné, aby činnost biologického dozoru byla zapisována i do souběžného ekologického deníku, který bude mít biologický dozor u sebe a na vyžádání správních orgánů (povinných subjektů dle informačních zákonů) jim ho zašle. Veřejnost se tak bude moci o všech opatřeních, prováděných biologickým dozorem během příp. realizace záměru, dovídat právně a věcně snadno a průběžně.

Děti Země žádají, aby za poslední větu byl doplněn např. tento námět, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Biologický dozor bude současně svá rozhodnutí a navržená opatření zapisovat i do souběžně vedeného ekologického deníku, jejichž kopii správním orgánům zašle do 15 dní od jejich vyžádání.“*

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor musí být vykonáván odborně způsobilou osobou. Zajišťuje zejména kontrolu plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby atd. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, přičemž není ani zřejmé, o co, resp. o jaký právní předpis odvolatel opírá jím uváděnou nutnost vodného přístupu veřejnosti k obsahu stavebního deníku. Dotčená veřejnost má ze zákona přístup k účasti v navazujícím řízení, aby mohla ovlivnit podobu rozhodnutí, které je v navazujícím řízení vydáno. Takové rozhodnutí je pro oznamovatele závazné. Ovšem veřejnost ani dotčená veřejnost nemá přístup na staveniště, do kanceláře stavbyvedoucího ani do dokumentů, které na stavbě vznikají, přičemž neexistuje předpis ani důvod, na základě kterých by měl být takový přístup zřizován např. postupem, který Děti Země navrhuje. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 16 uvádí:

„Ve fázi I a fázi II musí časový plán prací respektovat období hnízdění a zimování ptáků – stavební práce budou probíhat pouze v období od 15. 8. do 31. 10. kalendářního roku. Úpravu tohoto termínu lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po projednání s krajským úřadem a ČSO.“

Námítky Děti Země k požadavku č. 16 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedená tučná část požadavku je nutné změnit, aby k tak významným změnám došlo jen za konsensu všech tří zúčastněných stran, nikoliv, že převáží jen názor investorem najatého biologického dozoru. Tím bude zaručeno, že ochrana ptáků bude skutečně zajištěna a snaha investora o nějaké změny nebo výjimky (viz pokus Povodí Moravy o podvod s termíny při manipulaci s výškou hladiny ve vodním díle Nové Mlýny, které bylo Ministerstvem životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR odhaleno, jak dokládá obsah ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023) budou skutečně jen v závažných případech. Konsensus je nutný, neboť nelze důvěřovat ani krajský úřad, který čelí důvodnému podezření ze systémové podjatosti.

Děti Země žádají, aby poslední věta požadavku byla nahrazena např. dle tohoto námětu, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byla realizovatelná a uskutečnitelná a právně správná: *„Úpravu tohoto termínu lze provést pouze za společného souhlasu (konsensu) biologického dozoru, krajským úřadem a ČSO.“*

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Povinnost zajistit biologický dozor oznamovateli ukládá podmínka č. 15 závazného stanoviska EIA, přičemž v této podmínce je stanovena mimo jiné i povinnost konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku dotčení zvláště chráněných druhů a navrhopvat transfer ohrožených jedinců, zejména v případě nepohyblivých a málo pohyblivých druhů (mlži, rostliny). Biologický dozor musí být vykonáván odborně způsobilou osobou a zajišťuje zejména kontrolu plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Podmínka č. 15 pak dále stanovuje, že biologický dozor může změnit v projektu stanovené termíny a navržená opatření biologického dozoru budou zapsána do stavebního deníku a biologický dozor následně zápisem odsouhlasí jejich splnění. Hlavním účelem podmínky č. 16 závazného stanoviska EIA je zajištění, aby časový plán prací respektoval období hnízdění a zimování ptáků, tzn. aby stavební práce probíhaly pouze v období od 15.8. do 31.10. kalendářního roku. Druhá část podmínky pak pouze deklaruje, že úpravu termínu uvedeného v první části podmínky (termín provádění stavebních prací) lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po projednání s krajským úřadem a ČSO. Obdobnou povinnost a možnost obsahuje i podmínka č. 15, na kterou podmínka č. 16 navazuje. Podmínka č. 16 zajišťuje účel, pro který byla v závazném stanovisku EIA stanovena. Děti Země navržená změna je nedůvodná (obecnou pochybnost, že biologický dozor nebude pracovat objektivně, přičemž nelze důvěřovat ani krajskému úřadu, takto nelze připustit) a současně by akceptováním odvolatelem navržené úpravy došlo k nenaplnění účelu podmínky, která byla stanovena na základě procesu EIA. Děti Země navrženou úpravu podmínky č. 16 tak nelze z výše uvedených důvodů akceptovat.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že se námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 20 uvádí:

„V souladu s výsledky hodnocení území v monitoringu výstavby ve fázi II realizovat další opatření, která budou v souladu s plánem péče o PR Věstonická nádrž. Tato opatření budou zaměřena zejména na ochranu proti abrazi a zlepšení podmínek předmětů péče PR Věstonická nádrž. Výsledky monitoringu budou každoročně projednávány s krajským úřadem a ČSO a podle závěrů projednání bude stanoven rozsah opatření, která budou realizována v následujícím roce výstavby fáze II.“

Námítka Děti Země k požadavku č. 20 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedená tučná část požadavku je téměř bezobsažná, neboť vždy lze cokoli formálně, např. vyléchnout kritické názory či kritická doporučení, ale pak se jimi neřídit. Není tedy zřejmé, k čemu mají taková každoroční projednávání sloužit, pokud nebude uloženo, co je jejich cílem a který se má splnit, např. námítka krajského úřadu a ČSO akceptovat nebo je odmítnout s podrobným odůvodněním. Bez uložení konkrétní účelu těchto projednání, který by měl být také splněn a kontrolován, je příp. projednání spíše zbytečnou časovou zátěží pro zúčastněné osoby.

Děti Země žádají, aby požadavek byl nahrazen tak, že bude zřejmé, k čemu tato projednávání mají sloužit, jaké mají mít postavení krajský úřad a spolek ČSO, kdo rozhoduje o výsledku těchto projednávání a jak bude naloženo s výhradami krajského úřadu a spolku ČSO. Také není zřejmé, od kdy do kdy mají být výsledky monitoringu projednány a zda projednání může svolat i spolek ČSO, takže požadavek je obtížně vymahatelný a spíše formální. Poslední věta požadavku by mohla být nahrazena např. dle tohoto námětu, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Výsledky monitoringu budou každoročně do 28. 2. následujícího roku projednávány s krajským úřadem a ČSO, přičemž svolat projednání může každá strana, a podle výsledků*

projednání, které musejí být dosaženy konsensem, bude stanoven rozsah opatření, která budou realizována v následujícím roce výstavby fáze II.“

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Podmínka mimo jiné stanovuje, že výsledky monitoringu budou každoročně projednávány s krajským úřadem, a ČSO a podle závěrů projednání bude stanoven rozsah opatření, která budou realizována v následujícím roce realizace fáze II. Podmínka zjevně ponechává stanovení termínu projednání na dohodě uvedených subjektů, a současně spojení „a podle závěrů projednání“ zjevně sleduje cíl společně se domluvit na stanovení rozsahu opatření pro následující rok. V námitce požadovanými změnami podmínky by zčásti došlo ke změně cíle podmínky, který z procesu EIA nevzešel (povinné stanovení termínu) a zčásti je navrhována pouhá jiná textace téhož významu, k čemuž není důvod. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že se námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 21 uvádí:

„Před započítím prací fáze III provést vyhodnocení monitoringu území fáze I a fáze II a podle výsledků vyhodnocení potvrdit, případně aktualizovat postup prací fáze III. Aktualizovaný harmonogram a rozsah prací projednat s krajským úřadem a s ČSO.“

Námítka Děti Země k požadavku č. 21 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedené tučné části požadavku jsou nejasné, a tedy obtížně vymahatelné a kontrolovatelné. Není totiž jasné, zda a do kdy se k jeho obsahu bude moci krajský úřad a spolek ČSO v přiměřených lhůtách vyjádřit, jak bude s těmito vyjádřeními naloženo a do kdy, jak a do kdy má pobíhat projednání nového harmonogramu a nového rozsahu prací fáze III a jakým způsobem bude rozhodnuto o výsledku tohoto projednání (konsensem?), kterých může být několik. Bez uložení konkrétní účelu těchto projednání, který by měl být také splněn a kontrolován, je příp. projednání spíše zbytečnou časovou zátěží pro zúčastněné osoby.

Děti Země žádají, aby požadavek byl nahrazen tak, že budou zřejmé lhůty, mechanismus projednávání (kdo je může svolat a do kdy) a schválení výsledků těchto projednávání (kdo rozhoduje), jaké bude postavení krajského úřadu a spolku ČSO, takže požadavek je obtížně vymahatelný a spíše formální. Požadavek by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Před započítím prací ve fázi III provést vyhodnocení monitoringu území fáze I a fáze II, k němuž se budou moci ve lhůtě do 60 dní písemně vyjádřit krajský úřad a ČSO. Vypořádání těchto vyjádření, a to i příp. opakovaně, bude zasláno krajskému úřadu a ČSO. V případě rozporů může jakákoliv strana svolat projednání. S obsahem vyhodnocení musejí souhlasit všechny strany. S časovým a věcným harmonogramem prací ve fázi III musejí souhlasit všechny strany.“*

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Podmínka mimo jiné ukládá aktualizovaný harmonogram a rozsah prací projednat s krajským úřadem a ČSO. V námitce požadovanými změnami by nebyl zajištěn její účel. Cílem podmínky, která vzešla z procesu EIA, je to, co je v ní uvedeno, tedy pouhé projednání, nikoliv to, co požadují Děti Země. Stanovená podmínka není ani nezákonná ani nesprávná, a skutečnost, že s jejím zněním Děti Země nesouhlasí, ani skutečnost, že by si spolek přál jiné podmínky, z ní nesprávnou nebo nezákonnou podmínku nedělají. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že tato námitka se netýká řízení o povolení změny nakládání s vodami. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 30 uvádí:

„Každoročně ověřit koordinaci s výstavbou dálnice D5205. V případě, že dojde k souběhu stavebních prací, vyhodnotit možnou kumulaci vlivů obou staveb na PO a životní prostředí a případná kompenzační opatření zapracovat do harmonogramu realizace záměru.“

Námítka Děti Země k požadavku č. 30 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Výše uvedené tučné části požadavku jsou nedostatečná, neboť chybí časové a věcná hlediska poněkud nelogické, takže požadavek je obtížně vymahatelný a kontrolovatelný. Není mj. zřejmé, kdo a jak a v jaké časové relaci bude hodnotit možnou kumulaci stavebních prací s vlivem na životní prostředí u záměru a u dálnice D5205 a kompenzačních prací u záměru, neboť v požadavku chybějí podrobnější údaje, co si pod ním lze představit.

Děti Země žádají, aby celý požadavek byl nahrazen jednoznačně měřitelným a kontrolovatelným způsobem, aby byl splněn úmysl Ministerstva životního prostředí a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění tohoto požadavku doložit. Požadavek by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Nejméně dvakrát ročně ověřovat a časově a věcně zajišťovat koordinaci realizace záměru s realizací dálnice D5205 a realizace kompenzačních opatření u záměru. Pokud dojde k souběhu stavebních prací a kompenzačních prací mezi záměrem a dálnicí D5205, tak je nutné vypracovat posouzení příp. kumulativních vlivů, které budou odsouhlaseny krajským úřadem a ČSO, které je možné každoročně aktualizovat. Posouzení kumulativních budou do 31. ledna následujícího roku zasílány na Ministerstvo životního prostředí.“*

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku a dospěl k závěru, že požadavek Děti Země není opodstatněný, neboť na splnění nebo nesplnění podmínky nemá žádný vliv. Souběh záměru s realizací D52 se nepředpokládá. Podmínka stanovuje platnost tohoto předpokladu pravidelně ověřovat, a v případě potřeby pak ukládá provedení koordinace výstavby a provedení očekávaných kompenzačních opatření. V námitce požadovanými změnami podmínky by nebyl zajištěn její účel, resp. by tím byl plněn jiný účel, který podmínka neměla mít. I zde lze uzavřít, že podmínka není nesprávná ani nezákonná, neboť úmyslně ponechává prostor pro nalezení konkrétních opatření až v případě, kdy to oznamovatel vyhodnotí jako potřebné. Cílem přezkumu podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu je odhalení a napravení nezákonností a věcných nesprávností, v daném případě ovšem Děti Země navrhuje jiné řešení, které ale neodstraňuje nezákonnost ani věcnou nesprávnost (protože ty nenastaly), ale má pouze prosadit názor Děti Země na jiný obsah a cíl podmínky, který nemá oporu ve spisu. Námitku proto považuje ministr životního prostředí za nedůvodnou.

Ministerstvo zemědělství k námitce poznamenává, že i tato námitka se týká výstavby ostrovů a vlnolamů, nikoliv nakládání s vodami a změny hladiny ve vodních nádržích. Netýká se tedy předmětu tohoto odvolacího řízení. Uvedlo ji zde pouze pro úplnost jakožto jeden z odvolacích bodů a stejně tak uvedlo i stanovisko ministra životního prostředí k ní, s nímž se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

Požadavek č. 33 uvádí:

„V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.“

Dne 11.9.2023 doplnil spolek Děti Země bod 33 odvolání a připojil nový bod odvolání 3.2.2.2:

„Námítka Děti Země k požadavku č. 30 s návrhy na změnu jeho obsahu:

Závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021 na str. 17 uložení tohoto požadavku odůvodňuje takto: „Podmínka č. 33 – je stanovena na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku. Tato podmínka zajišťuje, aby nemohlo dojít k neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu.“ Účel požadavku je sice srozumitelný, ale jeho obsah mu neodpovídá, neboť je nejasný a tedy obtížně vymahatelný a kontrolovatelný. Chybí např. **účinný časový a věcný mechanismus dohadování** mezi třemi stranami (Povodí Moravy, krajský úřad a ČSO) s lhůtami, který bude mít jasný časový konec a zohlední se i stav, kdy **ke shodě nedojde**. Není také řádně uvedeno, proč je lhůta na realizaci **fáze II** (reálně může být hotova do 1-2 let) a **fáze III** (reálně může být hotova do 2-3 let) stanovena zrovna na 10 let a ne třeba na 4 roky, pokud má být hlavním účelem záměru „**zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblastí Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny**“, a nikoliv jen „**zlepšení vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny**“ (tuto údajnou nedostatečnost ovšem Povodí Moravy konkrétně nijak nedoložilo). Bez uložení konkrétních kvantitativních a kvalitativních kritérií, lze tedy jen těžko požadavek č. 33 vymáhat. Děti Země připomínají, co je ve stručnosti obsahem fáze II a fáze III, které mají být realizovány údajně až 10 let.

Fáze II (zčásti předmětem tohoto řízení) představuje **zavedení nově navržené manipulace** v nádrži, která je možná po dokončení fáze I. Ve fázi II se budou **realizovat další opatření**, která jsou v souladu s plánem péče o ptačí oblast.

Fáze III zahrnuje realizaci souboru **revitalizačních opatření včetně vlnolamů** u ostrovů A a B (Severní a Jižní ostrov), Kostelního ostrova a Deponií I, III, IV, V a VI, ostrovů Písky, realizaci **litorálních oblastí** Střední nádrže – litorálního pásma v SZ části nádrže a litorálního pásma v Pouzdřanské zátocce.

a) Podle Děti Země tu existuje reálné riziko, že **po uplynutí 10 let od zahájení fáze II** nedojde k dokončení důležité „ekologické“ fáze III a ani nemusí následně dojít k rychlé shodě do cca 1 roku, jak dále postupovat, neboť jednání mohou probíhat bezvýsledně mnoho let, takže by byla zrealizovaná nejškodlivější fáze II, kdežto revitalizační (kompenzační?) fáze III nikoliv.

Lze připomenout, že během fáze II se má

- **v rozporu s plánem péče** 2017-2026 v jiném období roku manipulovat s vodní hladinou ve 2. (PR a PO) a ve 3. nádrži a současně navyšovat vodní hladinu až o 35 cm na kótu 170,35 metrů n. m.,
- **škodlivě zasahovat** do biotopů 10 cenných druhů a rodů živočichů dle rozhodnutí KÚ ze dne 7.2.2022 a potvrzujícího rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.10.2022 (pozn.: zákonost tohoto rozhodnutí řeší od 1/2023 Krajský soud v Praze pod spis. zn. 31 A 1/2023),
- **provádět konkrétně neidentifikované** kompenzační a zmírňující opatření v souladu s plánem péče atd.

Lze dále připomenout, že během fáze III se mají provádět

- různá neidentifikovaná **revitalizační (kompenzační?) opatření, včetně výstavby vlnolamů** u kolem různých ostrovů ve 2. a 3. nádrži a
- různá neidentifikovaná **opatření na dvou litorálních místech střední nádrže** (PR a PO).

Podle názoru Děti Země tedy není jasné,

- **do kdy má být komplexní hodnocení vypracováno** (např. do 1 roku) po 10 letech od zahájení fáze II s nedokončenou fází III záměru,
- do kdy mohou krajský úřad a spolek ČSO **posílat svá vyjádření** k tomuto hodnocení (např. do 60 dní),
- do kdy musí Povodí Moravy k těmto vyjádřením **zaslat své stanovisko** (např. do 30 dní),
- do kdy má **probíhat projednávání rozporů** (např. nanejvýš 1 rok od předložení komplexního hodnocení),
- jakým způsobem bude **rozhodnuto o výsledku** tohoto projednávání rozporu (např. konsensem) a
- jak se má dále postupovat, pokud např. do 13 měsíců od předložení komplexní studie, která bude zhotovena do 1 roku po uplynutí 10 let od zahájení fáze II, nedojde k žádné dohodě či se naopak dohodne, že v dokončení fáze III nebude pokračovat.

V případě zjištění, že se realizace fáze III dokončovat nebude, tak podle Děti Země by mělo být fungování fáze II zastaveno a nakládání s povrchovými vodami by mělo být **do 1 roku vráceno na současný stav** dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 (v souladu s plánem péče 2017-2026), tzn. max. výška vodní hladiny by měla být na 170,00 metrů n. m. a manipulace s vodní hladinou by měla probíhat dle současného stavu.

b) Další nevyjasněnou otázkou je, proč Ministerstvo životního prostředí zvolilo právě dobu 10 let od zahájení fáze II, pokud fázi II a III lze jistě realizovat **do 3-5 let**. V odůvodnění závazného stanoviska EIA totiž chybí přezkoumatelné argumenty, proč je stanovena právě tato lhůta.

Podle Děti Země by max. délka realizace fáze II a III měla být v závazném stanovisku konkrétním a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, neboť nelze jen uvést 10 let.

Jistě je v bytostném zájmu Povodí Moravy, aby svůj záměr ve prospěch ochrany přírody v PO a PR byl realizován ve své úplnosti (fáze II až III) co nejdříve, aby se zlepšila nejen údajně nedostatečná vodohospodářská funkce vodního díla Nové Mlýny (což Povodí Moravy dosud konkrétním a přesvědčivým způsobem nedoložilo), ale zlepšila se ochrana přírody v PR v PO. Dle odborného odhadu Děti Země by to mohlo být do 4 let.

Náklady na realizaci fáze II (změna manipulace s vodní hladinou a drobná opatření ve prospěch PR a PO) lze odhadnout na **60 mil. Kč** (pozn.: tolik např. stála výstavba dvou ostrovů ve 2. nádrži jako prvků ÚSES, které zaplatilo Ministerstvo životního prostředí a které se pak vinou Povodí Moravy zničily navýšením vodní hladiny) a dobu realizace na **1-2 roky**.

Náklady na realizaci fáze III (výstavba vlnolamů kolem několika ostrovů a různá opatření na dvou mělčinách ve prospěch PR a PO) lze odhadnout na **160 mil. Kč** a dobu realizace na **2 roky**.

Jinak řečeno, Povodí Moravy by fázi II a III za cca 220 mil. Kč (pozn.: konkrétní údaj není Dětem Země známý, protože ho Povodí Moravy tají) měla realizovat do asi 3 let (pozn.: konkrétní údaj není Dětem Země známý, protože ho Povodí Moravy tají).

Děti Země přitom vycházejí z nákladů na výstavbu různých dálnic a na dobu jejich výstavby. Příkladem může být např. nyní realizovaná dálnice D1 kolem Přerova délky 10 km za 7 mld. Kč, která se má stavět 3 roky.

V tiskové zprávě Ministerstva dopravy ze dne **20.12.2022** s názvem „**Poslední úsek D1 mezi Říkoviciemi a Přerovem je ve výstavbě. Dokončená D1 bude měřit 377 km**“ (viz <https://www.mdcr.cz/Media/Media-a-tiskovezpravy/Posledni-usek-D1-mezi-Rikoviciemi-a-Prerovem-je-ve>) se mj. uvádí toto:

- délka dálnice je 10,1 km a obsahuje 228 stavebních objektů: záměr bude mít jen jednotky až nízké desítky SO
- investiční náklady jsou 6,9 mld. Kč (bez DPH): záměr může stát jen asi 220 mil. Kč
- výstavba má být probíhat 3 roky od 1/2023 do 12/2025: záměr ve fázi II a III by měl být hotový do 3 let

Je tedy zřejmé, že Ministerstvo životního prostředí chybovalo, pokud v požadavku č. 33 uvádí dobu 10 let, **aniž je zřejmé, jak k ní dospělo**. Podle Děti Země by v požadavku č. 33 měla být stanovena taková doba, která bude **podložená konkrétními údaji** a která by také **Povodí Moravy silně motivovala na rychlou a úplnou realizaci revitalizačních (kompenzačních?) opatření**.

Je proto nutné doložit nejen, jak Ministerstvo životního prostředí k délce 10 let na realizaci fáze II a III za cca 220 mil. Kč přezkoumatelně dospělo, ale tuto dobu je nutné podstatně zkrátit. Jednak za 10 let může dojít k řadě nevratných procesů v území jen s fází II a buď bez revitalizační (kompenzační?) fáze III, nebo jen zčásti realizovanou, takže návrat do původního

stavu by byl obtížný (pokud to ovšem není hlavní důvod záměru Povodí Moravy, tzn. realizace jen fáze II, což je levné a časově rychlé, neboť realizace fáze III je drahé a časově náročné). A jednak za 10 let lze v ČR postavit 30 km dálnic za 21 mld. Kč, takže 10 let nemůže trvat realizace fáze II a fáze III záměru Povodí Moravy za pouhých 220 mil. Kč, tj. 95x méně.

Děti Země žádají, aby požadavek byl nahrazen tak, že budou zřejmé lhůty pro vytvoření **komplexního hodnocení** a také lhůty a mechanismus jeho projednávání a způsob **rozhodování** o dalším postupu, včetně situace, kdy fáze III nebude dokončena a další pokračování nebude v zájmu ochrany přírody a krajiny PR a PO, takže záměr bude muset být významně přehodnocen příp. i s vrácením stavu na vodním díle Nové Mlýny dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012. Dále je nutné konkrétním způsobem doložit, proč je na realizaci fáze II a III stanoveno 10 let, jestliže to lze zvládnout za cca 3 roky.

Požadavek č. 33 by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo Ministerstvo životního prostředí upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný:

„V případě, že nebudou do 3 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Komplexní hodnocení bude do připomínkovacího řízení předloženo do čtvrtého roku od zahájení realizace fáze II. Vyjádření k jeho obsahu lze zaslat do 60 dní a reakci na ně do 30 dní, přičemž tento postup lze opakovat, nejdéle ale 1 rok od předložení komplexního hodnocení. O dalším postupu záměru se rozhoduje konsensem, a to do 13 měsíců od předložení komplexního hodnocení. Pokud se k tomuto konsensu nedojde, bude Povodí Moravy s povrchovými vodami na vodním díle Nové Mlýny nakládat nejpозději do 1 roku jen do kóty 170,00 metrů n. m. a dle manipulačních řádů v zájmu ochrany přírody.“

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že podmínka č. 33 ve stanovisku EIA zajišťuje, aby nedocházelo k neustálému neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu. Podmínka byla navržena autorizovanou osobou ke zpracování posudku dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Znění podmínky č. 33 v závazném stanovisku EIA je následující: „V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.“.

Dle námítky Děti Země není podmínka jednoznačná, konkrétní, vymahatelná a kontrolovatelná. Děti Země požadují zkrácení doby uvedené v podmínce na 3 roky a doplnění dalších lhůt (doba na zpracování komplexního hodnocení, lhůty pro připomínková místa na zaslání vyjádření k hodnocení a pro následnou reakci zpracovatele hodnocení na došlé připomínky, lhůtu, ve které musí dojít ke konsensu oznamovatele s připomínkovými místy a požadavek na navrácení k původnímu manipulačnímu řádu, pokud ke konsensu nedojde). Požadavek na změnu/doplnění podmínky Děti Země odůvodňují tak, že není dostatečně zřejmé, proč byla doba v podmínce stanovena na 10 let (podle odborného odhadu Děti Země je možné fázi II realizovat za 1-2 roky a fázi III za 2-3 roky). Dále Děti Země odhaduje výši finančních prostředků, které budou pro realizaci obou fází potřebné, přičemž následně srovnává rychlost realizace fáze II a III a jejich odhadovanou cenu s rychlostí a cenou při výstavbě dálnic v ČR a z porovnání dovozuje, že při výstavbě dálnic se za 10 let proinvestuje mnohem více finančních prostředků než za stejnou dobu v případě záměru při realizaci fáze II a fáze III. I z tohoto pohledu je dle názoru Děti Země potřebné zkrátit dobu realizace fáze II a fáze III (kromě potřebnosti co nejrychlejší realizace zejména fáze III z důvodu ochrany přírody a krajiny).

K uvedenému argumentaci uvedl ministr životního prostředí následující. Podle dokumentace EIA (str. 54, 57 atd.) je doba provádění záměru vzhledem k rozsahu prací, způsobu jejich přípravy a nutným časovým omezením, vyplývajícím z nutnosti respektovat environmentální funkce nádrže, odhadována pro fázi I na 12 měsíců, pro fázi II (příprava fáze III) se předpokládá potřebná doba 2 až 3 roky (délka trvání fáze II bude závislá na postupu přípravy fáze III a může dosáhnout délky od několika měsíců až po desítky měsíců+ v optimálním případě je délka fáze II, která zahrnuje projektovou přípravu a všechna navazující řízení, odhadována na 24-26 měsíců), délka třetí etapy (fáze III) je odhadována technickou studií na 52 měsíců (tato doba je ovlivněna především skutečností, že v průběhu roku bude nutné stavební práce v nádrži zcela přerušit z důvodu hnízdění ptactva a významně omezit také v období tahů a zimování). Celková doba provádění záměru tak dosáhne dle dokumentace EIA zhruba 7-9 let. Z dokumentace EIA tak vyplývá, že doba realizace záměru je závislá na mnoha faktorech a v době procesu EIA tak lze tuto dobu pouze předpokládat, přičemž dle dokumentace EIA tato doba (pro fázi II a III) může dosahovat až 7-8 let (fáze II 2-3 roky a fáze III 52 měsíců). Na základě dokumentace EIA a dalších informací z procesu EIA (např. vyjádření k dokumentaci EIA apod.) pak zpracovatel posudku navrhl v podmínce uvedenou dobu 10 let jako dobu, za kterou je reálně možné předpokládat provedení fáze II a III záměru se zohledněním faktorů, které dobu realizace (dle odhadu v dokumentaci EIA) mohou ovlivnit. Odůvodnění stanovení podmínky č. 33 je ve stanovisku EIA uvedeno na str. 17. Požadavek Děti Země na zkrácení této doby na 3 roky nijak nezohledňuje informace z procesu EIA (předpokládanou dobu realizace záměru uvedenou v kap. B.I.6 a B.I.7, která je v zásadě částí charakteru záměru, přičemž účelem procesu EIA je posoudit velikost a významnost záměru tak, jak je navržen jeho oznamovatelem) a ani odůvodnění tohoto požadavku finančními náklady oproti jiným záměrům nelze akceptovat (cílem podmínky č. 33 závazného stanoviska EIA rozhodně nemá být dosažení obdobných (ročních) finančních nákladů při realizaci záměru jako v případě realizace záměrů dálnic; finanční aspekty se v procesu EIA nehodnotí). Požadavek Děti Země na zkrácení doby v podmínce č. 33 závazného stanoviska EIA na 3 roky je proto nutné považovat za nedůvodný.

K druhé části požadavků Děti Země na změnu podmínky č. 33 závazného stanoviska EIA, tj. doplnění dalších formulací a lhůt do podmínky (doba na zpracování komplexního hodnocení, lhůty pro připomínková místa na zaslání vyjádření k hodnocení a pro následnou reakci zpracovatele hodnocení na došlé připomínky, lhůtu, ve které musí dojít ke konsensu oznamovatele s připomínkovými místy a požadavek na navrácení k původnímu manipulačnímu řádu, pokud ke konsensu nedojde) uvedl ministr životního prostředí následující (*pozn. ministra ŽP: možný návrh formulace změněné podmínky č. 33 Děti Země uvádí na str. 5 doplnění č. 2 odvolání ze dne 11.9.2023*). Účelem podmínky č. 33 je zajistit, aby nemohlo dojít k neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu, přičemž stanovení konkrétních termínů pro jednotlivé dílčí úkony v podmínce stanovené tak, jak požadují Děti Země, není potřebné ani vhodné, a to s ohledem na to, že nelze předem odhadnout dobu potřebnou ke zpracování komplexního hodnocení a ani časový rozsah pro subjekty, se kterými bude hodnocení projednáváno. K tomu lze ještě dodat, že aplikace (realizace) podmínky může nastat nejdříve až 10 let od započetí fáze II, tedy cca až v roce 2032, pokud vycházíme z předpokladu, který uvádí dokumentace EIA, ve které je zahájení realizace záměru odhadováno na rok 2021, přičemž trvání realizace fáze I je uvedeno v délce 12 měsíců. Z uvedených důvodů byl v druhé části podmínky zvolen požadavek na provedení revize manipulačního řádu a návrhu dalšího postupu prací na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s krajským úřadem a s ČSO, a to bez uvedení konkrétních časových lhůt. Požadavek na změnu podmínky nevychází z provedeného procesu EIA a z časového hlediska plnění podmínky je nereálný, je proto nutné jej odmítnout jako nedůvodný, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

3.2.2.2. Děti Země níže předkládají své další výhrady k obsahu závazného stanoviska EIA.

Závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021 na str. 8 a 18 mj. uvádí toto:

*„Navržená technická opatření **převážně korespondující s plánem péče PR Věstonická nádrž** (zlepšení hnízdních podmínek pro rybáka obecného, zvětšení litorálních území, vytvoření uzavřených lagun atd.) a dále jsou doplněna rozsáhlá opatření proti abrazi břehových partií (výstavby pevných i plovoucích vlnolamů atd.).“*

Děti Země k tomuto tvrzení Ministerstva životního prostředí uvádějí, že sice správně uvádí, záměr je v rozporu s plánem péče, nicméně z procesu EIA a ani ze závazného stanoviska EIA nelze přezkoumatelným způsobem doložit, jak se skutečnost, že záměr je v rozporu s plánem péče, což je důležitý odborný podklad, promítla do procesu EIA. Z obsahu procesu EIA a ze závazného stanoviska EIA totiž vyplývá, že plán péče neměl pro proces EIA žádnou odbornou hodnotu, což je ale v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu a s § 38 odst. 1 zákon č. 114/1992 Sb.

Podle Děti Země měla být provedena podrobná analýza, v čem konkrétně spočívá rozpor záměru s plánem péče a zda tento rozpor tvoří podstatu plánu péče. Ta totiž chybí. Ze zjištění Děti Země naopak vyplývá, že záměr je nejen v rozporu s plánem péče (2017-2026), ale významným způsobem zasahuje do jeho podstaty, takže nemohlo být vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA.

Podrobná argumentace Děti Země je v bodě 10. doplněného odvolání.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Je namítán nesoulad s plánem péče o PR věstonická nádrž na období 2017-2026, což je dle Děti Země v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu a s ustanovením § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně Děti Země požadují zpracování podrobné analýzy, v čem konkrétně rozpor záměru s plánem péče spočívá. Ministr životního prostředí konstatoval, že v procesu EIA byl soulad či nesoulad záměru s plánem péče řešen, a to jak v dokumentaci EIA, tak ve vyjádřeních k této dokumentaci a v posudku EIA, přičemž z žádného dokumentu nevyplývá, že je záměr s plánem péče plně v souladu, naopak je zřejmé, že hlavním parametrem záměru jdoucím nad rámec plánu péče je změna režimu kolísání hladin ve střední nádrži a zvětšení max. zásobního prostoru, a tedy i max. hladiny běžné manipulace. Soulad či nesoulad s plánem péče nemůže být důvodem pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA, jak požadují Děti Země, a ani to nevyplývá z ust. § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu nebo z ust. § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak namítají Děti Země. Posledně uvedené ustanovení např. uvádí, že plán péče je odborný

a koncepční dokument ochrany přírody a dále, že slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů (z příslušné poznámky pod čarou plyne, že se jedná např. o územní plány, lesní hospodářské plány, plány povodí a plány zvládání povodňových rizik, plány mysliveckého hospodaření apod.) a pro rozhodování orgánů ochrany přírody, pro fyzické ani právnické osoby není závazný. Děti Země v rámci této námitky citují pouze část § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy skutečnost uvedenou v předchozí větě pomíjí. Námitka je zcela nedůvodná. Z uvedených důvodů není opodstatněný ani požadavek Děti Země na zpracování podrobné analýzy, která by měla vyhodnotit, v čem konkrétně rozpor záměru s plánem péče spočívá, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

Ministerstvo zemědělství zde dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023-126. Ze závěrů soudu vyplývá, že plán péče je jako odborný dokument zcela klíčový pro rozhodování orgánů ochrany přírody a je zákonným podkladem pro vydávání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se plán péče o uvedení zvláště chráněná území zpracovává zpravidla na dobu 10 let, nemůže dostatečně flexibilně reagovat na případné nové skutečnosti, potřeby a zájmy, které se v průběhu je platnosti mohou vyskytnout. Z tohoto důvodu by nebylo účelné na plány péče nahlížet jako na něco nepřekročitelného, od čeho se orgány ochrany přírody nemohou odchýlit. Každému takovému odchýlení však musí předcházet důkladné vyhodnocení možných dopadů zamýšleného zásahu na předmět ochrany zvláště chráněného území a takovýto postup musí být vždy odpovídajícím způsobem odůvodněn.

Závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021 na str. 21-22 mj. uvádí toto:

„Pozitivní vliv na využití povrchové vody, dosažený změnou manipulace, je jedním ze základních účelů záměru. Provedením záměru dojde ke zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži (vytvoření nových rozsáhlých litorálních pásem a omezení abraze). Vytvořený zásobní prostor střední nádrže umožní provádět sezónní pokles hladiny, který není v současné době možný a je žádoucí z hlediska ekologických funkcí nádrže.“

Děti Země k tomuto tvrzení Ministerstva životního prostředí uvádějí, že jde o nepřekoumatelné tvrzení, neboť z procesu EIA nelze doložit, že by stávající objem vody kolem 40,6 mil. m³ nedostačoval pro zemědělské a průmyslové závlahy, pro umělé povodňování a ani pro udržení min. průtoků v řece Dyje. Povodí Moravy v procesu EIA a ani dosud nedoložilo, že na vodním díle Nové Mlýny nelze splnit všechny požadované vodohospodářské funkce, takže je nutné, aby se objem vody zvýšil o 8,741 mil. m³.

Děti Země přitom ve svých námitkách a zejména v bodě 6. až 9. doplněného odvolání podrobně dokládají, že Povodí Moravy nejen v procesu EIA, ale ani v předmětném řízení řádným způsobem nedoložilo, jaké objemy vody byly dosud používány pro zemědělské závlahy, průmyslové použití a pro umělé povodňování a že stávající stav není do budoucna vyhovující. Za takového stavu lze jen stěží tvrdit, že zvýšení objemu vody je nutné.

Děti Země dále rozporují tvrzení Ministerstva životního prostředí, že „vytvořený zásobní prostor střední nádrže umožní provádět sezónní pokles hladiny, který není v současné době možný“, neboť z rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2. 2. 2012 vyplývá, že vodní hladina ve vodním díle Nové Mlýny má být max. na kótě 170,00 metrů n. m. dle platného plánu péče (2017-2026) má probíhat kolísání vodní hladiny v rozsahu 169,50-170,00 metrů n. m.

Nelze tedy tvrdit, že kolísání vodní hladiny není v současné době možné, neboť plán péče ze 4/2017 s ní počítá, resp. v bodě „3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání“ mj. toto:

- „udržování stabilní výše vodní hladiny v hnízdním období (březen – červenec), se zohledněním mimořádných hydrologických situací;

- **snížení nadřzení vodní hladiny min. na období březen – červenec na kótu 169,50 m n. m. (současná výše nadřzení vodní hladiny na kótu 170 m n. m. není vhodná, je zaplavena podstatná část litorálních biotopů a ostrovů, včetně podstatné části nově vybudovaných ostrovů z konce devadesátých let), snížením vodní hladiny by vznikaly příhodné podmínky pro široké spektrum mokřadních druhů, zvýšením hladiny mimo období březen – červenec by navíc vznikl dynamický biotop simulující povodňový režim v záplavovém území.“**

Podle Děti Země nebyl proces EIA proveden zákonným způsobem, pokud závazné stanovisko EIA uvádí tvrzení, která buď nejsou nedoložená žádnými doklady, nebo jsou v rozporu s odborným podkladem, jakým je plán péče. Bez řádné znalosti stávajícího stavu složek životního prostředí analýzou nemohlo dojít k řádnému vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Podrobná argumentace Děti Země je v bodech 6. až 9. doplněného odvolání.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že z dokumentace EIA včetně odborných příloh vyplývá, že potřeba zvýšení, resp. obnovení původního zásobního prostoru nádrže je dána řadou faktorů, především dopadů klimatické změny, která významně zvýšila výpar a evapotranspiraci, prodloužila vegetační období v řádu měsíců, ovlivnila sezónní distribuci srážek a vede k nárůstu maximálních teplot v letních měsících. Právě nevyrovnaný srážkový režim a dlouhotrvající sucha v posledních letech a s tím spojenou zvýšenou potřebu vody pro vodohospodářské účely dokumentace EIA uvádí jako zdůvodnění potřebnosti záměru. Dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, která stanoví náležitosti dokumentace, je povinnou součástí dokumentace mj. kapitola B.I.5 (Zdůvodnění umístění záměru atd.), přičemž v dokumentaci EIA je tato kapitola obsažena na str. 34-37 a zdůvodnění záměru popisuje v dostatečné podrobnosti. Účelem procesu EIA není prokazování potřebnosti záměru, ale posouzení velikosti a významnosti vlivů záměru předloženého oznamovatelem na životní prostředí a veřejné zdraví. K posledně uvedené připomínce Děti Země týkající se poklesu hladiny na stávající situace lze uvést, že Děti Země uvedené konstatování vychází z dokumentace EIA (viz. Kapitola B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru), kde je uvedeno, že zásady hospodaření s vodou ve střední nádrži podle platného manipulačního řádu vyžadují mj. trvalé naplnění prostoru stálého nadržení (170,00 m n.m.) s výjimkou opatření za mimořádných situací. Nepřipouští se využívání vody z tohoto prostoru pro účely, ke kterým slouží zásobní prostor. Za současného setrvalého stavu hladiny v úrovni 170,00 m n.m. by byl pokles na úroveň 169,50 m n.m. potenciálně rizikový z hlediska bezpečnosti těsnících prvků (vysychání jádra a vznik smršťovacích trhlin). Námitky jsou proto z výše uvedených důvodů považovány za nedůvodné, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

Závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021 na str. 23 mj. uvádí toto:

„Zavedení sezónního kolísání hladiny v rozsahu 169,85 (169,50)-170,35 m n. m. bude znamenat oproti stávajícímu stavu při zvýšení hladiny snížení rozsahu nezatopených ploch, na druhé straně bude docházet k vynoření dosud trvale zatopených ploch. Přesné stanovení velikosti zaplavovaných i následně vynořených pevných ploch – souší je komplikované, všechny v dokumentaci prověřené údaje jsou zjevně poznamenány existencí intenzivně porostlých litorálních ploch, které zahrnují plochy jak nad úroveň 170,00 m n. m., tak pod ní a znemožňují spolehlivé určení průběhu břehové čáry, a tedy jednoznačné určení ploch. Přesnější a do budoucna využitelné údaje budou získány až v rámci detailního návrhu projektu, a teprve následně je lze začlenit do údajů o parametrech nádrží.“

Děti Země považují tvrzení Ministerstva životního prostředí o tom, že záměrem má dojít k vynoření trvale zatopených ploch na vodním díle Nové Mlýny, za nesprávná a nepodložená. Z procesu EIA totiž nic takového nemohlo vyplynout, neboť k žádné změně dojít nemůže, jelikož žádné nové plochy se nevyvořují a současně ani není konkrétně zřejmé, které by to měly být.

Stávající stav umožňuje kolísání vodní hladiny v rozsahu 169,50-170,00 metrů n. m., přičemž záměrem má dojít ke kolísání vodní hladiny v rozsahu 169,85-170,35 metrů n. m., případně 169,50-170,35 metrů n. m.

Dětem Země tedy není tedy zřejmé, o jaké nové plochy ve prospěch zájmů ochrany přírody má jít, pokud stávající stav i budoucí jednak zaručuje kolísání vodní hladiny a jednak ji **zaručuje shodně až na kótu 169,50 metrů n. m.** Důkazem je porovnání plánu péče a požadavku č. 13 závazného stanoviska EIA.

Plán péče (2017-2026) v bodě „3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání“ uvádí toto:

- *„udržování stabilní výše vodní hladiny v hnízdním období (březen – červenec), se zohledněním mimořádných hydrologických situací;*

- *snížení nadržení vodní hladiny min. na období **březen – červenec na kótu 169,50 m n. m.** (současná výše nadržení vodní hladiny na kótu 170 m n. m. není vhodná, je zaplavena podstatná část litorálních biotopů a ostrovů, včetně podstatné části nově vybudovaných ostrovů z konce devadesátých let), snížením vodní hladiny by vznikaly příhodné podmínky pro široké spektrum mokřadních druhů, **zvýšením hladiny mimo období březen – červenec by navíc vznikl dynamický biotop simulující povodňový režim v záplavovém území.“***

Podmínka č. 13 závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 uvádí toto:

„Do manipulačního řádu střední nádrže začlenit následující zásady:

- a) *Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude **170,35 m n. m.***
- b) *Nejpozději od 15. 5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31. 5. byla na kótě 170,25 m n. m.*
- c) *Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30. 6. byla na kótě 170,10 m n. m.*
- d) *Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využíván tak, aby k 31. 8. byla hladina na kótě min. **169,85 m n. m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m n. m.***
- e) *Od 31. 10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m n. m.*
- f) *V období 15. 3. – 15. 7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.“*

Dále je také zřejmé, že v procesu EIA chyběla analýza, jak z hlediska zájmů ochrany přírody bylo úspěšné či neúspěšné stávající kolísání vodní hladiny v rozsahu 169,50-170,00 metrů n. m. dle plánu péče (2017-2026) a zda je skutečně nutné, aby k němu docházelo v rozsahu 169,50-170,35 metrů n. m. a z jakých důvodů. Taková srovnávací analýza v území chybí, čímž nelze proces EIA považovat za správný a zákonný.

Současně Ministerstvo životního prostředí přiznává, že procesem EIA nedošlo k řádné identifikaci údajných pozitivních vlivů záměru kolísáním vodní hladiny v jiném ročním období, pokud **dle plánu péče má být nejnižší od března do července a záměrem od července do října**, neboť na str. 23 závazného stanoviska EIA se uvádí, že přesné pozitivní vlivy tohoto kolísání nebylo možné stanovit. Ministerstvo životního prostředí se tedy opírá jen o nepodložené spekulace.

Podle Děti Země nebyl proces EIA proveden zákonným způsobem, pokud závazné stanovisko EA v rozporu s porovnáním plánu péče a obsahu záměru nesprávně tvrdí, že záměr lze pozitivně hodnotit, neboť jím dojde k obnažení trvale zatopených ploch. Přitom jednak k ničemu takovému nedochází a současně proces EIA přiznává, že tohoto pozitivní hledisko je jen spekulací, neboť nelze rozsah takto obnažené lochy konkrétně určit, a tedy ani nelze konkrétně stanovit pozitivní vlivy na přírodní procesy.

Podrobná argumentace Děti Země je např. v bodě 10. doplněného odvolání.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že v závazném stanovisku EIA uvedená formulace „...bude docházet k vynoření dosud trvale zatopených ploch...“ vychází z hodnocení v dokumentaci EIA, tzn. ze skutečnosti, že zásady hospodaření s vodou ve střední nádrži podle platného (stávajícího manipulačního řádu) vyžadují mimo jiné trvalé naplnění prostoru stálého nadržení (170,00 m n.m.) s výjimkou opatření za mimořádných situací. Z toho pak plyne, že zavedení sezónního kolísání hladiny v rozsahu 169,85 (169,50) - 170,35 m n.m. bude znamenat oproti stávajícímu stavu při zvýšení hladiny snížení rozsahu nezatopených ploch, na druhé straně bude docházet k vynoření dosud trvale zatopených ploch. K druhé části námítky uvedl, že otázka přesného stanovení velikosti zaplavovaných i následně vynořených pevných ploch byla v procesu EIA řešena, a to jak v dokumentaci EIA, vyjádřeních k ní, tak i v posudku EIA. Posudek EIA k tomuto tématu uvádí, že „*Problematika určení vlivu pohybu hladiny na rozsah souší a litorálních území je i s ohledem na velmi obtížnou možnost stanovení břehové čáry značně problematická a v různých podkladových materiálech se mírně liší. Nejedná se o rozpory, které by byly zásadní a zejména, které by mohly mít vliv na závěry procesu EIA. Upřesnění těchto hodnot bude provedeno v rámci projektu a následně aktualizací manipulačního řádu, není proto potřeba je v procesu EIA podrobněji dále řešit, protože nemohou ovlivnit závěry tohoto procesu.*“ Ministr životního prostředí se s hodnocením zpracovatele posudku EIA ztotožnil, což je v závazném stanovisku EIA v příslušné kapitole uvedeno. Námitku proto považoval za nedůvodnou, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

Závazné stanovisko EIA ze dne 5.5.2021 na str. 30 mj. uvádí toto:

„Pozitivní možnost kumulace záměru lze očekávat v souvislosti s přípravou záměru na nový rozdělovací objekt na Dyji v oblasti Pohansko, který má zajistit řízené zaplavování lužních lesů i v létě (zatím se to daří jen na jaře, kdy je dostatek vody). K doplnění nedostatečných zásob podzemních vod a zvednutí území povrchovou vodou je předběžně požadováno zajistit optimálně 9 mil. m³ vody ročně. Pro pokrytí ztrát vody v zemědělské krajině v oblasti Hustopečska je v přípravě plánu (studie proveditelnosti) na odběr 3 mil. m³ povrchové vody z vodního díla Nové Mlýny, v konečné etapě až 18 mil. m³ k dorovnání vláhového deficitu.“

Děti Země k tomuto tvrzení Ministerstva životního prostředí opět uvádějí, že jde o nepřezkoumatelné tvrzení, neboť z procesu EIA nelze doložit, že by stávající objem vody kolem 40,6 mil. m³ nedostačoval pro zemědělské a průmyslové

účely, pro umělé povodňování a ani pro udržení min. průtoků v řece Dyje. Povodí Moravy v procesu EIA a ani dosud nedoložilo, že na vodním díle Nové Mlýny nelze splnit všechny požadované vodohospodářské funkce, takže je nutné, aby se objem vody zvýšil o 8,741 mil. m³.

Děti Země přitom ve svých námitkách a zejména v bodě 6. až 9. doplněného odvolání podrobně dokládají, že Povodí Moravy nejen v procesu EIA, ale ani v předmětném řízení řádným způsobem nedoložilo, jaké objemy vody byly dosud používány pro zemědělské závlahy, průmyslové použití a pro umělé povodňování a že stávající stav není do budoucna vyhovující. Za takového stavu lze jen stěží tvrdit, že zvýšení objemu vody je nutné.

Naopak Děti Země tvrdí, že v roce 2918 použilo Povodí Moravy na zemědělské závlahy téměř **0,4 mil. m³ vody/rok** (resp. 0,392 mil. m³ vody), což je asi 100x méně, než je disponibilní objem vody ve vodním díle Nové Mlýny v rozsahu asi 40,6 mil. m³ vody. Pokud se do budoucna plánují vytvořit nové závlahové systému pro odběr **18 mil. m³ vody/rok** (pozn.: tento plán je sice iracionální, pokud se nezrealizoval ani do 33 let od revoluce v 11/1989, nicméně pro předloženou argumentaci ho lze použít), tak **stávající stav s objemem 40,6 mil. m³ vody ve vodním díle Nové Mlýny tomuto požadavku plně vyhovuje.**

Nepřezkoumatelné a nepodložené je i tvrzení Ministerstva životního prostředí, že v současné době probíhá zaplavování lužních lesů jen na jaře, kdežto záměrem bude možné tuto činnost provádět i v létě. Procesem EIA a ani tímto řízením nebylo totiž přesvědčivě doloženo, jak často během roku za posledních cca 10 let (resp. od roku 2013) a v jakých objemech vody toto umělé povodňování probíhalo, takže chybí analýza, že stávající stav na vodním díle Nové Mlýny s disponibilním objemem vody kolem 40,6 mil. m³ vody není pro umělé povodňování dostačující. Zvláště když pro závlahy se používá asi 1 % celkového a zda tato činnost

Podle Děti Země nebyl proces EIA proveden zákonným způsobem, pokud závazné stanovisko EIA uvádí tvrzení, která nelze přesvědčivým způsobem doložit, nebo jsou v rozporu s argumentací Děti Země. Bez řádné znalosti stávajícího stavu složek životního prostředí analýzou nemohlo dojít k řádnému vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Podrobná argumentace Děti Země je v bodech 6. až 9. doplněného odvolání.“

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že kumulace záměru s jinými záměry byla v dokumentaci EIA řešena v kapitole B.I.4, připomínkována ve vyjádřeních k dokumentaci (zejména pak možnost kumulace vlivů záměru se záměrem dálnice D52) a z hlediska úplnosti a správnosti posouzena zpracovatelem posudku EIA. Dále ministr životního prostředí odkázal na vyjádření k obdobné námitce týkající se zdůvodnění potřebnosti záměru, pozitivního vlivu na využití povrchové vody a zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži, kde uvedl, že z dokumentace EIA včetně odborných příloh vyplývá, že potřeba zvýšení, resp. obnovení původního zásobního prostoru nádrže je dána řadou faktorů, především dopadů klimatické změny, která významně zvýšila výpar a evapotranspiraci, prodloužila vegetační období v řádu měsíců, ovlivnila sezónní distribuci srážek a vede k nárůstu maximálních teplot v letních měsících. Právě nevyrovnaný srážkový režim a dlouhotrvající sucha v posledních letech a s tím spojenou zvýšenou potřebu vody pro vodohospodářské účely dokumentace EIA uvádí jako zdůvodnění potřebnosti záměru. Dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, která stanoví náležitosti dokumentace, je povinnou součástí dokumentace mj. kapitola B.I.5 (Zdůvodnění umístění záměru atd.), přičemž v dokumentaci EIA je tato kapitola obsažena na str. 34-37 a zdůvodnění záměru popisuje v dostatečné podrobnosti. Účelem procesu EIA není prokazování potřebnosti záměru, ale posouzení velikosti a významnosti vlivů záměru předloženého oznamovatelem na životní prostředí a veřejné zdraví. K poslední uvedené připomínce Děti Země týkající se poklesu hladiny na stávající situaci lze uvést, že Děti Země uvedené konstatování vychází z dokumentace EIA (viz. Kapitola B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru), kde je uvedeno, že zásady hospodaření s vodou ve střední nádrži podle platného manipulačního řádu vyžadují mj. trvalé naplnění prostoru stálého nadržení (170,00 m n.m.) s výjimkou opatření za mimořádných situací. Nepřipouští se využívání vody z tohoto prostoru pro účely, ke kterým slouží zásobní prostor. Za současného setrvalého stavu hladiny v úrovni 170,00 m n.m. by byl pokles na úroveň 169,50 m n.m. potenciálně rizikový z hlediska bezpečnosti těsnících prvků (vysychání jádra a vznik smršťovacích trhlin).

Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

K námitce, týkající se údajné nezákonnosti závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí souhrnně uvedl, že z uváděných textací odvolání Děti Země není dostatečně zřejmé, v čem konkrétně má spočívat jeho nezákonnost, resp. v jakém konkrétním ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí závazné stanovisko EIA pochybilo či je s ním v rozporu. Naprostá většina námitek uvedených v odvolání byla v procesu EIA řešena, neboť již byla v průběhu procesu EIA připomínkujícími subjekty uplatněna nebo se dotýká oblastí, které v procesu EIA byly řešeny a zohledněny v závazném stanovisku EIA. Z výše uvedených důvodů nebyl shledán věcný ani procesní důvod nezákonnosti závazného stanoviska EIA.

I s tímto hodnocením se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje.

V doplnění odvolání ze dne 28.8.2023 spolek Děti Země dále pokračoval:

„**3.2.2.3.** Děti Země předkládají výhrady k průběhu a výsledku procesu EIA, který nepovažují za správný a souladný s účelem zákona č. 100/2001 Sb., neboť nebyly řádně vypořádány všechny podmínky závěrů zjišťovacího řízení, nedošlo k řádnému vypořádání jejich vyjádření, nedošlo k posouzení jiných variant záměru, kromě nulové a Povodí Moravy atd. Dokumentace EIA tak měla být buď **vrácena k přepracování a k doplnění**, nebo mělo být vydáno **nesouhlasné závazné stanovisko EIA**.

Stávající stav s vodní hladinou na kótě 170 m n. m. je z hlediska ochrany přírody kompromisem (viz rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2. 2. 2012 a potvrzující rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 9. 7. 2012), přičemž od vyhlášení zvláště chráněných území a PO a EVL nelze prokazatelně doložit, že stav dotčených částí přírody je přijatelný a vývoj je příznivý. Spíše naopak, neboť plán péče, za nějž je zodpovědný krajský úřad, se zřejmě neplní, neboť se nerealizují všechna potřebná opatření.

Z věcného hlediska je v zájmu ochrany přírody v dotčeném území vodní hladinu na vodním díle Nové Mlýny buď zachovat na kompromisní kótě 170,00 m n. m., nebo max. vodní hladinu spíše snížit o 50 cm, nikoliv ji zvyšovat o 35 cm (s jejím kolísáním v jiném období roku), neboť předložený záměr ani s uvažovanými kompenzačními opatřeními ve fázi III, které se nemusejí ukázat jako uskutečnitelná, není v zájmu ochrany přírody.

Navíc záměr Povodí Moravy je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2017–2026), přičemž rezort zemědělství (s Povodím Moravy) dokonce v minulosti neváhal k prosazení svých zájmů zbytečně utratit asi 60 miliónů Kč z finančních zdrojů Ministerstva životního prostředí na vybudování a udržení tří velkých ostrovů na střední nádrži, které se následným zvýšením vodní hladiny rozplavily.

A. Metodologické chyby a k nerespektováním závěrů zjišťovacího řízení

Vyjádření Ministerstva životního prostředí k oznámení EIA i závěry zjišťovacího řízení (dále jen Závěrů) ze dne 12.2.2020 (a nepřímo i Děti Země a ČSO ve svých vyjádřeních k oznámení EIA) upozornily, že záměr se nachází na území evropské soustavy NATURA 2000 (ptačí oblast), takže jednak prioritním účelem tohoto území je ochrana dotčených ptáků, nikoliv jiné funkce, včetně vodohospodářské, a jednak pro všechny záměry v tomto území platí jednotná metodika naturového posouzení. Proto podmínka č. 1 Závěrů uložila Povodí Moravy, aby tato metodika byla zcela dodržena.

Podle zjištění Děti Země dokumentace EIA nedodržela podmínku č. 1 Závěrů, přičemž jakási polemika Povodí Moravy o výkladu této metodiky v tabulce na str. 17–18 dokumentace EIA je irelevantní. **Hlavním problémem procesu EIA je zahrnutí kompenzačních či zmírňujících opatření přímo do záměru a následné vyhodnocení procesem EIA.**

Tento postup je podle vyjádření Ministerstva životního prostředí k oznámení EIA v rozporu nejen s národní, ale s evropskou legislativou, konkrétně se směrnici 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť. Je proto s podivem, že k dané situaci vůbec došlo, když na tento závažný metodologický problém ve svém vyjádření k oznámení EIA upozornilo samo Ministerstvo životního prostředí, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, takže je logické, že byl zahrnut do podmínky č. 1 Závěrů.

Je sice možné, že zcela zanedbatelná část opatření vydávaných Povodí Moravy za součást záměru je „vhodná také pro provoz nádrže (vlnolamy)“, nicméně naprostá většina opatření (kompenzačních) s vodohospodářskou funkcí vodního díla Nové Mlýny nijak nesouvisí (resp. Povodí Moravy pro to nepředkládá žádné důkazy), takže se jedná o různá zmírňující a kompenzační opatření.

Dětem Země proto připadá nelogické, pokud oznámení EIA a dokumentace EIA nevyhodnotily vlivy samotného zvýšení objemu vody o cca 8,74 mil. m³ prostřednictvím zvýšení hladiny zásobního prostoru až na kótu 170,35 m n. m. se změnou jejího kolísání. Tvrzení Povodí Moravy proti tomuto kroku jsou jen spekulacemi či subjektivními názory.

Přítom proces EIA není striktně vázán na nějakou stavební činnost, ale týká se posuzování jakýchkoliv záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, tzn. i změny záměrů (či technologií) s patřičnými limitními parametry.

Pokud dokumentace EIA uvádí, že „že samotné zvýšení hladiny bez provedení dalších opatření není možné právě z důvodu předpokládaného negativního vlivu na biotu“, tak právě jde jen o názor, který není ničím odborně a ani metodologicky správně (v území ptačí oblasti) uchopen. Navíc předložený záměr je v rozporu s pilíři plánu péče. Přitom účelem procesu EIA (a vlivů na území NATURA 2000) je právě vyhodnocování vlivů (pozitivních i negativních) na životní prostředí, optimálně v různých variantách, takže bude jednoznačně a průkazně doloženo, jaké vlivy mají a zda jsou z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. a příp. ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb. přípustné: všechny varianty, jen některé, žádná či nikoliv.

Podle názoru Děti Země mělo dojít nejprve k posouzení vlastního záměru (zvýšení objemu vody o 8,74 mil. m³ vody se změnou kolísání vodní hladiny) procesem EIA i s naturovým hodnocením, aby bylo jasné, jaké vlivy záměr má a v jaké intenzitě, a pak logicky k těm vlivům, které byly významné, se navrhnou zmírňující či eliminační opatření.

Je proto absurdní předem navrhovat jakási opatření k něčemu, co nebylo prokázáno a k čemu nebyl důvod, a naopak některé vlivy byly opomenuty, takže se pro ně žádná opatření ani nenavrhnou. V případě významných negativních vlivů na území NATURA 2000 (-2, -3) je totiž nutné nejprve prokázat neexistenci variant a dále převahu veřejného zájmu záměru a až jako poslední řešit a navrhovat kompenzační opatření.

Je proto nepřipustné, pokud Povodí Moravy (resp. zřejmě hlavně ministr zemědělství Miroslav Toman) odmítly tento logicky postup akceptovat, včetně Ministerstva životního prostředí, které dne 5. 5. 2021 vydalo souhlasné závazné stanovisko EIA.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námitku. Uvedl, že v závěru zjišťovacího řízení stanovilo Ministerstvo životního prostředí celkem 10 požadavků, které bylo nutné zapracovat dále do dokumentace EIA k záměru. Ministerstvo životního prostředí po obdržení dokumentace EIA provedlo kontrolu zapracování požadavků ze závěru zjišťovacího řízení, přičemž na základě této kontroly dospělo k závěru, že předložená dokumentace EIA splňuje jednak náležitosti přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tak i dostatečným způsobem zohledňuje požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení.

Požadavek č. 1 závěru zjišťovacího řízení se týkal hodnocení záměru podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž stanovil, že v hodnocení, které bude přílohou dokumentace EIA, je zejména nezbytné odstranit všechny nedostatky, na které upozornila vyjádření k oznámení, a hodnocení musí být zpracované v souladu s národní a evropskou legislativou v této oblasti, judikaturou i příslušnými metodickými dokumenty. Splnění tohoto požadavku bylo v dokumentaci EIA doloženo přílohou č. 2 a dále komentováno na str. 4-5 (zohlednění požadavků závěru zjišťovacího řízení) a dále na str. 13-25 dokumentace EIA, kde je uvedeno vypořádání připomínek z vyjádření obdržných k oznámení záměru (k připomínce nemožnosti zahrnout kompenzační opatření do samotného záměru bylo uvedeno, že v daném případě se nejedná o kompenzační opatření, nýbrž o integrální součást záměru, přičemž opatření jsou vhodná pro samotný provoz nádrže nebo sledují účel vodního díla, tj. ochranu rybáka obecného). Požadavek č. 1 závěru zjišťovacího řízení tak byl v dokumentaci EIA splněn a v rámci následného připomínkování dokumentace EIA nebyl tento fakt rozporován subjekty, na základě jejichž připomínek k oznámení záměru byl požadavek č. 1 závěru zjišťovacího řízení stanoven (zejména Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, které uvedlo, že zapracování svých dřívějších připomínek považuje za správné; dále Česká inspekce životního prostředí; Česká společnost ornitologická; Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí), ani zpracovatelem posudku EIA. Připomínka byla Děti Země uplatněna již v rámci připomínkování dokumentace EIA a vypořádána v posudku EIA. Děti Země aktuálně neuvádí žádné nové skutečnosti či důvody nad rámec již v procesu EIA uplatněných a následně v procesu EIA zohledněných či vypořádaných připomínek. Nesouhlas Děti Země s výsledkem posouzení splnění podmínek závěru zjišťovacího řízení neznamena nezákonnost či věcnou nesprávnost závazného stanoviska EIA.

Druhou zásadní vadou procesu EIA je nekoncepční a nepřehledné rozdělení záměru do jakých si tří fází. Děti Země se totiž domnívají, že jde o snahu obejít účel zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu k zákonu č 114/1992 Sb., neboť tato chyba v oznámení EIA se opakuje i v dokumentaci EIA.

Pokud dokumentace EIA uvádí, že ve **fázi I se provedou opatření v souladu s plánem péče s vlivem na území NATURA 0 až +1**, ačkoliv tato opatření se v souladu s plánem péče (2017-2026) dávno mohla realizovat i bez záměru, takže jde o irelevantní činnost ve vztahu k záměru, pak ve **fázi II bude probíhat realizace záměru s vlivem -2** (zvýšení objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny a vodní hladiny a její kolísání v jiném období roku...) a **ve fázi III dojde k realizaci potřebných zmírňujících a kompenzačních opatření a ke snížení vlivu na -1** (o jejichž reálnosti, kvalitě a rozsahu jsou pochybnosti), pak jde o nepřipustný postup a k nesplnění účelu procesu EIA s naturovým hodnocením.

Jinak řečeno, fázování záměru I, II a III je jen účelové, neboť fáze I demagogicky zastírá významný negativní vliv záměru na území NATURA 2000, u něhož tak nedošlo k posouzení různých variant i bez významného negativního vlivu na NATURA 2000, nedošlo k doložení převahy nějakého veřejného zájmu záměru (bezpečnostní, vodohospodářský, ekologický apod.) a ani nedochází k realizaci kompenzačních opatření před realizací záměru, ale až na jeho konci ve fázi III, takže tu existuje riziko, že nebudou uskutečnitelná.

Pokud již došlo k realizaci fáze I záměru, které jsou v souladu s plánem péče (fáze II již nikoliv), tak je zřejmé, že tato opatření nejsou přímo vázané na záměr, neboť mohly být provedeny dávno i bez záměru. Jde o tato opatření, která jako fáze I jsou již hotová, takže by se neměly „započítávat“ do naturového hodnocení jako 0 či 1+, tzn.:

- instalace nových plovoucích ostrovů (vlnolamů),
- realizace plovoucích plošin u plovoucích ostrovů,
- odstranění části tzv. lvaňské cesty,
- zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky,
- ochrana vybraných částí ostrovů (např. Kostelní ostrov...) před abraží a
- vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svatky a Jihlavy.

Vadou také je, že vlivy jednotlivých fází jsou posuzovány samostatně a na základě spekulací, nikoli podložených a přesvědčivých dokladů. Obecným postupem u kompenzačních opatření je přitom jejich provádění **před realizací záměru a následně musí být prověřena jejich funkčnost a až poté může být přistoupeno k samotnému záměru**.

Podle Děti Země měla být dokumentace EIA pro tyto metodologické vady přepracována a doplněna či mělo Ministerstvo životního prostředí vydat nesouhlasné závazné stanovisko EIA, neboť nedošlo k řádnému zohlednění všech požadavků závěrů zjišťovacího řízení (hlavně č. 1) a nebyla správně aplikována metodika pro naturové hodnocení.“

Dne 11.9.2023 doplnil spolek Děti Země tento bod odvolání:

„3.2.2.3. Děti Země níže předkládají **své další** výhrady k průběhu a výsledku procesu EIA, který nepovažují za správný a souladný s účelem zákona č. 100/2001 Sb., neboť nebyly řádně vypořádány všechny podmínky závěrů zjišťovacího řízení, nedošlo k řádnému vypořádání jejich vyjádření, nedošlo k posouzení jiných variant záměru, kromě nulové a Povodí Moravy atd. Dokumentace EIA tak měla být **buď vrácena k přepracování a k doplnění**, nebo mělo být vydáno **nesouhlasné závazné stanovisko EIA**.

B. Nelogické členění tří fází záměru s vysokým rizikem nerealizace významně negativní poslední fáze III

Obsahem procesu EIA je předložený záměr, přičemž z jeho absurdního názvu je zřejmé, že **účelem je jen zvýšit objem vody ve vodním díle Nové Mlýny** na zkolaudovanou výšku vody 170,35 metrů n. m., nikoliv ochrana přírody a krajiny. Podle mínění Děti Země název záměru obsahuje prvky orwelovštiny (pozn.: viz román 1984, kde se uvádějí tato hesla: Válka je mír, Svoboda je otroctví a Nevědomost je síla), pokud Povodí Moravy si záměr nazve tak, že v jeho přední části je sousloví *„zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptáčí oblastí Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny“* a v zadní části sousloví *„zlepšení vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“*.

Fáze I záměru obsahuje řadu opatření, která byla hotová během několika měsíců a která jsou v souladu s plánem péče (2017-2026). Proces EIA hodnotí opatření ve fázi I jako pozitivní, s čímž lze souhlasit.

Nicméně rozpor spočívá v tom, že tato opatření mohou být součástí jakéhokoli záměru, který si mohl vymyslet jakýkoliv investor (soukromý či státní). Je proto iracionální, pokud Ministerstva životního prostředí v procesu EIA od Povodí Moravy přebírá tvrzení, že jde o fázi I. Je to asi stejné, pokud by soukromý žadatel v řízení o kácení dřevin tvrdil, že na svém pozemku vysadí ovocný sad jako náhradní výsadbu, ačkoliv by ho vysadil stejně.

Ministerstvo životního prostředí v procesu EIA nejenom, že nelogicky a nesprávně akceptovalo, že součástí záměru je fáze I, která mohla být dle plánu péče (2017-2026) hotova třeba již v roce 2018 i bez záměru, ale shodně s Povodím Moravy zlehčuje či tají, že záměr je v rozporu s hlavními pilíři plánu péče (viz bod 10. doplněného odvolání), neboť

- navyšuje vodní hladina z kóty 170,00 metrů n. m. na kótu 170,35 metrů n. m.,
- nejméně vody nemá být od března do července, ale od července do října a
- nejméně vody nemá být na 169,50 metrů n. m., ale na 169,85 metrů n. m. či možná na 169,50 metrů n. m.

Podle Děti Země je fáze I nesprávně součástí záměru, neboť ji mohl realizovat kdokoliv a kdykoliv mimo záměr Povodí Moravy, tzn. i bez záměru Povodí Moravy a dle potřeb plánu péče, jehož potřeba měl vymáhat nepodjatý krajský úřad.

Fáze II představuje změnu v nakládání s vodami ve vodním díle Nové Mlýny a schválení manipulačního řádu dle požadavku č. 13 závazného stanoviska EIA. Proces EIA hodnotí opatření ve fázi II jako pozitivní či jako negativní. Závazné stanovisko EIA ale opakovaně tají, že fáze II je v rozporu s plánem péče, přičemž tuto skutečnost proces EIA nijak nehodnotí, ačkoliv plán péče je významným odborným podkladem pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ministerstvo životního prostředí sice může účelově tvrdit, že není orgánem ochrany přírody, ale orgánem ochrany životního prostředí či orgánem posuzování vlivů na životní prostředí nebo že jím je Ministerstvo dopravy, nicméně podle kompetenčního zákona je Ministerstvo životního prostředí i orgánem ochrany přírody, neboť rozhoduje dle zákona č. 114/1992 Sb.

V takovém případě se mělo pečlivým a podrobným způsobem vypořádat s tím, že záměr je v rozporu s plánem péče, což neučinilo. Přitom proces EIA se má odborně zabývat všemi složkami životního prostředí – viz § 1 odst. 3 a § 2 zákona č. 100/2001 Sb. Jde o zásadní vadu procesu EIA.

Fáze II tedy představuje **významný negativní zásah do zájmů chráněných plánem péče**, neboť je s ním nejen v rozporu, ale tyto rozpory jsou zásadní, jak dokládá argumentace Děti Země v bodě 10. doplněného odvolání.

Fáze II současně zčásti způsobuje i **škodlivý zásah** do biotopů 10 zvláště chráněných druhů živočichů, jak dokládá rozhodnutí krajského úřadu ze dne 3. 3. 2012, které Ministerstvo životního prostředí potvrdilo rozhodnutím ze dne 27. 10. 2022 (pozn.: Krajský soud v Brně provádí přezkum zákonnosti obou těchto rozhodnutí pod spis. zn. 31 A 1/2023).

Fáze III představuje výstavbu vlnolamů na asi na 9 místech s použitím asi 83.600 m³ kamene a vytvoření mělčin na dvou místech střední nádrže. Fáze III představuje rovněž **škodlivý zásah** do biotopů 10 zvláště chráněných druhů živočichů, dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne 3. 3. 2012 a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27. 10. 2022. Ministerstvo životního prostředí orwelovsky fázi III shodně s Povodím Moravy nazývá eliminační, neboť údajně má dojít ke zmírnění negativních vlivů fáze II, ačkoli k negativním vlivům dochází ve stejné míře.

Podstatné u fáze III jsou ovšem tyto skutečnosti:

- Povodí Moravy v procesu EIA (2019–2021), ani v řízení o povolení škodlivého zásahu dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny (2021–2022) a zřejmě ani v předmětném řízení (2023–) netuší, co přesně fáze III obsahuje, jak dokládá mj. sdělení Povodí Moravy ze dne 22.7.2021, č.j. PM-32578/2021 k řízení o povolení škodlivého zásahu dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny (viz příloha) a
- není zřejmé, zda k realizaci fáze III vůbec dojde, neboť hlavní účel záměru bude splněný fází II.

Povodí Moravy ve svém sdělení ze dne 22.7.2021 mj. uvádí toto (viz příloha):

„Tedy ačkoli je již dnes z velké části zřejmé, jaké prvky přírodního prostředí budou v této fázi dotčeny, k řádnému posouzení a žádosti prozatím není připraven detailní projekt, který by mohl být podroben zhodnocení pro potřeby žádosti a souhlasů. Projekt je a bude ve fázi přípravy ve spolupráci s MŽP a AOPK i z důvodu potřebných dotačních titulů a financování, jeho závaznost rovněž vychází z cílů a závazků Povodí Moravy, s.p. Připravenost projektu se tedy uvažuje v průběhu následujících let, nejpozději právě do uvažovaného milníku rok před koncem platnosti stávajícího plánu péče, aby mohla být Fáze III. projednána v souladu s aktuálními cíli Plánu péče se zahrnutím výsledků monitoringu a poznatků ohledně výsledků působení po realizaci Fáze II. záměru.“

Podle názoru Děti Země mělo být na konci procesu EIA správně doloženo následující:

- **jaké konkrétní činnosti Povodí Moravy ve fázi III zamýšlí a v jakém časové horizontu**, neboť podle mínění Děti Země lze fázi III realizovat **za 2-3 roky s bagatelní částkou asi 220 mil. Kč** (více viz výše námítky k požadavku č. 33 závazného stanoviska EIA)
- **jaká konkrétní povolení bude Povodí Moravy pro jeho realizaci potřebovat** a která z nich budou navazujícími řízeními s účastí spolků, neboť není zřejmé, zda předmětné (první) navazující není posledním navazujícím řízením
- z jakých konkrétních důvodů nebylo Povodí Moravy uloženo, že fáze III musí povinně předcházet fázi II, pokud jde skutečně o eliminační fázi (miněno asi kompenzační, které mají být realizovány před zásahem či během něho a ne až nakonec), neboť podle mínění Děti Země již z názvu záměru vyplývá, že **cílem je zlepšení zájmů ochrany přírody** a nikoliv zlepšení vodohospodářských zájmů, takže žádná právní či technická překážka nebo jiná nebránila

tomu, aby Povodí Moravy realizovalo nejprve fázi III a nakonec fázi II, zvláště, pokud ani Ministerstvo životního prostředí svým **požadavkem č. 33 závazného stanoviska EIA** si není jisté, že záměr fázi III nebude realizovat ani za 10 let od zahájení fáze II, kterou lze splnit během 1-1,5 roku do asi 60 mil. Kč, tzn. Ministerstvo životního prostředí rozhodlo nejen nelogicky, ale i v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť vydalo souhlasné závazné stanovisko EIA i s poslední fází, o níž se téměř nic neví, představuje významný negativní zásah do území a hlavně se neví, zda bude realizována, neboť zájmy Povodí Moravy budou fází II plně uspokojeny

Podle Děti Země měla být dokumentace EIA pro právní a věcné nejasnosti a rozpory přepracována a doplněna či mělo Ministerstvo životního prostředí vydat nesouhlasné závazné stanovisko EIA, neboť předložený záměr se třemi fázemi není věcně a časově jasně definován, zejména fáze III, a po metodologické stránce neměla být zahrnuta fáze I do záměru, neboť ji mohl realizovat kdokoli a kdykoli, a fáze III s významnými negativními vlivy a s vysokým rizikem její nerealizace měla být přemístěna před fází II, pokud má jít o eliminační (správně kompenzační) opatření, které se má správně realizovat před zásahy nebo souběžně s nimi.“

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal námitku 3.2.2.3 část A a část B., týkající se členění záměru do tří fází. Uvedl, že podoba záměru, tedy jeho charakter a parametry jsou zcela na oznamovateli záměru, který záměr k provedení procesu EIA předkládá, přičemž účelem procesu EIA je posoudit vlivy oznamovatelem navrženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, tzn. vyhodnotit, zda je záměr z pohledu identifikovaných vlivů akceptovatelný či za jakých podmínek je akceptovatelný, či zda akceptovatelný není. Proces EIA proto posuzoval záměr v takové podobě, jak byl oznamovatelem k posouzení předložen, přičemž i na základě obdržených připomínek z procesu EIA byla v závazném stanovisku EIA stanovena opatření k minimalizaci či vyloučení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Záměr byl oznamovatelem navržen v členění dle dokumentace EIA, která uvádí kromě předpokládaného zahájení jednotlivých fází i podrobný harmonogram provádění jednotlivých prací ve fázi III. Požadavek Děti Země je proto nedůvodný, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

V doplnění odvolání ze dne 28.8.2023 spolek Děti Země dále pokračoval:

„3.3. Nezahrnutí všech požadavků ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023

3.3.1. Napadené rozhodnutí krajského úřadu obsahuje 5 podmínek v této struktuře:

- podmínky č. 1 až č. 3 jsou údajně převzaty z ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 (s 5 požadavky),
- podmínka č. 4 je údajně převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 (s 37 požadavky) a
- podmínka č. 5 je uložena přímo krajským úřadem.

Krajský úřad na str. 6 napadeného rozhodnutí uvádí, že **obsah požadavků č. 1, č. 2 a č. 3 ověřujícího závazného stanoviska EIA** zahrnul do podmínek č. 1, č. 2 a č. 3 svého rozhodnutí.

Krajský úřad dále uvádí, že požadavky č. 4 a č. 5 ověřujícího závazného stanoviska EIA zahrnovat nemusí, jelikož je sám splnil tím, že jednak ze závazného stanoviska EIA vybral jen relevantní požadavky, které do svého rozhodnutí zahrnul, a jednak požadavky č. 1 až č. 3 ověřujícího závazného stanoviska EIA a jím vybrané některé relevantní požadavky závazného stanoviska EIA jsou **„bez výjimek“**.

3.3.2. Podle Děti Země je povinností každého správního orgánu, který vydává navazující rozhodnutí, aby mezi podmínky správního rozhodnutí zahrnul VŠECHNY požadavky podkladových závazných stanovisek, jinak ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu nebudou NIKDY závazná a tedy právně vymahatelná.

Děti Země žádají Ministerstvo zemědělství, aby zajistilo, že součástí příp. rozhodnutí byly všechny požadavky ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 tak, jak byly uloženy, resp. tak jak je příp. změnil ministr ŽP v rámci přezkumu dle ust. § 149 správního řádu, neboť krajský úřad si nemůže libovolně vybírat, které požadavky zahrne a které ne, jak krajský úřad nezákonně provedl.

Je totiž jedno, zda žadatel či dokonce navazující správní orgán (v tomto případě krajský úřad) nějakou podmínku závazného stanoviska splnil nebo ne, neboť jejich údajné splnění neznamená, že tomu bude stále až do získání kolaudačního souhlasu, jelikož nejsou právně vymahatelné.

Správní řád a ani jiný zákon nebo nějaká žádná judikatura, kterou by Děti Země znaly, totiž nikde neuvádí, že má správní orgán z podkladového závazného stanoviska začít vybírat, které splněné jsou a které ne.

Krajský úřad postupoval nezákonně, pokud do svého rozhodnutí nezahrnul všech 5 požadavků ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18.5.2023**, ale jen vybral požadavky č. 1 až č. 3 s tím, že zbývající č. 4 a č. 5 sám splnil.

Krajský úřad nemůže totiž vědět, zda v samostatném přezkumném řízení nebo v přezkumném řízení v rámci odvolání proti navazujícímu rozhodnutí nedojde ke zrušení tohoto ověřujícího závazného stanoviska EIA nebo nějakého jeho „splněného“ požadavku. Navíc neuložením takového „splněného“ požadavku mezi podmínky navazujícího rozhodnutí nemůže účastníkům řízení bránit v tom, aby jeho obsah žádali změnit či ho navrhli ke zrušení.

Děti Země z opatrnosti připomínají, že mezi podmínkami napadeného rozhodnutí **chybějí tyto dva požadavky** ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023, i když jejich obsah považují za nelogický (viz dále):

„4) Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny další relevantní podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2021/710/2187 ze dne 5.5.2021.

5) Pro plnění podmínek 1) až 3) a podmínek stanovených na základě podmínky 4) nesmí být v rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami, případně v následném rozhodnutí o schválení manipulačních řádů, resp. v manipulačních řádech uvedena žádná výjimka.“

Děti Země žádají, aby Ministerstvo zemědělství v rámci přezkumu správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí rozhodlo, že všech 5 požadavků ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18.5.2023** musí být zahrnuto mezi jeho podmínky, jak požaduje § 149 odst. 1 správního řádu a ustálená judikatura. Tím budou jeho podmínky navždy právně závazné, kontrolovatelné a právně vymahatelné, pokud nebude vydána nějaká změna příslušného navazujícího rozhodnutí.

Pokud tedy Ministerstvo zemědělství napadené rozhodnutí krajského úřadu nezruší, tak je nutné všechny chybějící požadavky ověřujícího závazného stanoviska EIA mezi jeho podmínky zahrnout v rámci odvolacího řízení, a to tak, jak byly uloženy Ministerstvem životního prostředí, příp. ministrem životního prostředí na základě výsledku přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu.

Pokud Ministerstvo zemědělství napadené rozhodnutí zruší, tak musí tento postup uložit krajskému úřadu při dalším rozhodování o žádosti Povodí Moravy.

K námitce 3.3. odvolání spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství zopakuje, že závazné stanovisko EIA obsahovalo podmínky, které pro povolení k nakládání s vodami nestanovily žádné limity, protože se povolení k nakládání s vodami netýkaly. Závazná stanoviska EIA byla vydána k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. Tento záměr je členěn na tři fáze, kdy se jednotlivé podmínky závazných stanovisek EIA týkají různých fází záměru. Změna povolení k nakládání s vodami je součástí fáze II záměru. Skutečnost, že krajský úřad neuvedl všechny podmínky závazného stanoviska EIA do svého rozhodnutí, nepovažuje Ministerstvo zemědělství za chybu. Ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost správního orgánu do výroku rozhodnutí zahrnout podmínky závazného stanoviska, které se povolované věci netýkají. Takový postup by mohl být spíše matoucí.

Tento názor Ministerstva zemědělství je v souladu například s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2021, 6 As 206/2021-51. Navíc samotné Ministerstvo životního prostředí v ověřujícím závazném stanovisku EIA stanovilo, že mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny tři konkrétní podmínky, týkající se povolení k nakládání s vodami a manipulačního řádu (podmínky 1 – 3) ověřujícího závazného stanoviska EIA), a dále v podmínce 4 stanovilo, že „Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny další relevantní podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2021/710/2187 ze dne 5.5.2021“. Rovněž Ministerstvo životního prostředí, jako orgán EIA, který podmínky k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ stanovil, tedy nevyžadovalo uvedení všech podmínek závazného stanoviska EIA do rozhodnutí krajského úřadu o povolení k nakládání s vodami.

3.4. Ke správnosti a zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023

3.4.1. Součástí spisu je ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 18.5.2023, č.j. MZP/2023/710/190, které obsahuje celkem 5 požadavků.

Ministerstvo životního prostředí v tomto ověřujícím závazném stanovisku EIA mj. uvádí následující:

- 1) lhůta pro předložení žádosti o jeho vydání (90 dní před podáním žádosti o vydání rozhodnutí) je splněná
- 2) změna k nakládání s povrchovými vodami je předmětem tohoto navazujícího řízení i s účastí veřejnosti
- 3) **změna manipulace s vodní hladinou bude předmětem vodoprávního řízení:** schválení manipulačních řádů
- 4) rozhodnutí o změně k nakládání s vodami **musí obsahovat požadavky č. 13 a č. 19** závazného stanoviska EIA
- 5) **jsou splněny požadavky č. 17 a č. 18** závazného stanoviska jako nutný předpoklad pro fázi II záměru
- 6) pokud krajský úřad nepřevzme všechny požadavky závazného stanoviska EIA, tak **stačí převzít jen ty relevantní**
- 7) Ministerstvo životního prostředí „**nemůže bez stanovených podmínek plně ověřit identitu záměru**“, neboť až v samostatném vodoprávním řízení, které **nebude navazujícím řízením a závazné stanovisko EIA nebude jeho podkladem**, se rozhodne o konkrétních manipulačních řádech, které jsou z hlediska vlivů na životní prostředí zásadní
- 8) Povodí Moravy předložilo **návrh manipulačních řádů, které jsou buď v rozporu s požadavky závazného stanoviska EIA, nebo obsahují nepřipustné výjimky**, jak dokládá analýza AOPK ČR ze dne 11.5.2023
- 9) pokud má dojít k realizaci fáze II, tak je nutné dodržet všechny požadavky závazného stanoviska EIA, zejména č. 13 a č. 19, takže byl uložen **požadavek č. 1** (totožný s č. 13 závazného stanoviska EIA), **č. 2** (totožný s č. 16) a **č. 3** (totožný s č. 19), tzn. bude jisté, že záměr ve vodoprávním řízení bude odpovídat záměru v procesu EIA
- 10) požadavek č. 4 ukládá krajskému úřadu **uložit do svého rozhodnutí relevantní požadavky** závazného stanoviska EIA, ačkoliv závazné stanovisko EIA „**zůstává závazné pro předmětné navazující řízení**“, pokud ovšem krajský úřad **nepřevzme všechny jeho požadavky**
- 11) požadavek č. 5 ukládá, že krajský úřad nemůže uložit výjimky z obsahu a účelu požadavků závazných stanovisek EIA.

3.4.2. Děti Země žádají, aby ministr životního prostředí dle ust. § 149 správního řádu **provedl přezkum** ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 z hlediska jeho správnosti a zákonnosti, neboť mají pochybnosti, zda byl splněn účel zákona a zda bylo vydáno na základě všech podkladů (pozn.: měl být vydán **nesouhlas** se změnou záměru), které by byly v souladu s § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., a to z níže uvedených důvodů i s návrhy na změny.

Úvodem lze připomenout, že Povodí Moravy svou **žádost o zahájení vodoprávního řízení o změně manipulačních řádů** na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny doručilo na krajský úřad svým podáním ze dne 7.3.2023, č.j. PM-12162/2023/5419, přičemž Děti Země se do tohoto řízení dle vodního zákona přihlásily dne 20.3.2023.

Povodí Moravy dne 2.6.2023, tj. po obdržení ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023, tuto svou žádost stáhlo, takže krajský úřad usnesením ze dne 7.6.2023, č.j. JMK 85788/2023 toto vodoprávní řízení **zastavil**.

Je tedy zřejmé, že Povodí Moravy po příp. získání pravomocného rozhodnutí o změně k nakládání s vodami si znovu dle vodního zákona požádá o vydání změny manipulačních řádů, které **nebude navazujícím řízením**.

Zásadní otázkou je, zda Povodí Moravy může tyto změny řádů obdržet, **pokud by byly v rozporu s požadavky závazného stanoviska EIA** ze dne 5.5.2021 a s rozhodnutím o změně k nakládání s vodami (musí převzít všechny požadavky závazného stanoviska EIA převzít), neboť závazné stanovisko EIA není podkladem tohoto vodoprávního řízení. **Tento rozpor ovšem není z obsahu ověřujícího závazného stanoviska EIA objasněn.**

Podstatné zatím je, že Povodí Moravy nevyšla snaha zásadní požadavky závazného stanoviska EIA nedodržovat a zkusit je obejít vlastními kritérii pro manipulaci s vodní hladinou s cílem získat vodoprávní rozhodnutí (viz v příloze str. 1, 35, 36 a 37 návrhu na změnu manipulačního řádu pro dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny z roku 2021).

Závazné stanovisko EIA (2021) i ověřující závazné stanovisko EIA (2023) uvádějí jeden z požadavků takto:

„Do manipulačního řádu střední nádrže **budou začleněny** následující zásady:

a) Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru **bude** 170,35 m n. m.

b) Nejpozději od 15. 5. **bude** hladina zásobního prostoru snižována tak, aby **31. 5.** byla na kótě 170,25 m n. m.“

Návrh změny manipulačního řádu na dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny (2021) na str. 36–37 v bodě 1. uvádí mj. toto:

*„Hladinu na střední nádrži na kótě 170,35 m n. m. se **doporučuje**, v závislosti na hydrologických podmínkách, udržovat nejdéle do 15. 5. Dle požadavků na odběry z nádrže, avšak nejpozději od 15. 5., **může být hladina** v nádrži postupně snižována tak, aby k **30. 5.** byla hladina na kótě 170,25 m n. m. (tj. o 10 cm níže)...“*

Je proto pozitivní, že Ministerstvo životního prostředí tento pokus odhalilo a snažilo se mu zabránit, i když dle Děti Země nelogickým a nesprávným postupem.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu a podle judikatury je VŽDY povinností správních orgánů zahrnout mezi podmínky navazujícího rozhodnutí VŠECHNY uložené požadavky podkladových závazných stanovisek, aniž by jejich obsah mohly měnit či dokonce mohly zkoumat, které jsou relevantní či nikoliv, neboť žadatel je musí ve dříve nebo později splnit, takže **musejí být všechny vždy součástí „prvních“ navazujících rozhodnutí.**

Z tohoto důvodu je jakási „hra“ na zkoumání relevantnosti uložených požadavků právně a odborně kompetentními dotčenými orgány absurdní, neboť toto není povinností navazujících správních orgánů a ani být nemůže, jelikož by šlo o jejich nekontrolovatelnou libovůli.

Jedinou zásadní povinností správních orgánů je, aby vždy zkoumaly, zda požadavky závazných stanovisek, které mají být splněné před vydáním jejich navazujících rozhodnutí, byly skutečně splněné. A pokud nejsou tak řízení musejí přerušit do jejich prokazatelného splnění.

Nicméně i v takovém případě je jejich povinností příslušný „splněný“ požadavek do svého rozhodnutí uložit, aby byl právně a věcně vymahatelný i v době vydání kolaudačního souhlasu.

Děti Země se proto neztotožňují s uložením požadavků č. 1, č. 2 a č. 3 ověřujícího závazného stanoviska EIA, neboť dochází k duplicitě již uložených požadavků č. 13, č. 16 a č. 19 závazného stanoviska EIA, takže jsou uloženy nadbytečně. Dle účelu § 149 správního řádu a judikatury je přitom povinností všech správních orgánů do svého rozhodnutí vždy zahrnout všechny požadavky podkladových závazných v takovém znění, jak je dotčené orgány uložily, takže

jednak nemohou jejich obsah měnit (zkracovat či rozšiřovat) a ani si vybírat ty, které si jim nějak hodí.

Podle Děti Země jsou požadavek č. 1, č. 2 a č. 3 nadbytečné, takže žádají, aby došlo k jejich zrušení.

Děti Země se také neztotožňují s uložením požadavkem č. 4 ověřujícího závazného stanoviska EIA o tom, že krajský úřad mezi podmínky svého rozhodnutí **musí uložit relevantní požadavky** závazného stanoviska EIA, neboť takový postup mu ust. § 149 správního řádu a ani judikatura neumožňuje. Krajský úřad musí uložit všechny tyto požadavky.

Podle Děti Země je požadavek č. 4 nadbytečný, takže žádají, aby došlo buď k jeho zrušení, nebo k jeho změně tak, že krajský úřad do svého rozhodnutí musí zahrnout všechny požadavky závazného stanoviska EIA.

Děti Země se neztotožňují ani s uložením požadavku č. 5 ověřujícího závazného stanoviska EIA o tom, že **nelze uložit žádné výjimky k požadavkům závazného stanoviska EIA**, neboť nemá oporu v logice a ani ve správním řádku. Je stěžejí si lze představit, že by dotčený orgán (tj. Ministerstvo životního prostředí) uložil závazné požadavky a správní orgán je ve svém správním rozhodnutí popřel tím, že by uložil takové podmínky, které by byly v rozporu s těmito požadavky. Přitom povinností správních orgánů je, aby bylo rozhodnuto ve smyslu § 2 odst. 4 ve vztahu k § 3 správního řádu.

Podle Děti Země je požadavek č. 5 nadbytečný, takže žádají, aby došlo k jeho zrušení.

Děti Země shrnují, že pokud Ministerstvo životního prostředí má prokazatelně doloženo, že záměr Povodí Moravy předložený v předmětném řízení je skutečně stejný, jako záměr, který získal závazné stanovisko EIA (což není splněno), mělo vydat souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA bez požadavků, nikoliv jich pět, příp. čtyři (kromě č. 5), ukládat. Pokud ovšem z předložených podkladů není prokazatelně doloženo, že záměr Povodí Moravy předložený v předmětném řízení je skutečně stejný, tak Děti Země předkládají **alternativní návrh**, kterým navrhují, aby ministr životního prostředí v rámci přezkumného řízení vydal rozhodnutí, že **souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 18.5.2023 se ruší.** Podle Děti Země neexistuje věcná a ani právní jistota, že předložený záměr Povodí Moravy do předmětného navazujícího řízení bude stejný, jak záměr, který získal závazné stanovisko EIA dne **5.5.2021.**

Povodí Moravy totiž nepředložilo takové přesvědčivé podklady, které by Ministerstvu životního prostředí a také Dětem Země (a dalším spolkům) garantovaly, že po příp. vydání předmětného navazujícího rozhodnutí i s uložením všech požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **18.5.2023** by Povodí Moravy nezískalo vodoprávní rozhodnutí o změně manipulačních řádů, které by bylo v rozporu s výrokem tohoto navazujícího rozhodnutí.

Děti Země žádají, aby bylo vydáno rozhodnutí o zrušení ověřujícího závazného stanoviska EIA.

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal námitku 3.4. (3.4.1. a 3.4.2.) a uvedl k ní následující. Předmětem navazujícího řízení o povolení k nakládání s vodami byla změna definic (resp. kót hladin) jednotlivých prostorů ve střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny. Změna povolení k nakládání s vodami se týkala změny maximální zásobní hladiny na střední a dolní nádrži na kótu 170,35 m n.m., vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži mezi kótami 169,85 – 170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a změny velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži mezi kótami 167,20 – 170,35 m n.m. na objem 45,775 mil. m³. Tím dochází ke zmenšení retenčního prostoru v dolní nádrži z 19,665 mil. m³ na 14,500 mil. m³ a ve střední nádrži z 14,516 mil. m³ na 10,940 mil. m³. Změnou kóty hladiny zásobních prostorů na obou nádržích dojde k navýšení možného celkového akumulovaného množství vody v obou nádržích (při hladině zásobního prostoru 170,35 m n.m.) ze stávajícího množství 81,842 mil. m³ na 90,583 mil. m³, tedy celkem o 8,741 mil. m³. Předmětem tohoto řízení ovšem nebylo schválení manipulačních řádů, což byl předpoklad v době procesu EIA. Tato stěžejní část záměru (podmínky týkající se manipulačních řádů) bude schvalována v následném samostatném správním řízení, ve kterém bude vodoprávní úřad schvalovat manipulační řády jednotlivých nádrží vodního díla Nové Mlýny. Toto řízení nebude navazujícím řízením, neboť vodoprávní řízení ke schválení manipulačních řádů není řízením o povolení k nakládání s povrchovými vodami, a jako takové tedy není uvedeno ve výčtu navazujících řízení v § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Aby bylo bezpečně zajištěno, že podmínky manipulace stanovené závazným stanoviskem EIA budou beze zbytku naplněny, bylo potřeba je převzít do výrokové části rozhodnutí v předmětném řízení o povolení k nakládání s vodami tak, aby se staly závaznými pro následné správní řízení o schválení manipulačních řádů. Z tohoto důvodu přistoupilo Ministerstvo životního prostředí k vydání ověřujícího závazného stanoviska EIA s podmínkami. V daném případě by nedodržení těchto podmínek neznamenovalo pouze nedodržení zmírňujícího opatření, jak by tomu mohlo být v obecném případě, ale důsledkem nedodržení těchto podmínek by byla realizace zcela jiného, a tedy neposouzeného záměru. K požadovanému zrušení podmínek tedy není důvod, naopak je to velmi zásadní důvod pro to, aby byly podmínky v ověřujícím závazném stanovisku EIA zůstaly, a Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí zcela ztotožňuje.

4. Žádost o přezkum všech ostatních závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu

4.1. Napadené rozhodnutí krajského úřadu na str. 4-6 obsahuje podklady, na základě nichž krajský úřad rozhodoval, přičemž mezi nimi jsou příkladmo tato podkladová závazná stanoviska, která byla vydána ve smyslu ust. § 149 správního řádu:

- 1) závazné stanovisko MěÚ Hustopeče, odboru ŽP ze dne 28.7.2021, č.j. MUH/53921/21/321 (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)
- 2) závazné stanovisko MěÚ Břeclav, odboru stavebního a ŽP ze dne 29.7.2021, č.j. MUBR 93152/2021 (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)
- 3) závazné stanovisko MěÚ Mikulov, odboru stavebního a ŽP ze dne 30.7.2021, č.j. MUMI21035013 (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)
- 4) závazné stanovisko MěÚ Pohořelice, odboru ÚP a SÚ ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL (souhlas dle § 37 odst. 2 písm. f) lázeňského zákona: bez podmínek)
- 5) závazné stanovisko MěÚ Pohořelice, odboru ÚP a SÚ ze dne 27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP (souhlas dle § 11 odst. 3 zákona o památkové péči se zásahem do území s kostelem sv. Linharta: bez podmínek)
- 6) závazné stanovisko MěÚ Pohořelice, odboru ŽP ze dne 30.1.2023, č.j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)

4.2. Děti Země žádají, aby Ministerstvo zemědělství ve smyslu ust. § 149 správního řádu u příslušných nadřízených orgánů zajistilo přezkum správnosti a zákonnosti obsahu všech podkladových závazných stanovisek, mimo závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 a ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 (žádáno v samostatných odvolacích bodech), neboť nelze důvodně považovat jejich vydání za správné a zákonné, přičemž nadřízené orgány tento přezkum musejí provést i z úřední povinnosti.“

Na základě odvolání spolku Děti Země požádalo Ministerstvo zemědělství o potvrzení nebo změnu výše uvedených závazných stanovisek, jak je uvedeno v předchozí části tohoto rozhodnutí.

Dne 11.9.2023 doplnil spolek Děti Země bod 4.2 odvolání včetně podbodů:

„4.2. Děti Země upřesňují níže svou žádost, aby Ministerstvo zemědělství ve smyslu ust. § 149 správního řádu u příslušných nadřízených orgánů zajistilo přezkum správnosti a zákonnosti obsahu všech podkladových závazných stanovisek, mimo závazného stanoviska EIA ze dne **5.5.2021** a ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18.5.2023** (žádáno v samostatných odvolacích bodech), neboť nelze důvodně považovat jejich vydání za správné a zákonné, přičemž nadřízené orgány tento přezkum musejí provést i z úřední povinnosti.

4.2.1. Děti Země žádají o přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí ze dne **28.7.2021**, č.j. **MUH/53921/21/321** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do významného krajinného prvku: bez podmínek)

Městský úřad uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA a dokumentaci EIA.

Podle Děti Země rozhodl Městský úřad Hustopeče nepřezkoumatelným způsobem, pokud použil podklady, které nejsou pro něho závazné a ani určující, neboť tyto podklady jsou zásadní a určující jen pro navazující řízení.

Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, jakými svými úvahami se Městský úřad Hustopeče zabýval, pokud měl hodnotit zásah do významného krajinného prvku, který nelze nahradit „opsáním“ údajů z procesu EIA, neboť se měl pečlivým a konkrétním způsobem zabývat předmětem závazného stanoviska. Pokud by jako Městský úřad Hustopeče postupoval každý správní orgán, tak by byl institut vydávání podkladových závazných stanovisek u staveb se souhlasným závazným stanoviskem EIA zbytečný, resp. jen zbytečnou byrokratickou překážkou.

Podle Děti Země bylo povinností Městského úřadu Hustopeče konkrétně popsat stav významného krajinného prvku a konkrétní vlivy záměru na předmět ochrany ve veřejném zájmu, což nelze učinit „opsáním“ údajů z procesu EIA (či ze zjišťovacího řízení EIA), neboť to neobsahuje potřebnou míru podrobnosti zásahu záměru do veřejných zájmů.

4.2.2. Děti Země žádají o přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí ze dne **29.7.2021**, č.j. **MUBR 93152/2021** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do významného krajinného prvku: bez podmínek)

Městský úřad Břeclav uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA a dokumentaci EIA.

Podle Děti Země rozhodl Městský úřad Břeclav nepřezkoumatelným způsobem, pokud použil podklady, které nejsou pro něho závazné a ani určující, neboť tyto podklady jsou zásadní a určující jen pro navazující řízení.

Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, jakými svými úvahami se Městský úřad Břeclav zabýval, pokud měl hodnotit zásah do významného krajinného prvku, který nelze nahradit „opsáním“ údajů z procesu EIA, neboť se měl pečlivým a konkrétním způsobem zabývat předmětem závazného stanoviska. Pokud by jako Městský úřad Břeclav postupoval každý správní orgán, tak by byl institut vydávání podkladových závazných stanovisek u staveb se souhlasným závazným stanoviskem EIA zbytečný, resp. jen zbytečnou byrokratickou překážkou.

Podle Děti Země bylo povinností Městského úřadu Břeclav konkrétně popsat stav významného krajinného prvku a konkrétní vlivy záměru na předmět ochrany ve veřejném zájmu, což nelze učinit „opsáním“ údajů z procesu EIA (či ze zjišťovacího řízení EIA), neboť to neobsahuje potřebnou míru podrobnosti zásahu záměru do veřejných zájmů.

4.2.3. Děti Země žádají o přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí ze dne **30.7.2021**, č.j. **MUMI21035013** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do významného krajinného prvku: bez podmínek)

Městský úřad Mikulov uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA a dokumentaci EIA.

Podle Děti Země rozhodl Městský úřad Mikulov nepřezkoumatelným způsobem, pokud použil podklady, které nejsou pro něho závazné a ani určující, neboť tyto podklady jsou zásadní a určující jen pro navazující řízení.

Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, jakými svými úvahami se Městský úřad Mikulov zabýval, pokud měl hodnotit zásah do významného krajinného prvku, který nelze nahradit „opsáním“ údajů z procesu EIA, neboť se měl pečlivým a konkrétním způsobem zabývat předmětem závazného stanoviska. Pokud by jako Městský úřad Mikulov postupoval každý správní orgán, tak by byl institut vydávání podkladových závazných stanovisek u staveb se souhlasným závazným stanoviskem EIA zbytečný, resp. jen zbytečnou byrokratickou překážkou.

Podle Děti Země bylo povinností Městského úřadu Mikulov konkrétně popsat stav významného krajinného prvku a konkrétní vlivy záměru na předmět ochrany ve veřejném zájmu, což nelze učinit „opsáním“ údajů z procesu EIA (či ze zjišťovacího řízení EIA), neboť to neobsahuje potřebnou míru podrobnosti zásahu záměru do veřejných zájmů.

Vyjádření k odvolacím bodům č. 4.2.1, 4.2.2 a 4.2.3:

Krajský úřad dne 19.12.2023 pod č.j. JMK 179054/2023 vydal závazné stanovisko, kterým potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí ze dne 28.7.2021, č.j. MUH/53921/21/321, závazné stanovisko Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 29.7.2021, č.j. MUBR 93152/2021, závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 30.7.2021, č.j. MUMI21035013 a závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu ze dne 27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP.

Krajský úřad v odůvodnění závazného stanoviska nejprve konstatoval, že dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4.9.2019, č.j. 9 As 140/2019-22, platí pro postup dle § 149 odst. 7 správního řádu analogicky § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení pro odvolací řízení platí, že zákonnost napadeného aktu je posuzována v plném rozsahu, ale jeho správnost v rozsahu námitek obsažených v odvolání (popřípadě v plném rozsahu, pokud to vyžaduje veřejný zájem). Dále uvedl, že námitka proti všem závazným stanoviskům týkajícím se zásahu do významného krajinného prvku je stejného znění, proto ji krajský úřad vypořádal souhrnně.

Námítku spolku Děti Země krajský úřad zhodnotil jako nedůvodnou. Uvedl, že podkladem pro vydání posuzovaných závazných stanovisek bylo mimo závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí také Hodnocení zamýšleného závažného zásahu dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, zpracovatel Mgr. Radim Kočvara, 10/2020. Tento dokument je zpracován odborníkem, autorizovanou osobou dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a poskytuje komplexní posouzení vlivů záměru na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona. Informace obsažené v tomto podkladu použily prvoinstanční orgány pro své závěry.

Krajský úřad nepovažoval za nepřezkoumatelný postup správního orgánu, pokud ve svém postupu použije závěry znalce, týkající se věcné stránky posouzení zásahu do významného krajinného prvku. Stejně tak zahrnutí závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí není na škodu, orgán ochrany přírody jej může využít k širšímu pochopení záměru a spolu s Hodnocením závažného zásahu dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny tak získat dostatečné podklady pro vyhodnocení zamýšleného vlivu na významný krajinný prvek. Dle § 51 odst. 1 správního řádu lze využít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci.

Krajský úřad dále uvedl, že městské úřady posoudily předloženou dokumentaci a zejména na základě skutkových zjištění uvedených v Hodnocení závažného zásahu dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovaly, že bez důvodných pochybností půjde o zásahy do významných krajinných prvků s dlouhodobě pozitivním vlivem a je možné k nim vydat souhlas.

Krajský úřad po prostudování závazných stanovisek a související spisové dokumentace neshledal důvody, které by neumožnily vydat souhlasná závazná stanoviska k výše zmíněnému zásahu do významných krajinných prvků. Předmětná závazná stanoviska neobsahují vady a byla vydána v souladu s právními předpisy, proto je v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil. S tímto hodnocením se Ministerstvo zemědělství ztotožňuje a námítka Děti Země shledává nedůvodnými.

4.2.4. Děti Země žádají o přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL (souhlas dle § 37 odst. 2 písm. f) lázeňského zákona: bez podmínek)

Městský úřad Pohořelice uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA a dokumentaci EIA a **návrhy manipulačních řádů pro střední a dolní nádrž z roku 2021**. Podle Městského úřadu Pohořelice záměr na povrchu

nezasahuje do struktury termálních vod, i když se nachází v ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů minerálních vod.

Podle Děti Země rozhodl Městský úřad Pohořelice nepřezkoumatelným způsobem, pokud použil podklady, které nejsou pro něho závazné a ani určující, neboť tyto podklady jsou zásadní a určující jen pro navazující řízení.

Navíc z obsahu ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18.5.2023 vyplývá, že oba návrhy Povodí Moravy na změnu manipulačních řádů byly vypracovány v rozporu se závazným stanoviskem EIA. Za této situací si mělo Povodí Moravy opatřit nové závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice k nakládání s vodami, pokud Městský úřad Pohořelice při vydání závazného stanoviska ze dne 23.6.2021 vycházel z vadných podkladů.

Pokud tak Povodí Moravy neučinilo, zatížilo toto závazné stanovisko právními vadami, které znamenají zrušení napadeného rozhodnutí, neboť dle § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu nelze předmětné závazné stanovisko považovat za správné.

Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, jakými svými úvahami se Městský úřad Pohořelice zabýval, pokud měl hodnotit zásah do přírodního léčivého zdroje minerálních vod Pasohlávky, který nelze nahradit „opsáním“ údajů z procesu EIA, neboť se měl pečlivým a konkrétním způsobem zabývat předmětem závazného stanoviska. Pokud by jako Městský úřad Pohořelice postupoval každý správní orgán, tak by byl institut vydávání podkladových závazných stanovisek u staveb se souhlasným závazným stanoviskem EIA zbytečný, resp. jen zbytečnou byrokratickou překážkou.

Podle Děti Země bylo povinností Městského úřadu Pohořelice si opatřit vlastní podklady či podrobně uvést své úvahy. Navíc má Městský úřad Pohořelice mezi podklady **dvě vadné podklady**, takže jeho souhlas nelze považovat za správný. I z těchto důvodů nelze vlivy záměru na předmět ochrany ve veřejném zájmu učinit „opsáním“ údajů z procesu EIA (či ze zjišťovacího řízení EIA), neboť to neobsahuje potřebnou míru podrobnosti zásahu záměru do veřejných zájmů.

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu odvolání nejprve upřesňuje, že závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL, bylo vydáno odborem životního prostředí, nikoliv odborem územního plánování a stavebního úřadu. Protože však souhlasí číslo jednací a datum vydání, a jedná se dle textu o závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydané dle § 37 odst. 2 písm. f) lázeňského zákona, jedná se o námitku proti závaznému stanovisku Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí.

Ministerstvo zdravotnictví vydalo dne 7.11.2023 pod č.j. MZDR 30412/2023-4/ČIL-Pr závazné stanovisko, kterým potvrdilo závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL.

Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že změna povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední a dolní nádrž nepředstavuje významnější zásah do hydrogeologických poměrů oblastí z hlediska ohrožení zájmů chráněných lázeňským zákonem. Přírodní léčivé zdroje zřídelní struktury Pasohlávky nejsou změnou povolení k nakládání s vodami nijak dotčeny. Ministerstvo zdravotnictví proto potvrdilo závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí, ze dne 23.6.2021, č.j. MUPO-26413/2021/ZP/VOL.

S tímto hodnocením se Ministerstvo zemědělství ztotožňuje a námitky Děti Země shledává nedůvodnými. Ministerstvo zemědělství dále k námitce Děti Země dodává, že část námitky, směřující k rozporu návrhů změn manipulačních řádů se závaznými stanovisky EIA není předmětem řízení o změně povolení k nakládání s vodami.

4.2.5. Děti Země žádají o přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu ze dne **27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP** (souhlas dle § 11 odst. 3 zákona o památkové péči se zásahem do území s kostelem sv. Linharta: bez podmínek)

Městský úřad Pohořelice uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA a dokumentaci EIA. Dále uvádí, že **k zásahu do základů či stavbě kostela sv. Linharta dojít nemůže**, jelikož střední nádrž vodního díla Nové Mlýny byla vyprojektována a postavena na max. výšku vodní hladiny 170,42 metrů n. m., takže k žádnému riziku jeho poškození či zničení nemůže dojít, zvláště pokud stávající ochrana ostrova před abrazí je dostačující a další ochrana, tj. vlnolamy, se budou budovat až po realizaci fáze II.

Podle Děti Země rozhodl Městský úřad Pohořelice nepřezkoumatelným způsobem, pokud použil podklady, které nejsou pro něho závazné a ani určující, neboť tyto podklady jsou zásadní a určující jen pro navazující řízení.

Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, jakými svými úvahami se Městský úřad Pohořelice zabýval, pokud měl hodnotit zásah záměru do veřejného zájmu na ochranu této památky, který nelze nahradit „opsáním“ údajů z procesu EIA, neboť se měl pečlivým a konkrétním způsobem zabývat předmětem závazného stanoviska. Pokud by jako Městský úřad Pohořelice postupoval každý správní orgán, tak by byl institut vydávání podkladových závazných stanovisek u staveb se souhlasným závazným stanoviskem EIA zbytečný, resp. jen zbytečnou byrokratickou překážkou.

Podle názoru Děti země si měl Městský úřad Pohořelice vyžádat odborné stanovisko (např. od NPÚ), které by obsahovalo popis stávajícího stavu na ostrově ve vztahu ke kostelu, byly by popsány rizika záměru a bylo by doloženo, že buď žádná nehrozí, nebo je lze zmírnit uložením nějakých požadavků.

Kostel a jeho okolí byly sice dimenzovány na vodní hladinu s max. kótou 170,42 metrů n. m. či 170,35 metrů n. m., takže žádná rizika po kostel byt neměla, nicméně pokud Povodí Moravy v řízení o změně k nakládání s vodami, ukončené rozhodnutím krajského úřadu dne 2.2.2012, známo, že hráz vodního díla Nové Mlýny je de facto „uplácána z bláta“, neboť ji dle tvrzení Povodí Moravy může při vodní hladině na max. kótě 169,50 metrů n. m. snadno narušit náletové dřeviny či různé obratlovci, kteří si v ní najdou domovy, tak na základě principu předmětné opatrnosti mělo být terénnímu průzkumu a odborným stanoviskem doloženo, že ostrov (a jeho okraj) není rovněž „uplácán z bláta“ a že základy i samotný kostel navýšení vodní hladiny z kóty 170,00 metrů n. m. na asi údajných 10 let, než bude fáze III zhotovena, vydrží bez úhony.

Podle Děti Země bylo povinností Městského úřadu Pohořelice buď si vyžádat odborné stanovisko, nebo sám měl konkrétně popsat stav kostela na ostrově i samotný stav ostrova a konkrétní vlivy záměru na jeho ochranu, což nelze učinit „opsáním“ údajů z procesu EIA (či ze zjišťovacího řízení EIA), neboť to neobsahuje potřebnou míru podrobnosti zásahu záměru do veřejných zájmů. A hlavně chybějí aktuální průzkumy stavu ostrova.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, závazným stanoviskem ze dne 4.1.2024, č.j. JMK 2153/2024, potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu ze dne 27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP, ve věci Manipulační řády pro střední a dolní nádrž Nové Mlýny a Změna povolení nakládání s vodami, v části týkající se kulturní památky kostel sv. Linharta, ev. Č. ÚSKP 33250/7-1576.

K námitkám Děti Země uvedl následující: *„Dle názoru odvolatele správní orgán pouze opsal část textu ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, aniž by se věcí řádně zabýval. Správní orgán vycházel při posouzení věci z předložených manipulačních řádů a část textu z předmětného závazného stanoviska citoval pouze pro uvedení věci do širšího kontextu a zejména proto, aby žadateli zdůraznil, že pro realizaci třetí fáze opatření bude třeba vyžádat si další závazné stanovisko orgánu státní památkové péče. Námitka tak vychází z nepochopení obsahu textu.“*

K námitce, týkající se požadavku na odborné vyjádření Národního památkového ústavu uvedl, že tento požadavek *„je důsledkem neznalosti zákona o státní památkové péči. V případě obnovy kulturní památky či objektu v památkově chráněném území je povinností orgánu státní památkové péče vyžádat si jako podklad odborné vyjádření Národního památkového ústavu. Avšak v případě, kdy je vydáváno závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči a nejedná se o obnovu, není odborné vyjádření Národního památkového ústavu obligatorním podkladem.“*

Dále krajský úřad uvedl, že námitka, dle které je třeba prověřit, zda ostrov není uplácán z bláta jako hráz, je zcela mylná. V jádru románský kostel stojí na ostrově, původně vyvýšeném místě obce Mušov.

Ministerstvo zemědělství k závaznému stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče ze dne 4.1.2024, č.j. JMK 2153/2024, poznamenává, že jak závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, tak i závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče, bylo vydáno ke dvěma odlišným vodoprávním řízením zároveň, a to řízení o změně povolení k nakládání s vodami a řízení o změně manipulačního řádu. Byť se tedy zde vede odvolací řízení proti rozhodnutí o změně povolení k nakládání s vodami, vyjádřil se jak Městský úřad Pohořelice, tak i Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k oběma možným řízením. Pokud tedy ve vypořádání první námitky je uvedeno, že *„...správní orgán vycházel při posouzení věci z předložených manipulačních*

řádů...“, nemění to nic na tom, že bylo posouzeno závazné stanovisko jako celek. Rovněž to nemění nic na tom, že pro realizaci třetí fáze opatření bude třeba si vyžádat další závazné stanovisko orgánu státní památkové péče. Opatření třetí fáze však není předmětem tohoto řízení a text závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a státní památkové péče, je zde citován pro dokreslení celkového posouzení závazného stanoviska prvostupňového správního orgánu a pro přehled vypořádání jednotlivých námitek.

S hodnocením krajského úřadu se Ministerstvo zemědělství zcela ztotožňuje a námítky Děti Země shledává nedůvodnými.

4.2.6. Děti Země žádají o přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí ze dne 30.1.2023, č.j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do významného krajinného prvku: bez podmínek)

Městský úřad Pohořelice uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA a dokumentaci EIA.

Podle Děti Země rozhodl Městský úřad Pohořelice nepřezkoumatelným způsobem, pokud použil podklady, které nejsou pro něho závazné a ani určující, neboť tyto podklady jsou zásadní a určující jen pro navazující řízení.

Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, jakými svými úvahami se Městský úřad Pohořelice zabýval, pokud měl hodnotit zásah do významného krajinného prvku, který nelze nahradit „opsáním“ údajů z procesu EIA, neboť se měl pečlivým a konkrétním způsobem zabývat předmětem závazného stanoviska. Pokud by jako Městský úřad Pohořelice postupoval každý správní orgán, tak by byl institut vydávání podkladových závazných stanovisek u staveb se souhlasným závazným stanoviskem EIA zbytečný, resp. jen zbytečnou byrokratickou překážkou.

Podle Děti Země bylo povinností Městského úřadu Pohořelice konkrétně popsat stav významného krajinného prvku a konkrétní vlivy záměru na předmět ochrany ve veřejném zájmu, což nelze učinit „opsáním“ údajů z procesu EIA (či ze zjišťovacího řízení EIA), neboť to neobsahuje potřebnou míru podrobnosti zásahu záměru do veřejných zájmů.“

K tomuto bodu odvolání odkazuje Ministerstvo zemědělství na vypořádání námítky č. 4.2.1, 4.2.2 a 4.2.3, kde je uvedeno že krajský úřad závazným stanoviskem ze dne 19.12.2023, č.j. JMK 179054/2023, potvrdil mj. také závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí ze dne 30.1.2023, č.j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ, a důvody, proč tak učinil.

V doplnění odvolání ze dne 28.8.2023 spolek Děti Země dále pokračoval:

5. „K bodu 1.1. vyjádření – studie VUT 2010 o výhodnosti vodní hladiny na 170,00 m n. m.

5.1. Děti Země v bodě 1.1. na str. 2-5 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 uvádějí, že při vydání předchozího rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 (potvrzené MZe dne 9.7.2012) o změně k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny vložilo Povodí Moravy do spisu studii s názvem „VD Nové Mlýny: Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži“ (VUT Brno, 11/2010), která brojila proti vodní hladině 169,50 m. n. m. a požadovala **schválit vodní hladinu 170 m n. m.**, neboť jedině toto řešení bude optimální z ekologického, vodohospodářského, bezpečnostního, energetického, rekreačního, technického hlediska apod.

Pokud tedy Povodí Moravy v rozporu s obsahem a s výsledky této odborné studie žádá zvýšení vodní hladiny o 35 cm a současně změnu manipulace s vodní hladinou, tak je nutné, aby byla ve spise **obdobná souhrnná odborná studie**, která by vyhodnotila **hlavně vodohospodářský a ekologický stav** na obou nádržích např. v letech 2012-2022, takže bude zřejmé, zda se naplnily či nenaplnily hypotézy a tvrzení studie VUT z 11/2010 na vodní dílo Nové Mlýny.

Taková souhrnná studie přitom může doložit, že předložený záměr z vodohospodářského a z ekologického hlediska není nutné či dokonce žádoucí realizovat, příp. že předložené hypotézy či tvrzení z roku 2010 se ukázaly jako nepravdivé nebo účelově zavádějí, zvláště pokud chyběl oponentní posudek ze strany krajského úřadu či Ministerstva životního prostředí.

Děti Země dále předložily 14 citací z této studie, které dokládají, že **optimální výška hladiny má být na kótě 170,00 m n. m.** a nikoliv na kótě 169,50 m n. m., a dále 14 níže uvedených požadavků, které by měly být dle § 2 odst. 4 a § 3 správního přezkoumatelným způsobem vypořádány. V opačném případě **neexistuje důvod pro povolení záměru.**

Podle Děti Země ve spise **chybějí odborné údaje**, které by doložily splnění níže uvedených požadavků na ochranu různých veřejných zájmů:

1. Zda jsou při kótě 170 m n. m. **hráze bezpečné** či nikoliv a z jakého důvodu.

2. Zda se při kótě 170 m n. m. projevovaly **filtrační deformace** a pokud ano, tak jaké byly její příčiny, a pokud žádné, tak proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
3. Kolik při kótě 170 m n. m. **proběhlo povodní**, v jakém rozsahu, k jakým poškozením hrází došlo a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
4. Zda při kótě 170 m n. m., kde a v jakém rozsahu došlo k **poškození hrází činností drobných živočichů**, jak, kdy a v jakém rozsahu byla **řešena vegetace** a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
5. Zda při kótě 170 m n. m., kde a v jakém rozsahu došlo k **poškození hrází výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a odstraňováním náletových dřevin** a podle jakých požadavků (rozhodnutí či závazných stanovisek či vyjádření) orgánů ochrany přírody a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
6. Zda při kótě 170 m n. m. **docházelo povodněmi s Q100 ke splavení cca 40 tisíc m³ dřevní hmoty** a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
7. Zda při kótě 170 m n. m. byl **obsah kyslíku v normě** a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, zda se **neobjevil botulismus** a pokud ano, tak jak často a z jakých důvodů, zda byly **obsahy kyanidů v normě** a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
8. Kdy při kótě 170 m n. m. a v jakém objemu byla **voda používána pro zemědělské závlahy a pro průmysl**, zda objem vody stačil či nikoliv, tzn. kdy a z jakého důvodu, a zda byly zajištěny min. objemy vody pod vodním dílem Nové Mlýny a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
9. Kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky **byly realizovány ekologické požadavky** ze studie VÚT z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
10. Kdy při kótě 170 m n. m. a v jakém objemu byla voda používána pro zajištění **minimálních průtoků v Dyji, pro zavodňování** Zámecké Dyje, vodních toků na levém břehu Dyje pod vodním dílem Nové Mlýny a Křivého jezera na pravém břehu Dyje, pro Pouzdřanský a Strachotínský rybník a pro **nadlepšování podzemní vody u prameništ**, zda **akdy** docházelo k nesplnění těchto cílů (požadavků), resp. zda byl stav podzemních vod u prameništ dostatečně nadlepšen a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
11. Zda při kótě 170 m n. m. a jak často docházelo **ke zhoršení chovu ryb, k prohřátí vody, k poklesu obsahu kyslíku a k nárůstu vodního květu** a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
12. Kdy při kótě 170 m n. m. a jak často docházelo **k omezení výroby elektřiny** (a kolik se jí vyrobilo do veřejné sítě a další údaje dokládající reálný význam tohoto OZE) a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
13. Jaké byly při kótě 170 m n. m. **náklady na provoz vodního díla Nové Mlýny** a z jakých důvodů a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
14. Jak se při kótě 170 m n. m. **rozvíjel cestovní ruch** a pokud stagnoval či se nerozvíjel, tak z jakých důvodů, zda a jak často docházelo k **nárůstu vodního květu**, z jakých důvodů a jak se **vyvíjela estetická funkce** vodním dílem Nové Mlýny (pozitivní či negativní) a zda a z jakých důvodů se **zhoršil přístup do dolní nádrže** a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

5.2. Krajský úřad na str. 16 svého rozhodnutí k **bodu 1.1.** uvádí následující:

- záměr představuje zvýšení vodní hladiny na kótu 170,00 m n. m. i změnu jejího kolísání v jiném období roku
 - předmětné řízení bylo zahájeno na základě žádosti Povodí Moravy, nikoliv z moci úřední krajského úřadu
 - není nutné dokazovat stav dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne **2.2.2012** pro kótu 170,00 m n. m., neboť stále probíhá
 - zvýšení hladiny na kolaudační výšku 170,35 m n. m. nemůže způsobovat žádné technické problémy
 - v předmětném řízení se hodnotí, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny, přičemž z podkladových souhlasných závazných stanovisek i z dokumentace EIA vyplývá, že v rozporu není
- Podle krajského úřadu je bezpředmětné předkládat nějakou komplexní studii, která by měla **„cokoliv dokazovat“**. Krajský úřad dále konkrétně **k požadavku č. 9** („*Kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky byly realizovány ekologické požadavky z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.*“) uvádí, že potřeby ochrany přírody a krajiny **budou zajištěny technickými a vegetačními opatřeními**, jak je uvádí dokumentace EIA a posudek EIA.

5.3. Děti Země s vypořádáním rozsáhlého **bodu 1.1.** neztotožňují, neboť studie VÚT z 11/2010 jasně dokládá, že **vodní hladina na kótě 170,00 m n. m. je optimální**, přičemž to dokládá řadou odborných argumentů, takže její obsah je v rozporu se žádostí Povodí Moravy o jejím zvýšení na kótu 170,35 m n. m. a na změnu manipulace s vodní hladinou.

Povodí Moravy a ani krajský úřad přitom předložené podrobné a odborné argumenty žádnou komplexní studií a ani žádným konkrétním a přezkoumatelným způsobem po jednotlivých podbodech 1. až 14. vyjádření Děti Země nevyvrátily.

Přitom povinností krajského úřadu bylo dle **§ 3 a § 50 odst. 1, odst. 3 a odst. 4 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu**, aby se pečlivým a přezkoumatelným způsobem zabýval nejen hlavní námitkou Děti Země o absenci souhrnné studie, která by analyzovala současný stav vodní hladiny na kótě 170,00 m n. m. a dokládala by potřebnost povolení změny, ale také konkrétními námitkami, které Děti Země předložily.

To ovšem krajský úřad v rozporu se správním řádem neučinil, a to ani svou zmínkou k **podbodu 9.**, neboť pokud Děti Země argumentovaly konkrétní citací ze studie VUT z 11/2010, tak bylo jeho povinností ocitovat konkrétní důvody jím předkládaných podkladů ve spisu a nikoliv obecně a nepřezkoumatelně odkázat na tyto podklady.

Tento postup přímo ukládá **§ 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu** a judikatura správních soudů, resp. dokonce rozsudek NSS ze dne **26.2.2020, č.j. 10 As 289/2019 – 55** (výjimka pro záměr v NP Šumava) upozorňuje, že úřady musejí jednoznačně identifikovat i podklady z internetových stránek, nikoliv odkazovat jen na hlavní stránku.

Pokud je ve spisu studie VUT z 11/2010, která na základě mnoha odborných a podrobných argumentů dokládá, že kóta 170,00 m n. m. na vodním díle Nové Mlýny je optimální, přičemž **Povodí Moravy a ani krajský úřad její obsah nijak přezkoumatelným a konkrétním způsobem nerozporují**, tak krajský úřad měl žádost Povodí Moravy zamítnout, neboť je v rozporu s jejím obsahem.

Děti Země současně **argumenty krajského úřadu považují za irelevantní**, neboť se **netýkají jádra** této námítky.

Je sice pravda, že obsahem žádosti je zvýšení vodní hladiny na kótu 170,35 m n. m. a změna jejího kolísání, nicméně podstatné je, že když Povodí Moravy si dokázalo u VUT nechat zpracovat v roce 2010 tuto studii na prosazení kóty 170 m n. m., tak je logické, že při prosazování kóty 170,35 m n. m. by **mělo předložit obdobnou komplexní studii, která vyhodnotí tvrzení a předpoklady studie z 11/2010** a dále doloží, v čem konkrétně je zvýšení vodní hladiny se změnou její manipulace **výhodnější pro ochranu různých veřejných zájmů** (viz vyjádření Děti Země), než je nyní.

A to se žádosti Povodí Moravy nepodařilo naplnit, takže měla být krajským úřadem **zamítnuta**. Anebo měl krajský úřad **řízení přerušit** a vyzvat Povodí Moravy k předložení nové komplexní studie, která nebude řešit jen vlivy záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny, jak bylo provedeno procesem EIA, který v předchozím řízení u krajského úřadu neprobíhal, ale bude řešit ostatní veřejné zájmy.

Děti Země z opatrnosti připomínají str. 46 studie VUT z 11/2010, která dokládá všestrannou výhodnost kóty 170,00 m n. m. při ochraně různorodých veřejných zájmů, včetně ochrany přírody a krajiny, takto:

*„Souhrnně lze konstatovat, že **s ohledem na bezpečnost, působení terestrických živočichů a rozvoje vegetace, údržbu hrází, manipulaci s výpustným zařízením, čistotu vod, výrobu vodní energie, rekreaci, rozsah uvolněné vegetace a namáhání opevněných návodních svahů hrází nelze akceptovat a doporučit dlouhodobější snížení hladiny pod kótu 170,00 m n. m. Trvalé snížení hladiny neřeší požadavky ochrany přírody a optimalizaci ekologického potenciálu VDNM. Zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací, která bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla.**“*

Co se týče konkrétně námítky Děti Země v **podbodě 9.** jejich vyjádření, tak zní takto:

*„Dalším opatřením k zajištění potřeb ochrany přírody je **vybudování umělých hnízdních ostrovů, plovoucích ostrovů a ochranný management, např. kosení bylinného pokryvu, klučení dřevinné vegetace, apod.**“*

*Podle Děti Země ve spisu **chybějí přesvědčivé odborné údaje, kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky byly realizovány výše uvedené ekologické požadavky z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.**“*

Pokud krajský úřad tvrdí, že potřeby ochrany přírody a krajiny **budou zajištěny technickými a vegetačními opatřeními**, jak je údajně uvádí dokumentace EIA a posudek EIA, tak ani tuto námitku Děti Země v souladu se správním řádem konkrétním a přezkoumatelným způsobem nevypořádal, neboť jen opsal část studie VUT z 11/2010, která uvádí toto:

*„Zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné **provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací**, která bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla.“*

Navíc, jak je uvedeno výše, bylo povinností krajského úřadu při vypořádání této námítky nejen odkázat na konkrétní podklady ve spise, ale také na konkrétní její části, jinak postupuje v rozporu s **§ 3 ve vztahu k 68 odst. 3 správního řádu**. Ani vypořádání podbodu 9. ze strany krajského úřadu tedy neodpovídá zákonu a je nutné ho považovat za nepřezkoumatelný, neboť **není povinností Děti Země v dokumentaci EIA a v posudku EIA hledat, co svým tvrzením krajský úřad přesně myslel.**

Navíc z rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 o změně povolení k nakládání s vodami (str. 6) vyplývá, že dolní nádrž byla z technického hlediska dne 14.7.1972 povolena na objem vody pro kótu 170,60 m n. m.

Povinností krajského úřadu tedy bylo ve svém rozhodnutí posoudit, zda **žádaná změna Povodí Moravy nezpůsobí nějaká technická rizika na vodním díle Nové Mlýny**, o nichž se mj. zmiňuje i studie VUT 11/2010 – např. bezpečnost hráze dlouhodobým snížením hladiny

vody o 60 cm na kótě 170,00 m n. m., účinky vegetace a živočichů na dlouhodobě obnažených hrázích apod.

I v tomto smyslu je napadené rozhodnutí krajského úřadu **vadné pro absenci řádného a přesvědčivého posouzení aktuálního stavu s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m.**, takže nelze bez něho obecně a nepřezkoumatelně tvrdit, že návrh Děti Země na předložení souhrnné studie, podobné studii VUT z 11/2010, je bezpředmětný.

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 1.1.** s podbody 1. až 14. řádným přezkoumatelným způsobem nezabýval. Přitom souhrnná studie VUT z 11/2010, kterou si Povodí Moravy objednalo, z věcného (odborného) hlediska pečlivým způsobem dokládá, že na ochranu různých veřejných zájmů nelze připustit vodní hladinu na kótě 169,50 m n. m., ale je přijatelná na kótě 170,00 m. n. m.

Tento **výsledek je ovšem v rozporu s obsahem žádosti Povodí Moravy v předmětném řízení** o povolení zvýšení vodní hladiny na kótu 170,35 m n. m. s cílem získat o 8,74 mil. m³ vody více pro různé účely ve veřejném zájmu a o povolení změny doby kolísání vodní hladiny, aniž je ve spisu doloženo, že **stávající stav všechny důležité veřejné zájmy nenaplňuje**, tzn. zejména není zajištěn potřebný **objem vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl** a ani není zajištěn potřebný **objem vody pro umělé povodňování lužních lesů**, resp. území pod vodním dílem Nové Mlýny.

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA a posudek EIA zčásti dokládají naplnění **ochrany veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny**, tak ale zásadní překážkou k povolení záměru Povodí Moravy je, že **je v rozporu s plánem péče** o PR Věstonická nádrž, jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Plán péče o... přírodní rezervaci...a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...“*

V tomto smyslu **ve spise chybí doklad o tom, že záměr Povodí Moravy splňuje plán péče (2016-2027)** ve svých fázích I, II a III. Pokud krajský úřad bez tohoto dokladu vydal napadené rozhodnutí, tak porušil § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť nemůže tvrdit, že zohlednil různé veřejné zájmy a že záměr je se všemi s nimi v souladu.

Krajský úřad také **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání podrobných námitek v podbodech 1. až 14. jejich vyjádření, neboť je vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Vypořádání námítky 5 (5.1., 5.2. a 5.3.):

Ministerstvo zemědělství v první řadě zopakuje vypořádání námítky č. 5) spolku Voda z Tetčic: Dnem podání žádosti Povodí Moravy o změnu povolení k nakládání s vodami bylo zahájeno správní řízení. Jedná se o řízení dle § 9 odst.2 vodního zákona („*vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného...*“), ve kterém se postupuje podle ustanovení § 9 až 11 vodního zákona obdobně. Použijí se tedy ustanovení vodního zákona, týkající se řízení o povolení k nakládání s vodami.

Řízení o povolení k nakládání s vodami je řízení návrhové. Je to řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřebnosti záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změn výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřebnosti změn dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

Ministerstvo zemědělství dále doplňuje, že i pokud by studie VÚT z 11/2010 konstatovala, že vodní hladina na kótě 170,00 m n. m. je optimální, neznamená to, že žádná jiná hladina není přípustná a že žádnou jinou hladinu není možné povolit. Řízení u krajského úřadu bylo návrhové řízení, ve kterém bylo nutné posoudit žádost Povodí Moravy o povolení k nakládání s vodami a různé veřejné zájmy. Studie VÚT z listopadu roku 2010 byla podkladem rozhodnutí o změně povolení k nakládání s vodami na vodní nádrži Nové Mlýny ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007 2012, avšak nikoli závazným a nepřekročitelným dokumentem.

Dále ministerstvo zemědělství konstatuje, že ve spise jsou doložena závazná stanoviska orgánů ochrany přírody a závazná stanoviska EIA, která se týkala plánu péče (viz také vypořádání námítky 4 spolku Děti Země. Ve spise je tedy založen doklad, který posuzuje vliv změny nakládání s vodami na Plán péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026.

Dále ministerstvo zemědělství sděluje následující (vypořádání námítky je obdobné, jako u námítky č. 5.2) spolku Voda z Tetčic): Vodní dílo Nové Mlýny, zahrnující dnešní střední a horní nádrž bylo povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru v Břeclavi dne 14.7.1972, č.j. vod. 3315/1/72-405/S. Ve střední nádrži byla povolena hladina stálého nadržení na kótě 169,75 m n.m., maximální hladina zásobního prostoru na kótě 170,60 m n.m. a hladina retenčního prostoru (tedy maximální hladina) na kótě 171,37 m n.m.

Vodní dílo Nové Mlýny zahrnující dnešní dolní nádrž bylo povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9.4.1982, č.j. vod 1082/82-235 Zd. V dolní nádrži byla povolena hladina stálého nadržení na kótě 167,20 m n.m., maximální hladina zásobního prostoru na kótě 170,35 m n.m. a hladina retenčního prostoru (maximální hladina) na kótě 171,24 m n.m.

Při projektování a navrhování vodních nádrží sloužících zejména akumulaci vody a zmírnění průběhu povodní se vychází z požadované výšky vodního sloupce a primárně z požadovaného množství akumulované vody. Na základě tohoto požadavku, morfologických podmínek terénu a technického provedení stavby se navrhnou jednotlivé výšky hladin.

Hladina stálého nadržení je navržena tak, aby byla chráněna pata hráze před vysycháním a dále asanačními důvody, tedy zabránění zarůstání nádrže, líhnutí komárů a podobně.

Nad kótou hladiny stálého nadržení je zásobní prostor nádrže, umožňující manipulaci s vodou a využívání vody pro navržené účely, například pro odběry vody. Hladina vody v zásobním prostoru se mění podle toho, kolik množství vody do vodní nádrže přitéká, tedy podle průtoku vody ve vodním toku, podle odběrů vody z vodní nádrže, výparu z hladiny vodní nádrže v závislosti na ploše hladiny a teplotě vzduchu a podle dalších faktorů. Kolísání hladiny může být malé u velkých vodních nádrží s nepřetržitou možností úpravy množství odtékající vody po velmi velké u malých vodních nádrží, kde se úprava hladiny provádí nepravidelně při obchůzkách nádrže pomocí dřevěných latí v prostoru požeráku. Maximální hladina zásobního prostoru je potom hladina, po kterou je povoleno vodu pro navržené účely využívat.

Nad maximální hladinou zásobního prostoru je retenční prostor nádrže, sloužící pro zachycení zvýšených průtoků při povodních. Tento prostor se dále dělí na retenční prostor ovladatelný (po přelivnou hranu bezpečnostního přelivu) a neovladatelný (nad přelivnou hranou bezpečnostního přelivu).

Hráze vodních nádrží se navrhuje podle morfologie terénu a návrhu jednotlivých hladin nádrže. Platí přitom, že hráz musí být zcela bezpečná při všech manipulacích s vodou, musí tedy umožnit manipulaci s vodou v zásobním prostoru nádrže (a samozřejmě také bezpečné převedení povodňového průtoku v retenčním prostoru nádrže).

Z výše uvedených rozhodnutí Okresního národního výboru v Břeclavi dne 14.7.1972, č.j. vod. 3315/1/72-405/S a Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9.4.1982, č.j. vod 1082/82-235 Zd. vyplývá, že zásobní prostor ve střední nádrži byl projektován mezi kótami 169,75 m n.m. a 170,60 m n.m. a zásobní prostor v dolní nádrži byl projektován mezi kótami 167,20 m n.m. a 170,35 m n.m. V rozsahu těchto hladin je možné bezpečně manipulovat s vodou v zásobním prostoru nádrží.

Povinností vlastníka stavby je v souladu s § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (pozn. Ministerstva zemědělství: stavebního zákona č. 183/2006 Sb. platného v době vydání rozhodnutí) udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 stavebního zákona po celou dobu existence stavby, tedy provádět práce na zabezpečení dobrého stavebního stavu stavby tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.

Povinností vlastníka vodního díla je v souladu s § 59 odst. 1 písm. b) vodního zákona udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů.

Z uvedených ustanovení stavebního a vodního zákona vyplývá povinnost vlastníka vodního díla udržovat jej v dobrém technickém stavu. U vodních děl to znamená mj. povinnost udržovat vodní dílo ve stavu, umožňujícím manipulaci s vodou, umožňujícím využití vodního díla pro navržené účely. Vodní dílo musí být bezpečné a nesmí při jeho provozu dojít k ohrožení bezpečnosti osob, majetku ani jiných chráněných zájmů.

Hladiny vody ve vodních nádržích Nové Mlýny se pohybují v mezích povoleného nakládání s vodami. V případě povodňových stavů mohou vystoupat až nad hranici ovladatelného prostoru na kóty maximálních hladin. Při všech těchto úrovních hladin musí být vodní dílo bezpečné, hráze nesmí být narušené, a nesmí způsobit technické problémy ani ohrožení bezpečnosti pod vodním dílem.

Podle § 59 odst. 1 písm. c) vodního zákona je vlastník vodního díla povinen provádět na vlastní náklad u vodního díla technickobezpečnostní dohled, pokud tomuto dohledu vodní dílo podléhá. Pravidla pro provádění technickobezpečnostního dohledu jsou dána §§ 61 a 62 vodního zákona a vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů. Technickobezpečnostní dohled nad vodními díly slouží k zajištění jejich dobrého technického stavu, a to z hlediska bezpečnosti, stability a možných příčin poruch. Provádí se zejména pozorováním a prohlídkami vodního díla, měřením jeho deformací, sledováním průsaku vod, jakož i hodnocením výsledků všech pozorování a měření ve vztahu k předem určeným mezním nebo kritickým hodnotám. Součástí technickobezpečnostního dohledu je i vypracování návrhů opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Podle rizika ohrožení lidských životů, možných škod na majetku v příslušném území a ztrát z omezení funkcí a užitků ve veřejném zájmu se vodní díla, sloužící vzdouvání a akumulování vody, zařazují do I. až IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu.

Vodní dílo Nové Mlýny střední nádrž je zařazena do II. kategorie technickobezpečnostního dohledu. Vodní dílo Nové Mlýny dolní nádrž je zařazena do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu.

Vodní zákon v § 61 odst. 11 stanoví, že u vodních děl zařazených do I. až III. kategorie technickobezpečnostního dohledu smí technickobezpečnostní dohled provádět pouze pověřená osoba. U vodních děl zařazených do II. kategorie technickobezpečnostního dohledu navíc platí, že pokud je vlastník vodního díla pověřenou osobu, nesmí provádět technickobezpečnostní dohled tohoto vodního díla sám, ale musí si na jeho provádění zjednat jinou pověřenou osobu.

Pověřená osoba je povinna zajistit kontinuální výkon technickobezpečnostního dohledu v potřebném rozsahu a personálním složení, a to i v době povodní, živelních pohrom a krizových situací. Dále je povinna vést evidenci technickobezpečnostního dohledu. U vodních děl zařazených do II. kategorie technickobezpečnostního dohledu je povinna přizvat vodoprávní úřad jednou za dva roky k prohlídce vodního díla, u vodních děl zařazených do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu jednou za čtyři roky.

Vodní zákon tedy velmi přísně dbá na bezpečnost vodních děl, sloužících vzdouvání a akumulaci vody. Jsou zde přesně stanoveny povinnosti vlastníků vodních děl, pověřených osob a dohled vodoprávních úřadů nad prováděním technickobezpečnostního dohledu. U významných vodních děl, jako jsou i nádrže Vodní Mlýny, je zajištěn kontinuální dohled, a možnost, že by technický stav vodních nádrží neumožňoval nakládání s vodami na požadovaných hladinách, je vysoce nepravděpodobná.

Pověřenou osobou k provádění technickobezpečnostního dohledu nad řešenými nádržemi je společnost VODNÍ DÍLA - TBD a.s. Pro potvrzení výše uvedeného a pro vyloučení (dle názoru Ministerstva zemědělství zcela minimální) možnosti narušení kompaktnosti těsnícího jádra nebo těsnícího koberce či jiných technických problémů si Ministerstvo zemědělství dne 4.3.2024 pod č.j. MZE-18320/2024-15111 vyžádalo od společnosti VODNÍ DÍLA - TBD a.s. zápisy z prohlídek technickobezpečnostního dohledu na vodním díle střední a dolní nádrži Nové Mlýny, a to za období od 1.1.2020 do 31.12.2023.

Protože během odvolacího řízení došlo v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona ke změně kompetencí ve věcech technickobezpečnostního dohledu, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství dne 15.8.2024 pod č.j. MZE-59949/2024-15111 stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k problematice technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech Nové Mlýny střední a dolní nádrž a námitkám, které se jej týkají. Toto stanovisko vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj dne 20.9.2024, č.j. MMR-66121/2024-83.

Ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj a ze zápisů prohlídek technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech Nové Mlýny vyplývá, že na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, jeho části hlavní hráz a malá vodní elektrárna, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 3.5.2022, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, jeho části hráz Strachotín, hráz Šakvice a hráz Dolní Věstonice, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 20.10.2020, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, jeho části hlavní hráz a malá vodní elektrárna, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 3.5.2022, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž, jeho části hráz Dolní Věstonice, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 19.9.2023, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž, jeho části hráz Strachotín, byla provedena poslední prohlídka technickobezpečnostního dohledu dne 19.9.2023, na základě této prohlídky nebylo vydáno žádné rozhodnutí, vodní dílo bylo v bezpečném a provozuschopném stavu, nebyly zjištěny žádné okolnosti, jež by naznačovaly ohrožení veřejných zájmů v oblasti dílem ovlivněné.

Ze zápisů prohlídek technickobezpečnostního dohledu vyplývá, že ani v jednom případě nebyly na řešených vodních dílech zjištěny závady, které by způsobily, že by vodní díla nebyla v provozuschopném či bezpečném stavu. Byly zjištěny drobné závady, které lze vzhledem k charakteru vodních děl předpokládat, například naplaveniny pod měrnými překážkami a podobně. Tyto drobné závady však zcela jistě nemohou způsobit narušení hráze či jejich špatný stav. Vodní dílo Nové Mlýny střední a dolní nádrž jsou v dobrém technickém stavu a odpovídají požadavkům technickobezpečnostního dohledu na zajištění jejich řádného a bezpečného užívání.

6. K bodu 1.2. vyjádření – absence hlavních důvodů ke zvýšení vodní hladiny I

6.1. Děti Země v bodě 1.2. na str. 5 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 s odkazem na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 (str. 14 ve vztahu k tvrzením Ministerstva zemědělství ze dne 15.2.2011) o vhodnosti kompromisního navýšení vodní hladiny vodního díla Nové Mlýny na 170,00 m n. m. (místo ji snížit na kótu 169,50 m n. m.) uvádějí,

že všechna požadavky na závlahy pro zemědělské účely a pro průmysl a k zajištění min. průtoků na Dyji pod vodním dílem Nové Mlýny jsou splněné, takže **není nutné vodní hladinu zvyšovat na kótu 170,35 m n. m.**

Pokud ovšem stávající objem vody ve vodním díle Nové Mlýny v současné době i do budoucna stačit nebude, tak by Povodí Moravy mělo doložit konkrétní rozsah **dosavadního využívání vody z vodohospodářského hlediska** při kótě 170,00 m n. m. a na jaké účely a dále kdy a z jakého důvodu to nebude možné v budoucnosti, takže potřebuje navíc cca **8,74 mil. m³ vody**.

Co se týče oblasti **ochrany přírody**, tak by krajský úřad měl odbornými studiemi (analýzami) či jinými podobnými podklady prokázat, v jakém rozsahu byla cca od roku 2012 provedena plánovaná opatření na ochranu přírody, zda jsou funkční a dostatečná. A pokud nikoliv, tak měl předložit důvody, proč je nutné zvýšit objem vody o cca 8,74 mil. m³, **ačkoliv zájmy ochrany přírody lze realizovat i bez této změny**.

6.2. Krajský úřad na str. 17 svého rozhodnutí k **bodů 1.2.** uvádí následující:

- v předmětném řízení se hodnotí, **zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny**, přičemž z podkladových souhlasných závazných stanovisek i z dokumentace EIA vyplývá, že **v rozporu není**
- z logiky věci je lepší hospodařit s „**větším množstvím vody**“, zvláště očekávaných delší období sucha

6.3. Děti Země se s vypořádáním **bodů 1.2.** neztotožňují, neboť **ve spisu nejsou žádné konkrétní věcné důvody, že by při stávající vodní hladině na kótě 170,00 m n. m. byl nějaký závažný nedostatek vody v území pro vodohospodářské účely**, tzn. chybějí konkrétní číselné údaje o dosavadním využívání vody i o predikcích.

Přitom z logiky věci vyplývá, že když stávající potenciál objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny není využíván, tak je zbytečné další objem vody ve vodním díle Nové Mlýny navyšovat, i kdyby s rizikem zvyšujících se období sucha.

Krajský úřad se ovšem tvrzenou **otázkou údajného rizika vyšší délky a intenzit sucha v okolí vodního díla Nové Mlýny v budoucnu nijak konkrétně a přezkoumatelně nezabývá** a ani žádost Povodí Moravy jako důvod navržené změny nic takového neuvádí, takže jde spíše o výmysl nebo o zavádějící tvrzení, které nemá oporu ve spise. Krajský úřad tedy rozhodl v rozporu s § 3 správního řádu a dále se přezkoumatelným způsobem nezabývá námitkou Děti Země.

Co se týče zájmů **ochrany přírody**, tak pouhý obecný odkaz na dokumentaci EIA a posudek EIA nelze považovat za plně dostačující a v souladu s účelem § 68 odst. 3 správního řádu. Jednak bylo jeho povinností **určit konkrétní důvody zamítnutí námitek** Děti Země, který by bylo možné ověřit, a jednak **chybí přezkoumatelná reakce na argument**, že ochranná opatření lze **realizovat i bez navýšení objemu vody** ve vodním díle Nové Mlýny o cca 8,74 mil. m³, takže v tomto smyslu došlo opět k porušení základních procesních práv Děti Země na řádné vypořádání jejich námitek.

Přitom povinností krajského úřadu bylo dle **§ 3 a § 50 odst. 1, odst. 3 a odst. 4 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu**, aby se pečlivým a přezkoumatelným způsobem zabýval všemi námitkami Děti Země, které se týkají důvodů potřebnosti povolení změny k nakládání s vodami, pokud chybí analýza, že stávající stav je nedostatečný.

Povinností krajského úřadu bylo proto ocitovat konkrétní důvody v dokumentaci EIA a v posudku EIA a nikoliv obecně odkázat na tyto podklady odkázat. Tento postup přímo ukládá **§ 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu** a judikatura správních soudů, resp. i již cit. rozsudek NSS ze dne **26.2.2020, č.j. 10 As 289/2019 – 55**, podle něhož musejí úřady jednoznačně identifikovat i podklady z internetových stránek, nikoliv odkazovat jen na hlavní stránku.

Z obsahu napadeného rozhodnutí **není dále zřejmé, proč nelze řadu potřebných opatření v zájmu ochrany přírody provést bez toho, že by bylo nutné zvyšovat objem vody ve vodním díle Nové Mlýny** a zvyšovat tak vodní hladinu o 35 cm. Přitom z obsahu spisu vyplývá, že tzv. fáze I záměru různá opatření ve prospěch ochrany přírody již byla v zájmu ochrany přírody realizována, tzn.:

- instalace nových plovoucích ostrovů (vlnolamů),
- realizace plovoucích plošin u plovoucích ostrovů,
- odstranění části tzv. Ivaňské cesty,
- zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Pisky,
- ochrana vybraných částí ostrovů (např. Kostelní ostrov...) před abrazí a
- vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svatky a Jihlavy.

Je tedy zřejmé, že i když k těmto opatřením nepochopitelně došlo až cca 10 let po rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 (potvrzené Ministerstvem zemědělství dne 9.7.2012), ačkoliv mohly být dávno hotové, jak ostatně také žádá plán péče (2017-2026), tak **zájmy ochrany přírody byly v souladu s plánem péče (2016-2027) zajištěny**. Proto je nelogické, aby muselo ještě docházet k navýšení objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny, neboť **konkrétní důvody z vodohospodářských hledisek chybějí**.

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA a posudek EIA zčásti mohou dokládat naplnění **ochrany veřejného zájmu v zájmu ochrany přírody a krajiny**, tak ovšem zásadní překážkou k povolení záměru je, že je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž, jak dokládá obsah ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...“*

Pokud je **plán péče podkladem pro rozhodování krajského úřadu**, tak je zřejmé, že **záměr Povodí Moravy není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** (podrobně níže).

Jinak řečeno, pokud dle § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je plán péče podkladem pro rozhodování orgánů ochrany přírody, přičemž záměr Povodí Moravy je s jeho obsahem v rozporu, tak logicky nemohl krajský úřad dne 7.2.2022 povolit škodlivý zásahu do biotopů 10 zvláště chráněných druhů živočichů (pozn.: řeší Krajský soud v Brně) a ani nemohl vydat rozhodnutí ze dne 12.7.2023. Krajský úřad sice rozpor záměru Povodí Moravy s plánem péče nezpochybuje, ale opakovaně ho ignoruje.

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 1.2.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť chybějí přesvědčivé doklady o tom, že stávající vodohospodářské funkce vodního díla Nové Mlýny při nakládání s vodami ve smyslu rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2. 2. 2012 nelze nyní a ani do budoucna konkrétním způsobem splňovat, tzn. není a nebude naplněn veřejný zájem na využívání vody na závlahy v zemědělství a pro chod různých podniků a ani na umělé povodňování lužních lesů (chybějí totiž konkrétní číselné údaje o využívání vody ve vodním díle Nové Mlýny). Ve spise také **chybějí doklady**, že lze v okolí vodního díla Nové Mlýny (resp. v povodí Dyje) očekávat delší **období sucha** a s vyšší intenzitou, pokud krajský úřad žádost Povodí Moravy odůvodňuje tímto hlediskem, takže krajský úřad rozhodl v **rozporu s § 3 správního řádu**. Současně došlo k porušení **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť Děti Země a další účastníci řízení se s tímto zásadním hlediskem (podklady ve spise) nemohly seznámit a vyjádřit se k němu.

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA a posudek EIA zčásti dokládají naplnění **ochrany veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny**, tak ale zásadní překážkou k povolení záměru Povodí Moravy je, že je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž, takže záměr **je v rozporu s veřejným zájmem** na ochranu přírody a krajiny.

V tomto smyslu **ve spise chybí doklad o tom, že záměr Povodí Moravy splňuje plán péče (2016-2027)** ve svých fázích I, II a III. Pokud krajský úřad bez tohoto dokladu vydal napadené rozhodnutí, tak porušil § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť nemůže tvrdit, že zohlednil různé veřejné zájmy a že záměr je se všemi s nimi v souladu.

Krajský úřad se také přezkoumatelně nezabývá zásadní námitkou Děti Země, **proč nelze realizovat opatření na ochranu přírody i bez zvyšování objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny** o cca 8,74 mil. m³, ačkoliv tato opatření (tzv. fáze I záměru) již v souladu s plánem péče (2017-2026) proběhly. Přitom tato opatření mohla být realizována např. před 3-4 lety.

Krajský úřad tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 1.2. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Vypořádání námítky č. 6. (6.1., 6.2. a 6.3.):

Ministerstvo zemědělství v první řadě odkazuje na vypořádání námítky č. 4), týkající se závazných stanovisek a zohlednění Plánu péče v nich.

Dále zopakuje vypořádání obsahově identické námítky č. 5) spolku Voda z Tetčic: Dnem podání žádosti Povodí Moravy o změnu povolení k nakládání s vodami bylo zahájeno správní řízení. Jedná se o řízení dle § 9 odst. 2 vodního zákona („*vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného...*“), ve kterém se postupuje podle ustanovení §§ 9 až 11 vodního zákona obdobně. Použijí se tedy ustanovení vodního zákona, týkající se řízení o povolení k nakládání s vodami.

Řízení o povolení k nakládání s vodami je řízení návrhové. Je to řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřebnosti záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změn výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat

o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřebnosti změn dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

Ministerstvo zemědělství dále doplňuje, že období sucha se v celé České republice (potažmo i Evropě) projevovaly v několikaletých intervalech cca od roku 2015. Oblast jižní Moravy byla suchem velmi zasažená a suché epizody na ní měly velmi významný vliv. Z veřejně dostupného portálu Českého hydrometeorologického ústavu www.chmi.cz a www.intersucho.cz lze dohledat konkrétní srážkové úhrny a průměrné teploty pro jednotlivé roky i měsíce i přehledné mapy sucha v jednotlivých letech. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že srážky v období od roku 2015 byly zpravidla podprůměrné s výraznými epizodami extrémních srážek, které sice způsobily zvýšení celkového průměrného množství ročních srážek, avšak „bezúčelně“ otekly bez možnosti jejich využití. Tato skutečnost v kombinaci s vyššími teplotami způsobila zmíněné suché epizody. Celkově lze konstatovat, že se jedná o změny způsobené změnou klimatu, a zvýšení hladiny zásobního prostoru vodních nádrží je jednou z možností zajištění dostatečného množství vody pro její využití.

7. K bodu 1.3. vyjádření – absence hlavních důvodů ke zvýšení vodní hladiny II

7.1. Děti Země v **bodě 1.3.** na str. 5-6 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 s odkazem na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 (str. 15-16) o vhodnosti a přípustnosti kompromisního navýšení vodní hladiny vodním díle Nové Mlýny na kótu 170,00 m n. m. uvádějí, že podle tvrzení krajského úřadu budou za této situace **naplněny všechny nutné vodohospodářské funkce** vodního díla Nové Mlýny i zájmy ochrany přírody, jak také vyplývá z dohody mezirezortní pracovní skupiny po složitých jednáních.

Děti Země dále připomínají, že i když dle krajského úřadu dojde ke ztrátě 9 mil. m³ zásobního prostoru, tak nelze vyloučit, že by mohl být do budoucna využit, **pokud předmět ochrany přírody bude naplněn jinými opatřeními nebo zanikne.**

Děti Země proto vznesly tyto námitky:

- **ve spise chybějí údaje**, že při kótě 170 m n. m. **nelze od roku 2012 zajistit vodohospodářské potřeby a zájmy ochrany přírody** (ve smyslu plánu péče 2017-2026, s nímž je záměr v rozporu), neboť pro **zavlažování půdy se nyní používá asi jen 1 %** ze 40,6 mil. m³ vody v nádrži, přičemž do budoucna to nebude ani 50 % tohoto max. objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny, a **povodňování lužních lesů se provádí jen občas a v malém množství vody**
- **ve spise chybějí údaje**, že při kótě 170 m n. m. by **předmět ochrany přírody zanikl** (zejména na střední nádrži s PR a s PO) nebo že by **krajský úřad nezajistil plnění plánu péče 2017-2026** a z jakých důvodů byl příp. nečinný.

7.2. Krajský úřad na str. 18 svého rozhodnutí k **bodu 1.3.** uvádí následující:

- v předmětném řízení se hodnotí, **zda záměr není v rozporu s nějakými veřejnými zájmy**, přičemž ze shromážděných podkladů vyplývá, že žádost Povodí Moravy **není v rozporu s žádným veřejným zájmem**
- vodní dílo Nové Mlýny v současné době zajišťuje hlavně **„ekologické průtoky ve vodních tocích a kanálech, což tvoří cca 95 % množství odtoku a nelze předjímat účinky sucha“**

7.3. Děti Země se s vypořádáním bodu 1.3. neztotožňují, neboť tvrzení krajského úřadu je **mimoběžné, rozporné (neodpovídá obsahu spisu) a také v rozporu se zákonem.**

Děti Země opakují, že **ve spise nejsou žádné konkrétní věcné důvody**, že by při stávající vodní hladině na kótě 170,00 m n. m. byl nějaký závažný **nedostatek vody pro vodohospodářské účely a pro umělé povodňování**, resp. ze spisu naopak vyplývá, že stávající stav těmto účelům vyhovuje, takže žádost Povodí Moravy měla být zamítnuta. Pokud stávající potenciál objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny není využíván, tak je zbytečné další objem vody ve vodním díle Nové Mlýny navyšovat, i kdyby s rizikem zvyšujících se **období sucha.**

Krajský úřad se tak pečlivým způsobem v rozporu s **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá dvěma zásadními námitkami Děti Země o **absenci konkrétních dokladů s číselnými hodnotami**, že stávající i budoucí stav vodního díla Nové Mlýny s kótou vodní hladiny na 170,00 m. n. m. nezajistí naplnění různorodých veřejných zájmů, zejména objemu vody **pro závlahy a povodně.**

Současně ve spise chybí **doklad s analýzou stavu plnění plánu péče (2017-2026)**, tzn. do jaké míry se plní a bude jisté, že do roku 2026 splněn bude, nebo **proč krajský úřad jeho plnění nezajišťuje**, ačkoliv to má za povinnost. Odmítavé argumenty krajského úřadu jsou v tomto smyslu **mimoběžné**, tzn. postup krajského úřadu lze hodnotit jako nepřezkoumatelný.

Pokud krajský úřad tvrdí, že vodní dílo Nové Mlýny údajně nyní **zajišťuje 95 % množství ekologického odtoku vody** pod vodním dílem Nové Mlýny a v umělých kanálech a že je nutné zvýšit objem vody ve vodním díle Nové Mlýny o cca 8,74 mil. m³ jako opatření proti **údajnému riziku vyšší délky a intenzit sucha v budoucnu**, tak tato tvrzení nelze z podkladů ověřit a je nutné je brát jako **rozporná**, neboť žádost Povodí Moravy jako důvod navržené změny nic takového neuvádí.

Děti Země v této věci upozorňují, že **řada tvrzení Povodí Moravy je rovněž rozporných, resp. jsou spíše zavádějící či nepravdivá**. Důkazem může být snaha Děti Země získat od Povodí Moravy informace o životním prostředí, a to např. tyto:

1. žádost ze dne **24.5.2023** (lhůta pro poskytnutí skončila dne **23.6.2023**) = **zaslat všechny studie o posouzení dopadů klimatické změny na vodohospodářskou soustavu povodí Moravy od roku 2008**: Povodí Moravy sice informace má, jak výtah studie z roku 2008 na stránce <http://www.pmo.cz/cz/cinnost/planovani-voblastivod/dopady-klimaticke-zmeny-na-vodohospodarskou-soustavu>, nicméně Povodí Moravy dle zákona č. 123/1998 Sb. do 23.6.2023 celou studii dosud neposkytlo se zavádějícími, s nepravdivými a s nezákonnými argumenty (viz v příloze rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne **15.8.2023, č.j. UOOU-03014/23-2**)

2. žádost ze dne **8.8.2023** (lhůta pro poskytnutí sice končí až dne 7.9.2023, ale žádost byla již dne 23.8.2023 odmítnuta) = **zaslat všechny doklady od 1.1.2013, že většina disponibilního objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny je používána na ekologické účely při nadlepšování průtoků Dyje**: Povodí Moravy sice informace má, jak dokládá jeho tvrzení v článku s názvem „Vyšší hladinu uvítají pole, míní kraj“ v deníku Právo ze dne 21.7.2023 (cit.: „*Většina vody v jezerech je používána na ekologické účely, na nadlepšování průtoků v Dyji.*“), nicméně Povodí Moravy absurdně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádost rozhodnutím ze dne **23.8.2023, č.j. PM-37033/2023/5102** odmítá (viz příloha) opět se zavádějícími, s nepravdivými a s nezákonnými argumenty (pozn.: přitom mělo žádost vyřídit dle zákona č. 123/1998 Sb. poskytnutím žádaných informací, pokud samo Povodí Moravy tvrdí, že je údajně má).

Krajský úřad rozhodl v rozporu s **§ 3 správního řádu a s § 36 odst. 3 správního řádu**, pokud Dětem Země a jiným účastníkům řízení neumožnil se seznámit a vyjádřit se s důležitými skutečnostmi řízení, že vodní dílo Nové Mlýny nyní **zajišťuje 95 % množství ekologického odtoku vody** pod vodním dílem Nové Mlýny a v umělých kanálech, ačkoliv existenci těchto údajů popírá samo Povodí Moravy ve svém odmítavém rozhodnutí ze dne 23.8.2023, takže krajský úřad zřejmě předkládá nepravdivé tvrzení.

Pokud krajský úřad dále tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016-2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: „*Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...*“

Pokud je **plán péče podkladem pro rozhodování krajského úřadu**, tak je zřejmé, že **záměr Povodí Moravy není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** (podrobně níže). Tvrzení krajského úřadu v této věci je tedy **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.**

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 1.3.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybějí přesvědčivé doklady**, že stávající **vodohospodářské funkce vodního díla Nové Mlýny** ve smyslu rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2. 2. 2012 nelze nyní a ani do budoucna splňovat, tzn. není a nebude naplněn veřejný zájem na využívání vody na závlahy a ani na umělé povodňování lužních lesů (chybějí totiž konkrétní číselné údaje o využívání vody ve vodním díle Nové Mlýny).

Ve spise také **chybějí doklady**, že vodní dílo Nové Mlýny údajně nyní **zajišťuje 95 % množství ekologického odtoku vody** pod vodním dílem Nové Mlýny a v umělých kanálech a že lze v okolí vodního díla Nové Mlýny údajně očekávat delší **období sucha** a s vyšší intenzitou, pokud krajský úřad žádost Povodí Moravy odůvodňuje těmito tvrzeními, takže krajský úřad rozhodl **v rozporu s § 3 správního řádu**. Současně došlo k porušení **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť Děti Země a další účastníci řízení se s těmito skutečnostmi (podklady ve spise) nemohly seznámit a vyjádřit se k nim.

Je nezpochybnitelné, že záměr Povodí Moravy je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2017-2026), jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., takže záměr Povodí Moravy je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Žádost Povodí Moravy tak měla být zamítnuta.

V tomto smyslu **ve spise chybí i doklad**, že při kótě 170 m n. m. by **předmět ochrany přírody zanikl** nebo že by všechna plánovaná opatření na ochranu přírody, uvedená v **plánu péče 2017-2026**, byla již splněna a záměr by nebyl v rozporu s těmito již provedenými opatřeními. Krajský úřad rozhodl v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, pokud si tyto podklady nezaopatřil a nevložil do spisu, a současně porušil § 36 odst. 3 správního řádu, jestliže Dětem Země a dalším účastníkům řízení neumožnil se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim.

Krajský úřad tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 1.3. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Vypořádání námítky č. 7. (7.1., 7.2. a 7.3.):

Ministerstvo zemědělství v první řadě odkazuje na vypořádání námítky č. 4), týkající se závazných stanovisek a zohlednění Plánu péče v nich.

Dále zopakuje vypořádání námítky č. 5) spolku Voda z Tetčic: Dnem podání žádosti Povodí Moravy o změnu povolení k nakládání s vodami bylo zahájeno správní řízení. Jedná se o řízení dle § 9 odst.2 vodního zákona („*vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného...*“), ve kterém se postupuje podle ustanovení §§ 9 až 11 vodního zákona obdobně. Použijí se tedy ustanovení vodního zákona, týkající se řízení o povolení k nakládání s vodami.

Řízení o povolení k nakládání s vodami je řízení návrhové. Je to řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřebnosti záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změn výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřebnosti změn dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

Ministerstvo zemědělství dále doplňuje, že období sucha se v celé České republice (potažmo i Evropě) projevovaly v několikaletých intervalech cca od roku 2015. Oblast jižní Moravy byla suchem velmi zasažená a suché epizody na ní měly velmi významný vliv. Z veřejně dostupného portálu Českého hydrometeorologického ústavu www.chmi.cz a www.intersucho.cz lze dohledat konkrétní srážkové úhrny a průměrné teploty pro jednotlivé roky i měsíce i přehledné mapy sucha v jednotlivých letech. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že srážky v období od roku 2015 byly zpravidla podprůměrné s výraznými epizodami extrémních srážek, které sice způsobily zvýšení celkového průměrného množství srážek, avšak „bezúčelně“ otekly bez možnosti jejich využití. Tato skutečnost v kombinaci s vyššími teplotami způsobila zmíněné suché epizody. Celkově lze shrnout, že se jedná o změny způsobené změnou klimatu, a zvýšení hladiny zásobního prostoru vodních nádrží je jednou z možností zajištění dostatečného množství vody pro její využití.

Ministerstvo zemědělství dále sděluje, že ve spise jistě není předpověď další epizody sucha, tedy že chybějí doklady, že lze v okolí vodního díla Nové Mlýny (resp. v povodí Dyje) očekávat delší období sucha. Taková předpověď by byla pouhým dohadem, predikcí, kterou není možné brát jako relevantní podklad rozhodnutí. Na základě vývoje klimatu a jeho změn lze pouze předpokládat, že v následujících letech se mohou pravděpodobně suché epizody opakovat častěji a intenzivněji, avšak bezpochybně zaručit tento předpoklad není možné.

K části námítky, podle které byl porušen § 36 odst. 3 správního řádu a nebylo umožněno účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí, Ministerstvo zemědělství sděluje, že krajský úřad dne 19.4.2023 pod č.j. JMK 59777/2023 vydal oznámení o zahájení řízení, ve kterém určil, že upouští od ústního jednání, a oznámil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy nejpozději do 23.5.2023, viz § 115 odst. 8 vodního zákona. Rovněž poučil účastníky řízení, že jsou oprávněni ve správním řízení činit úkony podle §§ 36, 37 a 38 správního řádu. Protože po seznámení účastníků řízení obdržel krajský úřad další podklady rozhodnutí, dne 29.5.2023 pod č.j. JMK 79986/2023 opětovně seznámil účastníky řízení s podklady rozhodnutí, oznámil, že bylo dokončeno dokazování a účastníci řízení mají právo seznámit se s podklady rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu, s tím, že krajský úřad předpokládá vydání rozhodnutí ve věci po dni 29.6.2023. Ministerstvo zemědělství uzavírá, že účastníci řízení mohli nahlížet do spisu, vznášet námítky a připomínky a seznámit se s podklady rozhodnutí. Nedošlo tedy k porušení § 36 odst. 3 správního řádu.

8. K bodu 1.6. vyjádření – absence hlavních důvodů ke zvýšení vodní hladiny III

8.1. Děti Země v **bodě 1.6.** na str. 7 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 s odkazem na rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 9.7.2012 (str. 5-7) upozorňují na tyto důvody Ministerstva zemědělství o zamítnutí odvolání Povodí Moravy proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012 o schválení kóty 170,00 m n. m. na vodním díle Nové Mlýny jako vhodný a přípustný kompromis navýšení vodní hladiny, tj. např.:

- podkladem pro rozhodování byly **závěry pracovní skupiny** a výsledky jednání o obsahu studie VUT z 11/2010
- závazky na využití vody **pro zemědělské závlahy a pro průmysl**, pro zajištění **min. průtoků vody v Dyji** (i ve vztahu k Rakousku) i požadavky **ochrany přírody** a na **bezpečnost** hrází jsou při kótě 170,00 m n. m. **splnitelné**

Podle Děti Země **ve spise chybějí odborné doklady, které by argumenty Ministerstva zemědělství z roku 2012 o zajištění bezpečnosti vodního díla Nové Mlýny i plnění jejich vodohospodářských a ekologických funkcí i s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m. významným způsobem zpochybňovaly.**

8.2. Krajský úřad na str. 19 svého rozhodnutí k **bodu 1.6.** uvádí následující:

- předmětné řízení bylo zahájeno na základě žádosti Povodí Moravy, nikoliv z moci úřední krajského úřadu
- v předmětném řízení se hodnotí, **zda záměr není v rozporu s nějakými veřejnými zájmy**, přičemž ze shromážděných podkladů vyplývá, že žádost Povodí Moravy není **v rozporu s žádným veřejným zájmem**

8.3. Děti Země se s vypořádáním **bodu 1.6.** neztotožňují, neboť tvrzení krajského úřadu je **mimoběžné a nezákonné.**

Děti Země opakují, že **ve spise nejsou žádné konkrétní věcné důvody**, že obsah rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 9.7.2012 o přijatelnosti vodní hladiny na kótě 170,00 m n. m. vodního díla Nové Mlýny m. n. m. by významně zpochybňoval. Pokud stávající potenciál objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny není využíván, tak je zbytečné další objem vody navyšovat.

Krajský úřad se tak pečlivým způsobem v rozporu s **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá touto zásadní námítkou Děti Země o **absenci dokladů o nenaplňování účelu vodního díla Nové Mlýny z bezpečnostního, vodohospodářského i ekologického hlediska**, ačkoliv se v rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 9.7.2012 se uvádí, že tato hlediska budou i při schválení kompromisní kóty 170,00 m n. m. naplňována.

Ministerstvo zemědělství přitom zamítlo odvolání Povodí Moravy z roku 2012, které uvádělo **bezpečnostní rizika hrází**, která je na střední nádrži postavena pro vodní hladinu s kótou **170,60 m. n. m.**, a **nedostatkem objemu vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl** v souladu s kolaudovaným objemem vody s kótou **170,35 m n. m.** střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny.

Povodí Moravy přitom v roce 2023 argumentuje obdobně, neboť tvrdí, že potřebuje navýšit objem vody ve vodním díle Nové Mlýny o cca 8,74 mil. m³ vody zejména z vodohospodářských důvodů pro nedostatek potřebného množství vody. Povodí Moravy ale toto tvrzení ničím konkrétním nedokládá. Krajský úřad měl tedy vyzvat Povodí Moravy k doplnění žádosti nebo žádost Povodí Moravy zamítnout.

Pokud krajský úřad tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016–2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: **„Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvlášť**

chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...“

Pokud je plán péče podkladem pro rozhodování krajského úřadu, tak je zřejmé, že **záměr Povodí Moravy není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** (podrobně níže). Tvrzení krajského úřadu v této věci je tedy **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.**

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 1.6.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybějí přesvědčivé doklady**, že stávající **bezpečnostní, vodohospodářské a ekologické funkce vodním díle Nové Mlýny** ve smyslu potvrzujícího rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 9. 7. 2012 nelze nyní a ani do budoucna naplňovat. Je přitom nezpochybnitelné, že záměr Povodí Moravy **je v rozporu s plánem péče** o PR Věstonická nádrž (2017-2026), jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., takže záměr Povodí Moravy je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Žádost Povodí Moravy tak měla být zamítnuta.

Krajský úřad tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 1.6. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Vypořádání námitek č. 8. (8.1., 8.2. a 8.3.):

Jak již bylo několikrát uvedeno výše, dnem podání žádosti Povodí Moravy o změnu povolení k nakládání s vodami bylo zahájeno správní řízení. Jedná se o řízení dle § 9 odst.2 vodního zákona („*vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného...“*), ve kterém se postupuje podle ustanovení §§ 9 až 11 vodního zákona obdobně. Použijí se tedy ustanovení vodního zákona, týkající se řízení o povolení k nakládání s vodami.

Řízení o povolení k nakládání s vodami je řízení návrhové. Je to řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřebnosti záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změn výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřebnosti změn dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s jinými veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

Dále ministerstvo zemědělství konstatuje, že ve spise jsou doložena závazná stanoviska orgánů ochrany přírody a závazná stanoviska EIA, která se týkala plánu péče (viz také vypořádání námitek 4 spolku Děti Země. Ve spise je tedy založen doklad, který posuzuje vliv změny nakládání s vodami na Plán péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026.

Ministerstvo zemědělství zde dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023/126 ze dne 23.10.2023. Ze závěrů soudu vyplývá, že plán péče je jako odborný dokument zcela klíčový pro rozhodování orgánů ochrany přírody a je zákonným podkladem pro vydávání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se plán péče o uvedení zvláště chráněná území zpracovává zpravidla na dobu 10 let, nemůže dostatečně flexibilně reagovat na případné nové skutečnosti, potřeby a zájmy, které se v průběhu je platnosti mohou vyskytnout. Z tohoto důvodu by nebylo účelné na plány péče nahlížet jako na něco nepřekročitelného, od čeho se orgány ochrany přírody nemohou odchýlit. Každému takovému odchýlení však musí předcházet důkladné vyhodnocení možných dopadů zamýšleného zásahu na předmět ochrany zvláště chráněného území a takovýto postup musí být vždy odpovídajícím způsobem odůvodněn.

9. K bodu 2. vyjádření – absence podkladů o nutnosti zvýšit objem vody pro závlahy a povodně

9.1. Děti Země v bodě 2. na str. 7-8 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 uvádějí, že ve spisu **chybějí přesvědčivé odborné údaje** o důvodech změny ve vztahu nedostatečnosti stávajícího objemu vody pro **zemědělské závlahy a povodně**, a to z těchto hledisek:

- stávajícím **využívání vody pro závlahy** (vodohospodářské a zemědělské hledisko) např. za posledních 10 let (v letech 2012-2021), neboť současné využití vody je téměř nulové (pozn.: v roce 2018 se využilo asi jen 1 % použitelného objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny z celkových 40,615 mil. m³ vody), přičemž prognóza z roku 2003 uvádí využití této vody v roce 2020 kolem 74 % použitelného objemu vody, a dále **chybějí údaje, proč stávající objem vody ve vodním díle Nové Mlýny ve výši 40,615 mil. m³ pro závlahy nestačí**, pokud se využívá jen 1 % (asi 0,392 mil. m³), a musí se navýšit o dalších cca **9 mil. m³ vody**
- stávajícím **využívání vody pro umělé povodně** např. za posledních 10 let (a kolik bylo povodní) a **údaje, proč stávající objem vody ve vodním díle Nové Mlýny pro umělé povodně nestačí**

Podle Děti Země jde o zásadní údaje, které **mají významný vliv na důvody povolení změny ve prospěch těchto veřejných zájmů**: a) ekonomického (voda pro závlahy) a b) z části ekologického (voda pro umělé povodně).

Děti Země ve své argumentaci odkázaly na tyto důkazy:

- 1) studie „**Prognóza rozvoje závlah v oblasti vodního díla Nové Mlýny v období od vstupu ČR do EU do r. 2020**“ (7/2003), přičemž Děti Země **navrhly její vložení do spisu** – ze studie vyplývá, že v roce 1996 se pro závlahy používalo asi 2,6 mil. m³ použitelného objemu vody, tj. 17,3 % ze 40,615 mil. m³ vody, a v roce 2020 by mělo být až 30 mil. m³, což je ale téměř **100x více, než byl reálný stav roku 2018** s 0,392 mil. m³ vody.
- 2) reportáž ČT ze dne **17.10.2021** s názvem „**Moravské moře**“ o nízké využitelnosti vody pro umělé záplavy (více viz na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1095913550-nedej-se/221562248410023-moravske-more>)

Podle Děti Země ve **spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje**, které by doložily **využívání vody pro zemědělské závlahy a pro umělé povodně** při kótě 170 m n. m. (jaké množství a kdy) a realistické plány na využití vody při kótě 170,35 m n. m. Krajský úřad by si měl tyto doklady vyžádat od Povodí Moravy, zvláště pokud si např. Ministerstvo zemědělství takovou prognózu nechalo v roce 2003 zpracovat a pokud pro rok 2020 očekávalo využití 74 % objemu vody, ačkoliv reálně to je jen asi z 1 %.

Absence těchto podkladů podle Děti Země znamená, že **záměr nesplňuje ekonomický a částečně ani ekologický veřejný zájem** na vyhovění žádosti Povodí Moravy o povolení změny, takže by ji krajský úřad měl zamítnout.

9.2. Krajský úřad na str. 19-20 svého rozhodnutí k bodu 2. uvádí následující:

- v předmětném řízení se hodnotí, **zda záměr není v rozporu s nějakými veřejnými zájmy**, přičemž ze shromážděných podkladů (dokumentace EIA, posudek EIA a souhlasná závazná stanoviska) vyplývá, že žádost Povodí Moravy není v **rozporu s žádným veřejným zájmem**
- **záměr zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry** v krajině (viz podmínka č. 1 rozhodnutí)
- změnou nedochází k ochuzení povrchových vod (k odběru), přičemž každý musí mít k odběru povolení, což povolení těchto odběrů není předmětem tohoto řízení

9.3. Děti Země se s vypořádáním bodu 2. neztotožňují, neboť tvrzení krajského úřadu je **mimoběžné, nesprávné a nezákonné**.

Děti Země opakují, že **ve spise nejsou žádné konkrétní věcné důvody (číselné údaje)**, že by stávající objem vody ve vodním díle Nové Mlýny s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m. nyní a ani do budoucna nevyhovoval naplnění účelu vodního díla Nové Mlýny, takže je zbytečné další objem vody navýšovat. Z tohoto hlediska záměr **nesplňuje ekonomický a z části ani ekologický veřejný zájem**, takže žádost měla být doplněna o chybějící konkrétní údaje nebo měla být zamítnuta.

Krajský úřad se tak pečlivým způsobem v rozporu s **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá touto zásadní námitkou Děti Země o **absenci konkrétních dokladů o nenaplnění účelu vodního díla Nové Mlýny z vodohospodářského a z části i ekologického hlediska**, pokud Děti Země naopak konkrétně dokládají, že stávající objem vody ve vodním díle Nové Mlýny nyní a do budoucna plně dostačuje.

Pokud krajský úřad tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016–2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Jestliže je **plán péče podkladem pro rozhodování krajského úřadu**, tak je

zřejmé, že tvrzení krajského úřadu v této věci je tedy v **rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.** Navíc ve spise chybí jakýkoliv doklad o tom, že záměr Povodí Moravy v souladu s plánem péče je (podrobně níže).

Pokud krajský úřad tvrdí, že záměr údajně **zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry** v krajině, tak toto tvrzení ze žádosti Povodí Moravy a ani z podkladů ve spise nijak nevyplývá, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné, neboť ve spise chybějí konkrétní doklady, které by toto potvrzovaly.

Pokud krajský úřad tvrdí, že záměrem **nedochází k ochuzení povrchových vod** (k odběru), tak jde o zavádějící či irrelevantní argumentaci, neboť Děti Země ve svém vyjádření nic takového ani netvrdí.

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 2.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť chybějí přesvědčivé doklady o tom, že stávající vodohospodářské funkce a z části i ekologické funkce vodního díla Nové Mlýny při nakládání s vodami nelze nyní a ani do budoucna konkrétním způsobem splňovat, tzn. není a nebude naplněn veřejný zájem ekonomického a ekologického charakteru na využívání vody na závlahy v zemědělství a ani na umělé povodňování lužních lesů (chybějí totiž konkrétní číselné údaje o využívání vody ve vodním díle Nové Mlýny).

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA, posudek EIA a závazná stanoviska zčásti dokládají naplnění **ochrany veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny**, tak ale zásadní překážkou k povolení záměru Povodí Moravy je, že **je v rozporu s plánem péče** o PR Věstonická nádrž, tzn. záměr **je v rozporu s veřejným zájmem** na ochranu přírody a krajiny.

V tomto smyslu **ve spise chybí doklad o tom, že záměr Povodí Moravy splňuje plán péče (2016–2027)**. Pokud krajský úřad bez tohoto dokladu vydal napadené rozhodnutí, tak porušil § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť nemůže tvrdit, že zohlednil různé veřejné zájmy a že záměr je se všemi s nimi v souladu.

Krajský úřad se také přezkoumatelně nezabývá zásadní námitkou Děti Země, **proč je nutné na vodním díle Nové Mlýny zvyšovat objem vody** o cca 8,74 mil. m³, pokud ze žádných konkrétních dokladů ve spise (např. číselných údajů) nevyplývá, že stávající stav a budoucí stav s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m. nezajistí naplňování veřejného zájmu ekonomické charakteru (závlahy pro zemědělské účely, které jsou nyní využívány asi z 1 % disponibilního objemu vody ve vodním díle Nové Mlýny) a z části i ekologického charakteru (umělé povodňování území pod vodním dílem Nové Mlýny, k němuž prakticky dochází jen ojediněle a v nízkých objemech vody, takže zřejmě vinou Povodí Moravy lužní lesy pod vodním dílem Nové Mlýny chřadnou a umírají).

Tvrzení krajského úřadu, že záměr **zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry** v krajině, je nutné považovat za nepřezkoumatelné, neboť ze žádosti Povodí Moravy a ani ze spisu ho nelze konkrétním způsobem doložit, takže není zřejmé, na základě jakých podkladů ze spisu krajský úřad vychází.

Krajský úřad tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 2. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Vypořádání námítky č. 9. (9.1., 9.2. a 9.3.):

Jak již bylo několikrát uvedeno výše, dnem podání žádosti Povodí Moravy o změnu povolení k nakládání s vodami bylo zahájeno správní řízení. Jedná se o řízení dle § 9 odst.2 vodního zákona („*vodoprávní úřad může povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit na žádost oprávněného...*“), ve kterém se postupuje podle ustanovení §§ 9 až 11 vodního zákona obdobně. Použijí se tedy ustanovení vodního zákona, týkající se řízení o povolení k nakládání s vodami.

Řízení o povolení k nakládání s vodami je řízení návrhové. Je to řízení o žádosti dle § 44 odst. 1 správního řádu, ve kterém správní orgán posuzuje soulad žádosti s veřejnými zájmy, zásah do práv účastníků řízení apod. Předmětem posouzení však není doložení potřebnosti záměru, doložení, zda je žádost z pohledu žadatele „nutná“. Pokud by takové posouzení bylo správním řádem vyžadováno, docházelo by k absurdním situacím, kdy například u žádosti o stavební povolení na rodinný dům by žadatel dokládal, proč takový dům potřebuje, zda není možné využít jeho stávající bydlení a proč je kapacita stávajícího bydlení již nevyhovující.

Nebylo tedy povinností Povodí Moravy doložit důkazy o potřebnosti změn výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody. Povodí Moravy zhodnotilo jemu známé skutečnosti, týkající se vodních nádrží Nové Mlýny, a dospělo k závěru, že je třeba požádat o změnu povolení k nakládání s vodami. Posouzení potřebnosti změn dále nebylo ani předmětem správního řízení, resp. v návrhovém řízení není předmětem takového řízení posouzení, zda je záměr potřeba. Úkolem správního orgánu, zde krajského úřadu, bylo

posoudit žádost z výše uvedených hledisek, tedy souladu s veřejnými zájmy či vlivu na práva účastníků řízení.

Dále ministerstvo zemědělství konstatuje, že ve spise jsou doložena závazná stanoviska orgánů ochrany přírody a závazná stanoviska EIA, která se týkala souladu změny nakládání s vodami se zákonem o ochraně přírody a krajiny (viz také vypořádání námítky 4 spolku Děti Země. Ve spise je tedy založen doklad, který posuzuje vliv změny nakládání s vodami na Plán péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026.

10. K bodu 3. vyjádření – absence dokladů o stavu plnění plánu péče PR Věstonická nádrž

10.1. Děti Země v bodě 3. na str. 9-11 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 uvádějí, že ve spisu **chybějí přesvědčivé odborné údaje o stavu plnění Plánu péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026** (tj. plán péče), tzn. do jaké míry se plní, proč se neplní, z jakého důvodu to krajský úřad zavinil apod.

Pokud ve spise **chybí popis stavu plnění plánu péče** s analýzou chyb, nedostatků či omylů, pak nelze žádosti Povodí Moravy vyhovět. Jde opět o zásadní údaje, které mají **významný vliv na důvody povolení změny ve prospěch veřejného zájmu** na ochraně přírody na střední nádrži (PR a PO).

Plán péče sice za pozitivní vnímá **kolísání vodní hladiny, ale nikoliv s výškou do 170,35 m n. m.**, která **ani není kompromisní**, neboť z ekologického hlediska jde spíše o kótu **169,50 m n. m.** Nicméně dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne 2.2.2012, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 9.7.2012 je kompromisně schválená kóta **170,00 m n. m.**

Plán péče z 4/2017 uvádí v bodě „3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání“ mj. toto:

- „**udržování stabilní výše vodní hladiny v hnízdním období (březen – červenec)**, se zohledněním mimořádných hydrologických situací;
- **snížení nadřzení vodní hladiny min. na období březen – červenec na kótu 169,50 m n. m.** (současná výše nadřzení vodní hladiny na kótu **170 m n. m. není vhodná**, je zaplavena podstatná část litorálních biotopů a ostrovů, včetně podstatné části nově vybudovaných ostrovů z konce devadesátých let), snížením vodní hladiny by vznikaly příhodné podmínky pro široké spektrum mokřadních druhů, **zvýšením hladiny mimo období březen – červenec by navíc vznikl dynamický biotop simulující povodňový režim v záplavovém území.**

Podle plánu péče má být tedy nejnižší výška hladiny **od března do července** běžného roku, a to na kótě **169,50 m n. m.**, nikoliv na 169,85 m n. m. a výše. Navíc plán péče **neumožňuje zvyšovat hladinu nad 170,00 m n. m.** Pokud je záměr **v rozporu s platným plánem péče**, tak jen stěží lze tvrdit, že jeho realizace je ve veřejném zájmu.

Děti Země k obsahu plánu péče (2017-2026) uvádějí dále následující:

- lze souhlasit, že plán péče není obsahově „nepřekročitelným“ podkladem, nicméně předmětný plán péče je vystavěn na **třech podstatných pilířích**:
 - max. výška vodní hladiny má být na kompromisní kótě **170,00 m n. m.**, nikoliv na 170,35 m n. m.
 - kolísání vodní hladiny má být **169,50 až 170,00 m n. m.**, nikoliv 169,50 až 170,35 m n. m.
 - vodní hladina má být **nejnižší od března do července** (jaro a léto), nikoliv od září do října (podzim)
- plán péče nelze **snadno měnit po realizaci nějakého významného rozporného záměru**, na kterém je zcela vystavěn, jako je předmětný plán péče, neboť v takovém případě se:
 - **znehodnocuje** časově a odborně dlouhodobý **proces schvalování plánu péče**, který je navíc naplánovaný na 10 let, takže nelze např. po 2,5 letech jeho existence jednoduše a bez analýzy proklamativně s floskulemi tvrdit, že je nedokonalý, nefunkční, je zbytečné ho dodržovat apod.
 - **popírá předvídatelnost rozhodování státu a jeho kontrolní mechanismy** ze strany veřejnosti o přípustnosti různých záměrů v území, takže v rozporu s právním státem by docházelo **k netransparentní libovůli** (korupční?) při rozhodování krajského úřadu v chráněných územích
- lze zčásti souhlasit, že plán péče nemůže být nepružným podkladem, nicméně předmětný plán péče představuje **dlouhodobě plánovanou zásadní činnost v území** již od začátku 90. let 20. století

Děti Země z opatrnosti připomínají, že záměr mění manipulaci s vodní hladinou takto:

- od 01.11. do 15.05. běžného roku = **169,85 až 179,35 m n. m.**
- k 31.05. běžného roku = 170,25 m n. m.
- k 30.06. běžného roku = 170,10 m n. m. (nejméně **169,50 m n. m.**)
- od 31.08. do 31.10. běžného roku = **169,85 m n. m.**

Podmínka č. 13 závazného stanoviska EIA ze dne **5.5.2021** konkrétně tuto manipulaci popisuje takto:

„Do manipulačního řádu střední nádrže začlenit následující zásady:

- a) Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude 170,35 m n. m.
- b) Nejpozději od 15. 5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31. 5. byla na kótě 170,25 m n. m.
- c) Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30. 6. byla na kótě 170,10 m n. m.
- d) Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využíván tak, aby k 31. 8. byla hladina na kótě min. 169,85 m n. m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m n. m.
- e) Od 31. 10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m n. m.
- f) V období 15. 3. – 15. 7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.“

Záměr je tedy v rozporu s plánem péče, jehož základní kostru tvoří tři pilíře ve vztahu k vodní hladině vodního díla Nové Mlýny (max. výška vodní hladiny, rozsah jejího kolísání a období s nejnižší vodní hladinou), takže **stávající platný plán péče tvoří stěžejní a nepřekročitelný podklad**, který nelze nepředvídatelně zlehčovat (navíc platí 10 let).

Podle Děti Země představuje plán péče **významný odborný podklad**, který musejí správní orgány při svém rozhodování **zcela respektovat**, aby jejich rozhodování mělo **odbornou kvalitu** a bylo právně **předvídatelné**. (pozn.: viz ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., které mj. uvádí toto: *„Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...“*).

Pokud Povodí Moravy tvrdí, že účelem záměru je **zvýšit objem vody ve vodním díle Nové Mlýny o 8,74 mil. m³ na zkolaudovanou výšku vodní hladiny 170,35 metrů n. m.**, takže mj. dojde k porušení platného plánu péče z roku 2017 s max. výškou vodní hladiny na kótě 170,00 metrů n. m., tak je logické, že by si krajský úřad měl do spisu pro předmětné navazující řízení **vyžádat podklady o stávajícím stavu plnění plánu péče**.

Podle Děti Země je **odborné vyhodnocení stavu plnění plánu péče (2017-2026)** po cca 5 letech od jeho schválení **nezbytným podkladem pro rozhodování krajského úřadu**.

Analýza stavu plnění plánu péče (2017-2026) by hodnotila např.

- které úkoly se již splnily a s jakými výsledky (plusy a mínusy),
- které úkoly a kdy se budou realizovat a
- které úkoly do roku 2026 zbývá ještě provést a kdy k tomu dojde, v jakém rozsahu a s jakými riziky.

Děti Země dále upozornily na reportáž ČT ze dne 17. 10. 2021 s názvem „**Moravské moře**“, která se zabývá

- **pochybnostmi o účelu záměru** na lepší ochranu ptáků v PO zvýšením hladiny vody o 35 cm,
- absencí údajů o dosavadním **využívání vody pro závlahy** s hladinou na kótě 170,00 m n. m.,
- absencí údajů o dosavadním **využívání vody pro umělé záplavy** s hladinou na kótě 170,00 m n. m. a
- **rozpory záměru s PP**, jehož obsah je pro krajský úřad závazný.

Podle Děti Země **ve spisu chybí přesvědčivé vyhodnocení (analýza) stavu plnění plánu péče na roky 2017-2026, neboť předložený záměr je s ním v závažném rozporu**, takže krajský úřad musí na základě takové analýzy porovnat intenzitu veřejného zájmu na plnění tohoto plánu péče s intenzitou na povolení žádané změny.

Absence takové analýzy podle Děti Země znamená, že **záměr nesplňuje ekologický veřejný zájem** na vyhovění žádosti Povodí Moravy o povolení změny, takže by ji krajský úřad musel zamítnout.

10.2. Krajský úřad na str. 20 svého rozhodnutí k **bodu 3.** uvádí následující:

- z obsahu ust. **§ 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.** vyplývá, že plán péče (2017-2026) není pro rozhodování **vodoprávního úřadu** závazný a nepřekročitelný, neboť jeho obsah je jen formální (deklaratorní)
- obsah plánu péče je jen poplatný době jeho vzniku, tj. kolem roků 2016 až 2017
- měnit plán péče v souladu se záměrem je předčasné, dokud nebude žádaná změna o povolení k nakládání s vodami pravomocná
- rozhodnutí krajského úřadu ze dne **7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021** (pozn.: o povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 a ust. § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a o povolení souhlasu dle § 4 odst. 2, § 37 odst. 2 a § 44 odst. 5 cit. zákona) umožňuje realizaci záměru, přičemž krajský úřad v něm **hodnotí také soulad s plánem péče**.

10.3. Děti Země se s vypořádáním **bodu 3.** neztotožňují, neboť tvrzení krajského úřadu je **nesprávné a nezákonné**.

Děti Země opakují, že **ve spise chybí přesvědčivé vyhodnocení (analýza) stavu plnění plánu péče** na roky 2017-2026, neboť předložený **záměr je s ním v závažném rozporu**. Absence takové analýzy znamená, že **záměr nesplňuje ekologický veřejný zájem** na vyhovění žádosti Povodí Moravy o povolení změny, takže ji měl krajský úřad zamítnout.

Podle Děti Země dále **ve spise chybí vyjádření, zda záměr je či není v rozporu s plánem péče**, pokud naopak podrobně v tomto bodě dokládají, že tento rozpor existuje a je závažný.

Pokud krajský úřad dále tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016-2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: **„Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...“**

Jestliže je **plán péče podkladem pro rozhodování krajského úřadu**, tak je zřejmé, že **záměr Povodí Moravy není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** a tvrzení krajského úřadu v této věci je tedy **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.**

Z obsahu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. totiž vyplývá, že plán péče (2017-2026) tvoří podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody, takže pokud takový podklad je v rozporu se záměrem, nelze žádosti vyhovět. Záměr Povodí Moravy je v rozporu se zásadními částmi plánu péče, takže žádost Povodí Moravy měla být zamítnuta. Pokud se krajský úřad domnívá, že **plán péče je podkladem pro rozhodování jen orgánů ochrany přírody**, a nikoliv pro něho jako vodoprávní úřad, tak Děti Země se s tímto tvrzením neztotožňují. Krajský úřad je totiž jako celek státním orgánem ochrany přírody, přičemž je jedno, jak je např. odbor životního prostředí na krajském úřadě, pod něhož vodoprávní úřad formálně spadá, nějak členěn. V tomto smyslu je **plán péče podkladem i pro toto navazující řízení**, a to závazným, nikoliv jen bezobsačně formalistickým, jak krajský úřad nesprávně tvrdí.

Pokud by ale vyšlo najevo, že plán péče není pro vodoprávní úřad skutečně ve smyslu § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. podkladem, tak pak **ve spise chybí vyjádření orgánu ochrany přírody, zda je záměr v rozporu či v souladu s plánem péče a z jakých důvodů**. Takové vyjádření chybí, takže krajský úřad **vydal napadené rozhodnutí bez povinného podkladu**, tzn. porušil § 2 odst. 4, § 3 ve vztahu k § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu.

Odkaz krajského úřadu na rozhodnutí krajského úřadu ze dne **7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021** o povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 a ust. § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a o povolení souhlasu dle § 4 odst. 2, § 37 odst. 2 a § 44 odst. 5 cit. zákona, které mj. uvádí, že záměr sice v souladu s plánem péče není, ale ten není pro orgány ochrany přírody závazný, takže jeho plnění představuje jen přepjatý formalismus, je nesprávný.

Předmět výše uvedeného řízení a předmět řízení o změně povolení k nakládání s vodami jsou zcela jiné, takže **si krajský úřad měl opatřit vyjádření orgánu ochrany přírody s analýzou**, zda záměr předložený do tohoto navazujícího řízení je v souladu s plánem péče či není a z jakých důvodů. To ovšem **krajský úřad neučinil**, neboť nesprávně tvrdí, že plán péče není podkladem tohoto řízení, ačkoliv se týká obsahu a účelu plánu péče. Tím své rozhodování **zatížil závažnou vadou**, která představuje zrušení jeho rozhodnutí.

Děti Země současně odmítají úvahy krajského úřadu, že se z důvodu realizace předloženého záměru má ihned měnit plán péče (platí až do roku 2026) tak, aby se **přizpůsobil záměru Povodí Moravy**.

Plán péče se podle Děti Země nemůže měnit z rozmaru krajského úřadu na základě požadavků různých žadatelů na realizaci svých záměrů během jeho platnosti (10 let), které jsou s ním v rozporu, protože v takovém případě by šlo laicky řečeno o „směšný cár papíru“, což plán péče o cenná území ČR jistě není. V tomto smyslu je s podivem, že krajský úřad jako státní orgán chránící veřejné zájmy a právní stát předkládá taková tvrzení, že plány péče se mají během své doby platnosti přizpůsobovat různým záměrům, které jsou s ním v rozporu.

Plán péče se podle mínění Děti Země může měnit jen až po skončení jeho platnosti, jen na základě odborných analýz o stavu jeho plnění a s ohledem na nutnost realizace chybějících opatření, nikoliv, že se může měnit kdykoliv během jeho platnosti, jak si nějaký žadatel o záměr, který je s ním v rozporu, usmyslí.

V tomto smyslu je irrelevantní, pokud krajský úřad tvrdí, že plán péče se najisto změní, až bude záměr zcela povolen. Podle Děti Země jde buď o nepochopení účelu zákona č. 114/1992 Sb. a významu plánu péče krajského úřadu nebo o doklad podjatosti krajského úřadu ve vztahu k Povodí Moravy, které pro dosažení svých cílů neváhá porušovat i platné zákony, i když jde o veřejnou korporaci.

Krajský úřad se tedy pečlivým způsobem v rozporu s **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá zásadní námitkou Děti Země o **rozporu záměru s plánem péče (2017-2026)**, takže **veřejný zájem na ochranu přírody není napadeným rozhodnutím zajištěn**.

Krajský úřad současně rozhodl, **aniž měl ve spisu vyjádření orgánu ochrany přírody o souladu záměru s plánem péče**, přičemž odkaz na jiné správní řízení, kde se údajně tento střet záměru s plánem péče řešil, je nepřipadný, neboť každé správní řízení má jiný předmět věci a jiný účel, takže je nutné, aby v každém řízení byly součástí spisu potřebné podklady

(pozn.: např. pro umístování stavebních záměru se dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 sb. vydávají závazná stanoviska a stejně tak se vydávají i pro jejich polování, přičemž by bylo absurdní, že by stačilo jen jedno).

Ve spise tedy chybí **doklad s analýzou stavu plnění plánu péče (2017-2026)**, tzn. do jaké míry se plní a bude jisté, že do roku 2026 splněn bude, nebo **proč krajský úřad jeho plnění nezajišťuje**, ačkoliv to má za povinnost. Odmitavé argumenty krajského úřadu jsou v tomto smyslu **mimoběžné**, tzn. postup krajského úřadu lze hodnotit jako nepřezkoumatelný.

Krajský úřad rozhodl v rozporu s **§ 3 správního řádu a s § 36 odst. 3 správního řádu**, pokud Dětem Země a jiným účastníkům řízení neumožnil se seznámit a vyjádřit se k podkladu o stávajícím stavu plnění plánu péče (2017-2026) a s vyjádřením orgánu ochrany přírody o souladu záměru s plánem péče, který nelze považovat za pouhé nezávazné doporučení či za zbytečnou byrokratickou překážku pro žadatele.

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 3.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybějí přesvědčivé doklady o stavu plnění plánu péče (2017-2026)** a dále chybí **vyjádření o souladu záměru s platným plánem péče**, zvláště pokud dle podrobné argumentace Děti Země je s ním záměr Povodí Moravy v závažném rozporu. Plán péče přitom nelze považovat za pouhé bezobsažné a formální doporučení, jak krajský úřad nesprávně tvrdí.

Odkaz krajského úřadu, že posouzení souladu záměru s plánem péče dokládá rozhodnutí krajského úřadu ze dne **7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021** je irelevantní, neboť jde o **zcela jiné správní řízení s jiným účelem a předmětem**. Navíc Děti Země s jeho tvrzením, že záměr je sice v rozporu s plánem péče, ale nevýznamně, nesouhlasí, takže spor je nyní posuzován Krajským soudem v Brně společně s potvrzujícím rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne **27.10.2022, č. j. MZP/2022/560/727**.

Krajský úřad rozhodl v rozporu s **§ 2 odst. 4, § 3 a § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu** a také v rozporu s **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť Děti Země a další účastníci řízení se s těmito dvěma podklady nemohli seznámit a vyjádřit se k nim.

Podle rozboru Děti Země v jejich vyjádření (zčásti viz i výše) je nezpochybnitelné, že záměr Povodí Moravy **je v rozporu s plánem péče** o PR Věstonická nádrž (2017-2026), jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., takže záměr Povodí Moravy je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Žádost Povodí Moravy tak měla být zamítnuta.

Krajský úřad tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 3. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Vypořádání námítky č. 10. (10.1., 10.2. a 10.3.):

Ministr životního prostředí v přezkumném závazném stanovisku EIA přezkoumal tuto námítku. Je namítán nesoulad s plánem péče o PR věstonická nádrž na období 2017-2026, což je dle Děti Země v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu a s ustanovením § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně Děti Země požadují zpracování podrobné analýzy, v čem konkrétně rozpor záměru s plánem péče spočívá. Ministr životního prostředí konstatoval, že v procesu EIA byl soulad či nesoulad záměru s plánem péče řešen, a to jak v dokumentaci EIA, tak ve vyjádřeních k této dokumentaci a v posudku EIA, přičemž z žádného dokumentu nevyplývá, že je záměr s plánem péče plně v souladu, naopak je zřejmé, že hlavním parametrem záměru jdoucím nad rámec plánu péče je změna režimu kolísání hladin ve střední nádrži a zvětšení max. zásobního prostoru, a tedy i max. hladiny běžné manipulace. Soulad či nesoulad s plánem péče nemůže být důvodem pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA, jak požadují Děti Země, a ani to nevyplývá z ust. § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu nebo z ust. § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak namítají Děti Země. Posledně uvedené ustanovení např. uvádí, že plán péče je odborný a koncepční dokument ochrany přírody a dále, že slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů (z příslušné poznámky pod čarou plyne, že se jedná např. o územní plány, lesní hospodářské plány, plány povodí a plány zvládání povodňových rizik, plány mysliveckého hospodaření apod.) a pro rozhodování orgánů ochrany přírody, pro fyzické ani právnické osoby není závazný. Děti Země v rámci této námítky citují pouze část § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy skutečnost uvedenou v předchozí větě pomíjí. Námítka je zcela nedůvodná. Z uvedených důvodů není opodstatněný ani požadavek Děti Země na zpracování podrobné analýzy, která by měla vyhodnotit, v čem konkrétně rozpor záměru s plánem péče spočívá.

Ministerstvo zemědělství se s hodnocením ministra životního prostředí ztotožňuje.

Dále Ministerstvo zemědělství opětovně poznamenává, že ve spise jsou doložena závazná stanoviska orgánů ochrany přírody a závazná stanoviska EIA, která se týkala souladu změny nakládání s vodami se zákonem o ochraně přírody a krajiny (viz také vypořádání námítky 4 spolku Děti Země. Ve spise je tedy založen doklad, který posuzuje vliv změny nakládání s vodami na Plán péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026.

11. K bodu 4. vyjádření – absence analýzy o stavu plnění závazného stanoviska EIA

11.1. Děti Země v **bodě 4.** na str. 11 svého vyjádření ze dne 23.5.2023 uvádějí, že ve spisu **chybí popis plnění požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021 pro fázi přípravy**, aby bylo zřejmé, zda probíhá a zda ji lze považovat za úspěšnou či se potýká s nějakými riziky nebo nedostatky a jak se řeší. Ze zkušeností Děti Země při jejich účasti v jiných navazujících řízeních bývá taková analýza u státních žadatelů součástí spisu navazujícího řízení. Podle Děti Země tvoří taková analýza ve spise důležitý podklad pro rozhodování správních orgánů, neboť odpovídá i požadavkům dle § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu.

11.2. Krajský úřad na str. 20 svého rozhodnutí k **bodu 4.** uvádí následující:

- ve spisu je vyjádření krajského úřadu ze dne **6.5.2023, č.j. JMK 67730/2022**, podle kterého **Povodí Moravy již splnilo obsah fáze I svého záměru**, jak mj. dokládají i přiložené zprávy biologického dozoru i zjištění krajského úřadu
- opatření fáze I záměru Povodí Moravy jsou i funkční
- ve spisu je souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18.5.2023**, které dokládá, že předložený záměr se významně **nezměnil od záměru**, pro který bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA ze dne **5.5.2021**

11.3. Děti Země se s vypořádáním **bodu 4.** neztotožňují, neboť tvrzení krajského úřadu je **mimoběžné a nesprávné**.

Děti Země přisvědčují tvrzení krajského úřadu, že ve spise **jsou podklady, že fáze I záměru** je splněna (viz vyjádření krajského úřadu i zprávy biologického dohledu). Nicméně jádro námítky směřuje **k doložení analýzy plnění celé fáze přípravy záměru**, nikoliv fáze I dle požadavku **č. 17 pro fázi realizace**, což je podstatný rozdíl. Ostatně 14 požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** dokládá složitost přípravy. Je tak zřejmé, že žádaná analýza chybí. Tvrzení, že fáze I záměru je splněna a je funkční je tedy **nedostatečné a zavádějící**, neboť krajský úřad se nezabývá podstatou námítky. Tím postupoval v rozporu s **§ 68 odst. 3 správního řádu**, neboť se přezkoumatelným způsobem touto námítkou v její úplnosti řádně nezabývá.

Přitom ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18.5.2023** nedokládá, jaký je stav přípravy záměru ve smyslu 14 požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **5.5.2021**, neboť jeho účelem je jen ověřit, zda záměr předložený v procesu EIA je z hlediska jeho vlivů na ŽP shodný se záměrem v tomto řízení (pozn.: což není, viz výše bod 3.4.).

Děti Země uzavírají, že krajský úřad se **bodem 4.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybí doklad o stavu plnění přípravné fáze záměru** z hlediska požadavků č. 1 až č. 14 závazného stanoviska EIA. Tvrzení krajského úřadu, že fáze I, což je fáze realizace záměru, nikoliv přípravy, je naplněna a je funkční, není mimoběžné, neboť nejde o přípravnou fázi záměru, ale jen o nepatrnou část fáze realizace záměru.

Z obsahu spisu tedy nelze bez takové analýzy konkrétně vyčíst, v jakém stadiu **přípravy záměr** je, které požadavky závazného stanoviska EIA jsou **pro fázi přípravy již splněné**, takže se k tomuto podkladu nemohly Děti Země a ostatní účastníci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu řádně seznámit a vyjádřit se k němu.

Krajský úřad rozhodl **v rozporu s § 2 odst. 4, § 3 a § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu** a také v rozporu s **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť se touto námítkou správně nezabýval, a navíc ve spise chybí žádaný doklad.

Krajský úřad tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 3. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

Ministerstvo zemědělství k této námítce konstatuje, že plněním jednotlivých fází záměru v rozsahu stanoveném podmínkami závazného stanoviska EIA se zabývají orgány ochrany přírody, zde konkrétně Ministerstvo životního prostředí (v ověřujícím závazném stanovisku EIA), případně orgány ochrany přírody na úrovni obcí s rozšířenou působností a krajského úřadu. Ve spise jsou doložena jednotlivá vyžadovaná závazná stanoviska, ze kterých vyplývá, že nebyl shledán rozpor s podmínkami závazného stanoviska EIA.

Jedním z podkladů rozhodnutí krajského úřadu je sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 6.5.2022, č.j. JMK 67730/2022, které uvádí, že orgán ochrany přírody vychází z přiložených zpráv biologického dozoru i vlastních poznatků dotčeného území a konstatuje, že všechna opatření fáze I byla realizována v souladu s příslušnou dokumentací, jsou úplná a přiměřeně funkční. Dalším podkladem je ověřující závazné stanovisko EIA Ministerstva životního prostředí. Tato námitka je tedy nedůvodná.

12. Závěr

Děti Země ve svém blanketním odvolání ze dne 10.8.2023 uvádějí, že odvolání z důvodů v něm uvedených o důvody doplní do 30 dní, tj. do 9.9.2023.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad ve svém usnesení ze dne 11.8.2023 svévolně tyto důvody nerespektoval, čímž neumožnil Dětem Země uplatňovat svá práva přiměřeným způsobem a nediskriminačně vůči např. žadatelům státu, u nichž se navržené lhůty pro doplnění odvolání správními orgány šikanózně nezkracují, tak Děti Země upozorňují, že proti usnesení krajského úřadu ze dne 11.8.2023 o uložení krátké lhůty 5 dní pro doplnění důvodů odvolání zašlou ve lhůtě, tj. do 5.9.2023, odvolání a své odvolání podruhé doplní do svého termínu, tj. do 9. 9. 2023, neboť ne všechny argumenty mohly již uplatnit.“

K podaným doplnění odvolání předložil spolek Děti Země následující přílohy:

Přílohy doplnění odvolání ze dne 28.8.2023:

- 1) vyjádření Biologické centra AV ČR, v. v. i., ze dne 1.2.2023 k vlivu způsobu vypouštění na koncentraci kyslíku v Dyji pod VD NM
- 2) část návrhu Povodí Moravy, s. p., na změnu manipulačního řádu pro dolní nádrž VD NM (2021, čtyři strany)
- 3) rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 15.8.2023, č.j. UOOU-03014/23-2 o zrušení rozhodnutí Povodí Moravy, s. p., o odmítnutí poskytnout informace dle žádosti č. 1 Děti Země
- 4) rozhodnutí Povodí Moravy, s. p., ze dne 23.8.2023, č.j. PM-37033/2023/5102 o odmítnutí poskytnout informace dle žádosti č. 2 Děti Země

Přílohy doplnění odvolání ze dne 11.9.2023:

- 1) sdělení Povodí Moravy ze dne 22.7.2021, č.j. PM-32578/2021 k řízení o povolení škodlivého zásahu dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny do biotopů 10 zvláště chráněných druhů živočichů záměrem

Jak již bylo uvedeno výše, dne 14.10.2024 pod č.j. MZE-72579/2024-15111 oznámilo Ministerstvo zemědělství, že bylo ukončeno shromažďování podkladů v odvolacím řízení. Uvedlo, že právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, mohou účastníci řízení uplatnit ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

Tohoto práva využil spolek Děti Země, který se dne 13.11.2024 vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Stejného dne se vyjádřil i spolek Voda z Tetčic.

Spolek Děti Země ve vyjádření ze dne 13.11.2024 nejprve popsal průběh řízení a úkonů spolku v něm.

Dále se v bodě 1. vyjádření věnoval rozsudku Krajského soudu v Brně 31A 1/2023-126. Tímto rozsudkem Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.10.2022, č.j. MZP/2022/560/7272, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021, kterým byla mj. udělena výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Citoval z rozsudku Krajského soudu v Brně a uvedl, že Krajský úřad Jihomoravského kraje bude muset v novém řízení o udělení výjimky uložit v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny způsob plnění podmínek případně nově povoleného škodlivého zásahu, který se týká hlavně fáze II záměru, včetně změny nakládání s povrchovými vodami. Dále bude muset na základě nových podkladů Povodí Moravy znovu dokládat kumulativní splnění všech podmínek § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny,

zejména v čem spočívá veřejný zájem na zvýšení vodní hladiny ve vodním díle o 35 cm. Dalším důsledkem rozsudku má být podle Děti Země povinnost Krajského úřadu Jihomoravského kraje v novém řízení prokázat, v čem reálně spočívají pozitivní vlivy záměru na dotčené území, pokud je obsah a účel záměru v rozporu s platným plánem péče. Jako poslední bod uvedl spolek, že bude muset Krajský úřad Jihomoravského kraje prokázat, zda je zvolené fázování na fázi II a fázi III vhodné, tedy zda by nemělo být pořadí obrácené.

Na základě rozsudku Krajského soudu v Brně upozornil spolek Ministerstvo zemědělství, že v důsledku zrušení povoleného škodlivého zásahu, jako významného podkladu pro jeho rozhodování o zákonnosti rozhodnutí krajského úřadu, je dle ustálené judikatury nezbytné, aby napadené rozhodnutí krajského úřadu zrušilo a vrátilo mu věc k novému rozhodování, a to do doby, než Povodí Moravy s.p. předloží krajskému úřadu nové rozhodnutí o povolení škodlivého zásahu fází II svého záměru.

Ministerstvo zemědělství k bodu 1 vyjádření spolku Děti Země uvádí, že rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2008, 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.02.2020, 10 As 289/2019-55).

Ministerstvo zemědělství opakuje, že k realizaci změny povolení k nakládání s vodami je nutné disponovat jak platným povolením změny nakládání s vodami, tak i rozhodnutím o udělení výše uvedené výjimky ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Aby předešlo možným nejasnostem a eliminovalo právní nejistotu ve věci, stanovilo výrokem II. vykonatelnost tohoto rozhodnutí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce podle § 56 odst. 1 a 2, písm. a) a c) o ochraně přírody a krajiny o výjimce ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

V bodě 2 vyjádření spolek Děti Země požaduje změnu podmínky č. 5 rozhodnutí krajského úřadu. Podmínka č. 5 obsahuje text: „*Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu ke schválení aktualizované manipulační řády vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*“ Děti Země požadují upravit znění takto: „*Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu a současně i Dětem Země žádost o zahájení řízení o změně manipulačních řádů vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž, a to nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*“

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu vyjádření sděluje, že jej shledává nedůvodným. Oprávněným ke schválení manipulačního řádu je krajský úřad, kterému je předkládána žádost a který tuto žádost bude projednávat. Pokud bude zahájeno řízení o schválení manipulačních řádů, může se spolek Děti Země přihlásit jako účastník řízení do tohoto řízení. Poté bude mít právo nahlížet do spisu, vznášet námítky, připomínky a případně i navrhnout důkazy do řízení. Ministerstvo zemědělství konstatuje, že vodní zákon umožňuje uložit vlastníkovu vodního díla předložit vodoprávnímu úřadu manipulační řád ke schválení. Neumožňuje však nařídít předložení manipulačního řádu jiným subjektům, jak navrhuje spolek Děti Země.

Pro podrobnější vypořádání tohoto bodu Ministerstvo zemědělství odkazuje na vypořádání totožné odvolací námítky č. 1.2. spolku Děti Země.

V bodě 3 vyjádření spolek Děti Země namítá, že mezi podklady rozhodnutí absentuje vyjádření Biologického centra AV ČR ze dne 1.2.2023 k otázkám vlivu vypouštění vody na koncentraci kyslíku v Dyji pod vodním díle Nové Mlýny, přičemž jeho obsah není zohledněn mezi podmínkami napadeného rozhodnutí krajského úřadu. Domnívá se, že by mělo

Ministerstvo zemědělství zohlednit obsah tohoto vyjádření a uložit novou podmínku dle jeho obsahu.

Ministerstvo zemědělství zde odkazuje na vypořádání k totožné odvolací námitce spolku Děti Země č. 2.2. a zopakuje závěr vypořádání námítky, tedy že vyjádření Biologického ústavu AV ČR v.v.i. se netýká změny nakládání s vodami, ale způsobu manipulace s vodou. Může být podkladem pro řízení o změně manipulačního řádu, respektive podkladem pro orgán ochrany přírody pro jeho závazné stanovisko vydávané pro řízení o schválení manipulačního řádu.

V bodě 4 vyjádření spolek Děti Země opětovně namítá rozpory v rozhodnutí krajského úřadu a žádá o přezkum závazného stanoviska EIA i ověřujícího závazného stanoviska EIA.

V bodě 4.1. namítá, že byl krajský úřad povinen převzít všechny podmínky podkladových závazných stanovisek, včetně stanovisek EIA. Namítá, že krajský úřad nepřevzal všech 37 požadavků závazného stanoviska EIA a nepřevzal přesné znění požadavků č. 33 a č. 37, ale jejich obsah libovolně přeformuloval.

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu vyjádření odkazuje na vypořádání totožné odvolací námítky Děti Země č. 3.1., kde je obsáhle vysvětleno, proč je názor Děti Země nesprávný, a proč nebylo tomuto požadavku vyhověno.

V bodě 4.2.1 předkládá spolek Děti Země náměty na změny vybraných požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 5.5.2021, a to požadavku č. 1, 4, 10, 11, 14, 15, 16, 20, 21, 30 a 33 závazného stanoviska EIA. V bodě 4.2.2. a 4.2.3. nesouhlasí se závazným stanoviskem ministra životního prostředí ze dne 9.10.2024, č.j. MZP/2024/290/1255, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko EIA i ověřující závazné stanovisko EIA, a to z důvodu rozporu s § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a rozporu závazného stanoviska ministra životního prostředí s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23.10.2024, 31 A 1/2023-126.

Nad rámec uvedených argumentů spolek Děti Země uvedl, že s odůvodněním odmítnutí jeho požadavků nesouhlasí, a nadále trvá na tom, že vybrané podmínky závazného stanoviska EIA je nutné změnit, a to nově z důvodu namítaného nesouladu závazného stanoviska EIA s ustanovením § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a z důvodu rozporu závazného stanoviska ministra životního prostředí s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23.10.2024, 31 A 1/2023-126.

Protože je kompetentním k vypořádání námětu Děti Země Ministerstvo životního prostředí, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství k bodu 4.2. vyjádření stanovisko Ministerstva životního prostředí.

Toto vyjádření zaslalo Ministerstvo životního prostředí dne 29.11.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1877. Uvedlo, že se k totožným návrhům vyjadřoval ministr životního prostředí v závazném stanovisku ze dne 9.10.2024, č.j. MZP/2024/290/1255, a všechny návrhy byly odmítnuty jako nedůvodné. Ohledně vypořádání návrhů spolku odkázalo na uvedené závazné stanovisko ministra životního prostředí.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že účastník řízení má právo napadnout v odvolacím řízení závazné stanovisko skrze odvolání proti jím podmíněnému rozhodnutí. Správní řád už ale nepočítá s tím, že by mohl v rámci odvolacího řízení napadat potvrzující závazné stanovisko a měl právo na vypořádání svých námitek proti němu. Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 29.11.2024, č.j. MZP/2024/290/1877, tedy nemá vliv na skutková zjištění a nelze jej považovat za nový podklad řízení. Ministerstvo zemědělství již proto neseznamovalo účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu s podklady rozhodnutí. Takový postup nemůže být považován za absenci procesního práva seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, naopak postup opačný by mohl vést k zacyklení řízení, kdy by bylo možno "obcházet" jednotlivá procení práva přes opakovaná vyjádření k podkladům rozhodnutí, které budou obsahovat vyjádření dotčeného orgánu k vyjádření účastníka atd.

Ministerstvo životního prostředí nejprve konstatovalo, že obecný nesouhlas s předchozím odmítnutím požadavků spolku nezakládá nezákonnost nebo věcnou nesprávnost napadených závazných stanovisek, a k jejich zrušení nebo změně není proto

žádný důvod. Namítaný nesoulad s § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v tom smyslu, že bez přistoupení na požadavky spolku a ponechání vybraných podmínek závazného stanoviska EIA ve stávajícím znění se závazné stanovisko EIA dostává do rozporu s tímto ustanovením zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. přestává být dle názoru spolku „objektivním odborným podkladem“, je třeba odmítnout jako nedůvodný. Ministerstvo životního prostředí opětovně odkázalo na závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 9.10.2024, č.j. MZP/2024/290/1255 a na odůvodnění odmítnutí požadavků spolku Děti Země.

K namítanému nesouladu s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23.10.2024, 31 A 1/2023-126, uvedlo, že spolek neuvádí, v čem spatřuje namítaný rozpor s tímto rozsudkem. Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že žádný rozpor závazného stanoviska ministra životního prostředí či závazného stanoviska EIA či ověřujícího závazného stanoviska nezjistilo. Ministerstvo zemědělství se s hodnocením Ministerstva životního prostředí ztotožňuje.

Ministerstvo zemědělství dále sděluje, že závěr byl posouzen dotčenými orgány a ze závazných stanovisek těchto dotčených orgánů vyplývá, že záměr není v rozporu s veřejnými zájmy. Rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.3.2008, č.j. 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.2.2020 č.j. 10 As 289/2019-55).

Ministerstvo zemědělství sděluje, že k realizaci změny povolení k nakládání s vodami je nutné disponovat jak platným povolením změny nakládání s vodami, tak i rozhodnutím o udělení výše uvedené výjimky ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Aby předešlo možným nejasnostem a eliminovalo právní nejistotu ve věci, stanovilo výrokem II. vykonatelnost tohoto rozhodnutí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce podle § 56 odst. 1 a 2, písm. a) a c) o ochraně přírody a krajiny o výjimce ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

V bodě 4.3. a 4.4. předkládají Děti Země další výhrady k obsahu závazného stanoviska EIA. Namítají rozpor závazného stanoviska ministra životního prostředí s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23.10.2024, 31 A 1/2023-126, a dále nedostatečné posouzení záměru z hlediska kumulace se záměrem výstavby dálnice D52 Pohořelice – státní hranice. Dále spolek zmiňuje námitku nezohlednění požadavků zjišťovacího řízení, metodologické chyby a nesprávnou aplikaci metodiky hodnocení vlivů na územní soustavy Natura 2000. Protože je kompetentním k vypořádání námětu Děti Země Ministerstvo životního prostředí, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství k bodu 4.2. vyjádření stanovisko Ministerstva životního prostředí.

Toto vyjádření zaslalo Ministerstvo životního prostředí dne 29.11.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1877. Nejprve se vyjádřilo k námitce spolku spočívající v tvrzení, že ze závazného stanoviska ministra životního prostředí vyplývá, že „záměr s navýšením objemu vody ve VD NM představuje veřejný zájem a že záměr v rozporu s plánem péče není, příp. nevýznamně.“, což spolek považuje za rozporné s rozsudkem Krajského soudu v Brně. Toto tvrzení nemá podle názoru Ministerstva životního prostředí oporu ve skutečnosti, protože závazné stanovisko ministra životního prostředí ani závazné stanovisko EIA neuvádí a ani z obsahu těchto stanovisek nevyplývá, že by se v procesu EIA stanovovalo, zda se jedná o záměr ve veřejném zájmu nebo nejedná. Ani účelem procesu EIA takové stanovení není. Toto nicméně nepřímou potvrzuje i Krajský soud v Brně v uvedeném rozsudku v odst. 27, ve kterém mimo jiné uvádí: „...*Veřejný zájem na provedení fáze II záměru nevyplývá z hodnocení*

dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny či ze stanoviska EIA (tyto dokumenty pracují se záměrem jako s faktem a nezkoumají existenci veřejného zájmu na jeho provedení, případně bez dalšího vychází jen z tvrzení Povodí Moravy), ani z předložených návrhů manipulačních řádů pro střední a dolní nádrž.“ Svě tvrzení spolek dále nijak podrobněji neodůvodňuje ani nenabízí žádné vysvětlení, jak k namítanému tvrzení dospěl.

Zde Ministerstvo zemědělství doplňuje, že veřejný zájem je tzv. neurčitý právní pojem, který je dle stávající judikatury Ústavního soudu nutno interpretovat vždy v konkrétním případě s ohledem na konkrétní okolnosti případu. Veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč ten který veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce (zde o změně nakládání s vodami), a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit. Nemohlo být proto účelem procesu EIA deklarovat veřejný zájem ve věci. Naopak, úkolem krajského úřadu ve zde řešeném řízení bylo poměřit různé veřejné zájmy, zde například na ochraně významného krajinného prvku, památkové péči, zásobování vodou atp., a následně vydat rozhodnutí, v němž by soulad všech požadavků vyhodnotil. Vzhledem k tomu, že krajský úřad disponoval všemi potřebnými závaznými stanovisky dotčených orgánů, ze kterých bylo zřejmé, že jimi chráněné veřejné zájmy nejsou záměrem ohroženy a záměr s nimi není v rozporu, rozhodl krajský úřad tak, že lze vyhověl žádosti a změnu povolení k nakládání s vodami povolil.

Druhá část tvrzení se týká plánu péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž, přičemž spolek uvádí, že ze závazného stanoviska ministra životního prostředí vyplývá, že záměr není s plánem péče v rozporu, příp. je, ale nevýznamně, což dle námítky spolku znamená, že závazné stanovisko ministra životního prostředí je v rozporu s rozsudkem Krajského soudu v Brně. Ani toto tvrzení spolku však nemá oporu ve skutečnosti. Závazné stanovisko ministra životního prostředí se námitkou souladu či nesouladu s plánem péče zabývalo např. na str. 15, kde je mimo jiné uvedeno: „...K uvedenému námitce konstatují, že v procesu EIA byl soulad či nesoulad s plánem péče řešen, a to jak v dokumentaci EIA, tak ve vyjádřeních k této dokumentaci a v posudku EIA, přičemž z žádného dokumentu nevyplývá, že je záměr s plánem péče plně v souladu, naopak je zřejmé, že hlavním parametrem záměru jdoucím nad rámec plánu péče je změna režimu kolísání hladin ve střední nádrži a zvětšení max zásobního prostoru, a tedy i max. hladiny běžné manipulace.“ Toto konstatování je tak zcela v souladu se zjištěními Krajského soudu v Brně v uvedeném rozsudku. Ani toto své výše uvedené tvrzení spolek dále nijak podrobněji neodůvodňuje a ani nenabízí žádné vysvětlení, jak k namítanému tvrzení dospěl. Námitku proto Ministerstvo životního prostředí odmítlo jako nedůvodnou. Ministerstvo zemědělství se s těmito závěry zcela ztotožňuje.

K námitce spolku, týkající se posouzení záměru z hlediska kumulace se záměrem výstavby dálnice D52 Pohořelice – státní hranice, nezohlednění požadavků zjišťovacího řízení, metodologické chyby a nesprávné aplikaci metodiky hodnocení vlivů na územní soustavy Natura 2000, Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že souběh záměru s realizací D52 se nepředpokládá, možnost částečného souběhu realizace záměru se stavbou D52 však nelze vyloučit zcela. Z tohoto důvodu byly v závazném stanovisku EIA stanoveny podmínky č. 11 a 30, které oznamovateli ukládají povinnost každoročního ověřování možnosti kumulace záměru se záměrem výstavby dálnice D52 a poté v případě potřeby provést koordinaci prací v rámci tohoto záměru s kompenzačním opatřením výstavby akce D52. Aktuální námitka spolku byla uplatněna již v rámci dřívějšího odvolání spolku, Ministerstvo zemědělství tedy odkazuje na vypořádání námítky č. 3.2.2.1.

V bodě 4.5. spolek Děti Země namítá, že krajský úřad postupoval nezákonně, když do svého rozhodnutí nezahrnul všech pět požadavků ověřovacího závazného stanoviska EIA a uvádí, že byl povinen převzít všechny podmínky podkladových závazných stanovisek, včetně stanovisek EIA.

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu vyjádření odkazuje na vypořádání totožné odvolací námítky Děti Země č. 3.1., kde je podrobně vysvětleno, proč je názor Děti Země nesprávný a požadavku spolku nelze vyhovět.

V bodě 4.6. se spolek vyjadřuje k obsahu ověřujícího závazného stanoviska EIA a požaduje, aby ministr životního prostředí provedl přezkum všech pěti podmínek ověřujícího závazného stanoviska EIA. Dále se neztotožňuje s výsledkem posouzení jejich odvolacích námitek ministrem životního prostředí a požaduje, aby Ministerstvo zemědělství zajistilo nový přezkum ověřujícího závazného stanoviska EIA, neboť nastaly nové skutečnosti (zde odkazují na rozsudek Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023-126 ze dne 23.10.2023).

Protože je kompetentním k vypořádání námětu Děti Země Ministerstvo životního prostředí, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství k bodu 4.2. vyjádření stanovisko Ministerstva životního prostředí. Toto vyjádření zaslalo Ministerstvo životního prostředí dne 29.11.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1877. Uvedlo, že stejné námítky byly uplatněny již v rámci odvolání a ministr životního prostředí se k nim již vyjádřil v závazném stanovisku ministra životního prostředí a odmítl je jako nedůvodné.

Ministerstvo životního prostředí ve vyjádření konstatuje, že nesouhlas spolku s tím, že ministr životního prostředí nepřistoupil na dřívější požadavky spolku uvedené v rámci jeho odvolání nezakládá nezákonnost či věcnou nesprávnost ověřujícího závazného stanoviska. Důvody pro zrušení či změnu tohoto stanoviska nevyplývají ani z rozsudku Krajského soudu v Brně a ani spolek ve svém vyjádření žádné podrobnější odůvodnění svých námitek nenabízí, tzn. nenabízí žádné vysvětlení, proč se domnívá, že by měl mít rozsudek Krajského soudu v Brně dopad na zákonnost či věcnou správnost tohoto závazného stanoviska či pochybnost v této věci.

K části námítky, týkající se nových skutečností, tedy rozsudku Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023-126 ze dne 23.10.2023, Ministerstvo zemědělství odkazuje na odůvodnění k bodu 1 vyjádření spolku Děti Země a na vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 29.11.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1877 k předchozím bodům.

V bodě 5. spolek Děti Země požaduje, aby Ministerstvo zemědělství zajistilo nový přezkum 4 závazných stanovisek o souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, tedy závazného stanoviska Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí ze dne 28.7.2021, č.j. MUH/53921/21/321, závazného stanoviska Městského úřadu Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 29.7.2021, č.j. MUBR 93152/2021, závazného stanoviska Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 30.7.2021, č.j. MUMI21035013 a závazného stanoviska Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí ze dne 30.1.2023, č.j. MUPO-3036/2023/ZP/WAJ. Důvodem by měl být opět rozsudek Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023-126. Dalším důvodem mělo být, že je nepřezkoumatelným postup správního orgánu, pokud ve svém postupu použije závary znalce a neuvede svůj názor.

Ministerstvo zemědělství sděluje, že přezkum těchto závazných stanovisek již proběhl a do spisu byla vložena veškerá přezkumná závazná stanoviska nadřízených správních orgánů. Tato závazná stanoviska byla souhlasná. Ministerstvo zemědělství dále odkazuje na vypořádání bodu 1 vyjádření Děti Země a sděluje, že požadavek na nový přezkum závazných stanovisek není důvodný.

Dále si Ministerstvo zemědělství vyžádalo vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje k bodu 5. Toto vyjádření zaslal Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 26.11.2024 pod č.j. JMK 165455/2024 (doručeno dne 2.12.2024). Nejprve konstatoval, že pokud správní orgán ve svém postupu použije závěry znalce týkající se věcné stránky věci, není nepřezkoumatelný, což uvedl již v předmětném potvrzujícím závazném stanovisku. K rozsudku Krajského soudu v Brně uvedl, že důvody, které vedly ke zrušení předmětné výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, se nijak nedotýkají souhlasů do významných krajinných prvků (jde o stanovení kontrol, neprokázání existence veřejného zájmu, rozpor s plánem péče). Ostatně součástí rozhodnutí ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021 je i souhlas k zásahu do

významných krajinných prvků, a k tomuto se Krajský soud v Brně ve svém rozsudku nijak nevyjádřil.

Děti Země v tomto bodě dále upozornily, že v případě souhlasu Městského úřadu Pohořelice se zásahem do významného krajinného prvku je odkaz krajského úřadu na své rozhodnutí ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2022, a na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.10.2022, č.j. MZP/2022/560/727 nyní nepřípadný, protože Krajský soud v Brně svým rozsudkem ze dne 23.10.2023, 31 A 1/2023-126 zrušil rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.10.2022, přičemž z rozsudku vyplývá, že Ministerstvo životního prostředí zruší rozhodnutí Krajského úřad Jihomoravského kraje ze dne 7.2.2022. Krajský úřad Jihomoravského kraje reagoval na tuto námitku s tím, že odkaz na rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2022, je uveden v potvrzujícím závazném stanovisku pouze z důvodu objasnění kompetencí k vydání souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku mezi dotčenými orgány. Případné zrušení rozhodnutí krajského úřadu tak nemůže mít vliv na předmětná závazná stanoviska a Ministerstvo zemědělství se s těmito závěry zcela ztotožňuje.

V bodě 6 vyjádření spolek Děti Země požaduje předložení studie, která by vyhodnotila hlavně vodohospodářský a ekologický stav obou nádrží Nové Mlýny např. v letech 2012 až 2022 a odkazuje na obdobnou studii „VD Nové Mlýny: Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži“, zpracovanou VUT Brno v říjnu 2010, kterou předložilo Povodí Moravy, s.p. do předchozího řízení o povolení k nakládání s vodami, zakončeného rozhodnutím krajského úřadu ze dne 2.2.2012.

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu vyjádření odkazuje na vypořádání totožné odvolací námítky Děti Země č. 5. (5.1., 5.2. a 5.3.), kde je podrobně vysvětleno, proč je požadavek Děti Země nesprávný a požadavku spolku nelze vyhovět.

V bodě 7, 8, 9 a 10 vyjádření Děti Země namítají, že není důvod pro zvýšení hladiny. Domnívají se, že pokud objem vody nebude stačit nyní ani v budoucnu, mělo Povodí Moravy, s.p. doložit konkrétní rozsah dosavadního využívání vody z vodohospodářského hlediska a krajský úřad měl studiemi či jinými podklady prokázat, v jakém rozsahu byla od cca roku 2012 provedena plánovaná opatření na ochranu přírody a zda jsou funkční a dostatečná, a pokud nikoliv, mělo by prokázat, proč je nutné zvýšit objem vody, ačkoliv lze realizovat zájmy ochrany přírody i bez této změny. Dále uvádějí, že chybí podklady, ze kterých by byl zřejmý důvod pro zvýšení hladiny a naplnění vodohospodářských, ekologických, bezpečnostních funkcí, dále pro závlahy a zmiňují bezpečnostní rizika hrází. Rovněž uvádí, že záměr Povodí Moravy je v rozporu s plánem péče.

Ministerstvo zemědělství k vypořádání těchto bodů vyjádření odkazuje na vypořádání totožné odvolací námítky Děti Země č. 5 a také č. 6, 7, 8 a 9.

Protože je kompetentním k vypořádání údajného rozporu s plánem péče Děti Země Ministerstvo životního prostředí, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství k bodu 7, 8, 9 a 10 vyjádření stanovisko Ministerstva životního prostředí. Toto vyjádření zaslalo Ministerstvo životního prostředí dne 29.11.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1877. Uvedlo, že je možné se v této věci ztotožnit se závěry Krajského soudu v Brně, které jsou uvedeny na str. 9-10 v bodech 32 až 36 rozsudku. Z těchto závěrů vyplývá, že podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je plán péče o národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo přírodní památky a jejich ochranná pásma nebo o chráněné krajinné oblasti odborný a koncepční dokument ochrany přírody, která na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Pro fyzické ani právnické osoby není závazný.

Ze závěrů soudu dále vyplývá, že plán péče je jako odborný dokument zcela klíčový pro rozhodování orgánů ochrany přírody a je zákonným podkladem pro vydávání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se plán péče o uvedení zvláště chráněná území zpracovává zpravidla

na dobu 10 let, nemůže dostatečně flexibilně reagovat na případné nové skutečnosti, potřeby a zájmy, které se v průběhu je platnosti mohou vyskytnout. Z tohoto důvodu by nebylo účelné na plány péče nahlížet jako na něco nepřekročitelného, od čeho se orgány ochrany přírody nemohou odchýlit. Každému takovému odchýlení však musí předcházet důkladné vyhodnocení možných dopadů zamýšleného zásahu na předmět ochrany zvláště chráněného území a takovýto postup musí být vždy odpovídajícím způsobem odůvodněn. Ministerstvo zemědělství se s těmito závěry zcela ztotožňuje.

V bodě 11 vyjádření Děti Země namítají, že ve spise absentují doklady o stavu plnění plánu péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026.

Protože je kompetentním k vypořádání námětu Děti Země Ministerstvo životního prostředí, vyžádalo si Ministerstvo zemědělství k bodu 11. vyjádření stanovisko Ministerstva životního prostředí. Toto vyjádření zaslalo Ministerstvo životního prostředí dne 29.11.2024 pod č.j. MZP/2024/290/1877. Z vyjádření (viz výše) vyplývá, že plán péče je podkladem pro rozhodování orgánů ochrany přírody, nikoliv vodoprávního úřadu, a je tedy nadbytečné, aby ve spise o povolení změny nakládání s vodami byl tento dokument založen.

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu vyjádření sděluje, že ve spise jsou doložena závazná stanoviska orgánů ochrany přírody a závazná stanoviska EIA, která se týkala souladu změny nakládání s vodami se zákonem o ochraně přírody a krajiny (viz také vypořádání námítky 4 spolku Děti Země).

V bodě 12 vyjádření Děti Země namítají, že ve spisu chybí popis plnění požadavků závazného stanoviska EIA, konkrétně doložení plnění celé přípravy záměru.

Ministerstvo zemědělství k vypořádání této námítky odkazuje na vypořádání obdobné odvolací námítky 3.1. odvolání spolku Děti Země. Ministerstvo zemědělství uvádí, že závazné stanovisko EIA obsahovalo podmínky, které pro povolení k nakládání s vodami nestanovily žádné limity, protože se povolení k nakládání s vodami netýkaly. Závazná stanoviska EIA byla vydána k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. Tento záměr je členěn na tři fáze, kdy se jednotlivé podmínky závazných stanovisek EIA týkají různých fází záměru. Změna povolení k nakládání s vodami je součástí fáze II záměru. Skutečnost, že krajský úřad neuvedl všechny podmínky závazného stanoviska EIA do svého rozhodnutí, nepovažuje Ministerstvo zemědělství za chybu. Ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost správního orgánu do výroku rozhodnutí zahrnout podmínky závazného stanoviska, které se povolované věci netýkají. Takový postup by mohl být spíše matoucí.

Tento názor Ministerstva zemědělství je v souladu například s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2021, 6 As 206/2021-51. Navíc samotné Ministerstvo životního prostředí v ověřujícím závazném stanovisku EIA stanovilo, že mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny tři konkrétní podmínky, týkající se povolení k nakládání s vodami a manipulačního řádu (podmínky 1 – 3) ověřujícího závazného stanoviska EIA), a dále v podmínce 4 stanovilo, že „*Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny další relevantní podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2021/710/2187 ze dne 5.5.2021*“. Rovněž Ministerstvo životního prostředí, jako orgán EIA, který podmínky k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ stanovil, tedy nevyžadovalo uvedení všech podmínek závazného stanoviska EIA do rozhodnutí krajského úřadu o povolení k nakládání s vodami.

Spolek Voda z Tetčic ve vyjádření ze dne 13.11.2024 nejprve v bodě 1.1) zopakoval námítku podjatosti krajského úřadu, kterou již vznesl v průběhu řízení u krajského úřadu. Dále uvedl, že podle jeho názoru je podjatý i odvolací orgán, Ministerstvo zemědělství.

K námítce podjatosti krajského úřadu Ministerstvo zemědělství sděluje, že námítka podjatosti ředitele i zaměstnanců Krajského úřadu Jihomoravského kraje byla řešena

v samostatném řízení, kdy Ministerstvo zemědělství rozhodlo usnesením ze dne 22.6.2023, č.j. MZE-60153/2023-15111, že ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a jemu podřízené úřední osoby pracovně zařazené do Krajského úřadu Jihomoravského kraje nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení vedeného pod spis. zn. S – JMK 755/2023 OŽP-Bou ve věci schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž a dolní nádrž.

Ve věci podjatosti odvolacího orgánu Ministerstvo zemědělství sděluje, že z organizačního řádu Ministerstva zemědělství vyplývá, že odvolacím orgánem je odbor vodohospodářské politiky. Tento tedy dne 18.11.2024 pod č.j. MZE-81220/2024-15111 předal námitku představenému, vrchnímu řediteli sekce vodního hospodářství, který usnesením ze dne 25.11.2024, č.j. MZE-82716/2024-15111, rozhodl, že odbor vodohospodářské politiky není podjatý.

V bodě 1.2) vyjádření spolek Voda z Tetčic namítl nepřezkoumatelnost závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí. Domnívá se, že pokud správní orgán jen opíše názory znalce bez uvedení vlastního uvážení, nemůže závazné stanovisko obstát a je nepřezkoumatelné.

K tomuto bodu vyjádření Ministerstvo zemědělství sděluje, že z něj není zřejmé, jakého závazného stanoviska se týká. Dovozuje, že je myšleno závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí ze dne 4.1.2024, č.j. JMK 2153/2024, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 27.1.2023, č.j. MUPO-4785/2023/SU/SOP. U tohoto závazného stanoviska spolek namítal, že správní orgán prvního stupně pouze opsal závěry znalce bez vlastního uvážení.

V tomto závazném stanovisku ze dne 4.1.2024, č.j. JMK 2153/2024, krajský úřad uvedl, že správní orgán (zde myšleno Městský úřad Pohořelice) vycházel při posouzení věci z předložených podkladů a části textu citoval pouze pro uvedení do širšího kontextu a zejména proto, aby Povodí Moravy zdůraznil, že pro realizaci III. fáze opatření bude třeba si vyžádat další závazné stanovisko orgánu státní památkové péče.

Ministerstvo zemědělství dále poznamenává, že pokud je posudek znalce podkladem rozhodnutí (či zde závazného stanoviska), je samozřejmě možné závěry znalce využít, a pokud se s nimi správní orgán ztotožní, uvést je jako jeden z důvodů pro vydání rozhodnutí či závazného stanoviska.

Ministerstvo zemědělství k tomuto bodu vyjádření dále sděluje, že správní řád umožňuje buďto změnu či potvrzení závazného stanoviska na vyžádání odvolacího orgánu v rámci odvolacího řízení (§ 149 odst. 7 správního řádu), nebo přezkum tohoto závazného stanoviska mimo odvolací řízení. Neumožňuje však „přezkum přezkumu“, tedy neumožňuje řetězení přezkoumávání závazných stanovisek, kdy by prvostupňové závazné stanovisko bylo přezkoumáno nadřízeným správním orgánem, a toto závazné stanovisko bylo dále přezkoumáno jemu nadřízeným správním orgánem a tak dále. Námitku proto shledalo nedůvodnou.

V bodě 2 vyjádření se spolek Voda z Tetčic věnoval rozsudku Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023-126 ze dne 23.10.2023. Tímto rozsudkem Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.10.2022, č.j. MZP/2022/560/7272, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021, kterým byla mj. udělena výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Domnívá se, že protože výjimka nyní neexistuje, nemůže rozhodnutí krajského úřadu nabýt právní moci a musí být zrušeno z úřední povinnosti.

Jak již Ministerstvo zemědělství uvedlo k bodu 1 vyjádření spolku Děti Země, rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno

z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.3.2008, 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.2.2020, 10 As 289/2019-55).

Ministerstvo zemědělství opakuje, že k realizaci změny povolení k nakládání s vodami je nutné disponovat jak platným povolením změny nakládání s vodami, tak i rozhodnutím o udělení výše uvedené výjimky ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Aby předešlo možným nejasnostem a eliminovalo právní nejistotu ve věci, stanovilo výrokem II. vykonatelnost tohoto rozhodnutí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce podle § 56 odst. 1 a 2, písm. a) a c) o ochraně přírody a krajiny o výjimce ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

V bodě 3) vyjádření spolek Voda z Tetčic namítá nečinnost Ministerstva zemědělství, kdy jedním z podkladů rozhodnutí je závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí ze dne 19.12.2023, č.j. JMK 179054/2023, a kdy tedy od jeho vydání uplynulo již deset měsíců a teprve nyní se mohou odvolatelé vyjádřit k jeho obsahu.

Ministerstvo zemědělství k této námitce sděluje, že seznámení účastníků řízení s podklady rozhodnutí a možnost vyjádřit se k nim podle § 36 odst. 3 správního řádu jim byla umožněna po obdržení všech podkladů rozhodnutí. Posledním obdrženým podkladem bylo závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 9.10.2024, č.j. MZP/2024/290/1255, a dne 14.10.2024 pod č.j. MZE-72579/2024-15111 oznámilo Ministerstvo zemědělství, že bylo ukončeno shromažďování podkladů v odvolacím řízení a umožnilo účastníkům řízení uplatnit jejich práva. Uplynulo tedy 5 kalendářních dní mezi obdržením posledního podkladu rozhodnutí a seznámením účastníků řízení s podklady rozhodnutí.

Ministerstvo zemědělství tedy neshledalo při hodnocení výše uvedeného postupu Krajského úřadu v rámci přezkoumání předmětného rozhodnutí žádné pochybení, které by způsobovalo nezákonnost rozhodnutí, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo zemědělství dále odůvodňuje výrok II. tohoto rozhodnutí. Opakuje již výše uvedené, tedy že důvodem pro výrok II rozhodnutí bylo vydání rozsudku Krajského soudu v Brně 31 A 1/2023-126 ze dne 23.10.2023. Tímto rozsudkem Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.10.2022, č.j. MZP/2022/560/7272, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 7.2.2022, č.j. JMK 181672/2021, kterým byla mj. udělena výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny je samostatným správním rozhodnutím o žádosti a má samostatný předmět řízení. Závazně se jím určuje, zda konkretizovaný záměr, který hodlá žadatel učinit, je, nebo není možno z hlediska zvýšené ochrany přírody na daném území připustit. Ve stavu k tomuto předmětu řízení jde o rozhodnutí konečné, a to přestože k vlastní realizaci záměru je třeba dalších rozhodnutí. Jde o příklad typického řetězení jinak samostatných správních rozhodnutí, kdy zamýšlený zásah lze realizovat výlučně v případě pozitivní podoby všech. Nejde proto o akt předběžné povahy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.3.2008, 6 As 48/2006-118; případně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.2.2020, 10 As 289/2019-55).

Ministerstvo zemědělství opakuje, že k realizaci změny povolení k nakládání s vodami je nutné disponovat jak platným povolením změny nakládání s vodami, tak i rozhodnutím o udělení výše uvedené výjimky ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště

chráněných druhů rostlin a živočichů. Aby předešlo možným nejasnostem a eliminovalo právní nejistotu ve věci, stanovilo výrokem II. vykonatelnost tohoto rozhodnutí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce podle § 56 odst. 1 a 2, písm. a) a c) o ochraně přírody a krajiny o výjimce ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze, vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, dále odvolat.

Praha 10. 1. 2025

Ing. Daniel Pokorný
ředitel odboru

Obdrží:

Do vlastních rukou účastníci řízení:

- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno – DS

Ostatní účastníci řízení v souladu s § 80 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou:

- Vodní díla – TBD, a. s. Brno, Studená 2, 638 00 Brno
- Město Mikulov, Náměstí 1, 692 20 Mikulov
- Město Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče
- Město Břeclav, nám. T. G. Masaryka 10, 690 81
- Město Podivín, Masarykovo nám. 180, 691 45
- Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23, Pohořelice
- Obec Bulhary 76,691 89
- Obec Lednice, Zámecké nám.70, 691 44
- Obec Milovice 38, 691 88
- Obec Pavlov 78, 690 02
- Obec Přítluky, Obecní 11, 690 02 Břeclav 2
- Obec Rakvice, Náměstí 20, 691 03
- Obec Šakvice, Hlavní 12, 691 67
- Obec Dolní Věstonice 7, 692 01
- Obec Ivaň 267, Břeclav 2, 690 02
- Obec Strachotín, Osvobození 87, 692 01
- Rybníkářství Pohořelice, a. s., Vídeňská 717, 691 23
- Lesy ČR, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
- VIA AQUA, s. r. o., Žižkovská 188, 691 02 Velké Bílovice

- PPS AGRO, a. s. Strachotín, Nová 161, 692 01 Mikulov
 - Ing. Jakubčík Zdeněk, Šakvice 298, 691 67
 - FOSFA, a. s., Hraniční 268, 691 41, Břeclav – Poštorná
 - BREAGRO, s. r. o., Luční 382, 691 54 Týnec
 - GUMOTEX, a. s., Mládežnická 3, Břeclav, 690 75 Břeclav
 - Moravský rybářský svaz, z. s., Soběšická 83, 614 00 Brno
 - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11A, 130 00 Praha
 - ZEPRO akciová společnost, Družstevní 152, 691 04 Přítluky
 - TJ TATRAN Poštorná, Lesní 878/10, 691 14 Břeclav
 - Voda z Tetčic, z. s. Hybešova 178, 664 17 Tetčice
 - Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno
 - Spolek Obchvat, z. s., Stojanova 766/7, 699 02 Znojmo
 - Egeria, z. s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
- dále se doručí veřejnou vyhláškou další dotčená veřejnost včetně vlastníků pozemků uvedených v příloze

Dotčené orgány:

1. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, Černé Pole, 602 00 Brno 2 – DS jaaai36
2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
3. Městský úřad Pohořelice, vodoprávní úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
4. Městský úřad Pohořelice, orgán ochrany přírody a krajiny, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
5. Městský úřad Pohořelice, orgán památkové péče, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
6. Městský úřad Hustopeče, orgán ochrany přírody a krajiny, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna – DS z34bt3y
7. Městský úřad Břeclav, orgán ochrany přírody a krajiny, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – DS fesbhyp
8. Městský úřad Mikulov, orgán ochrany přírody a krajiny, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov – DS wp6bvkp
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivu na životní prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10 – DS 9gsaax4
10. Česká inspekce životního prostředí, oddělení ochrany vod, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – DS 6umdzr3
11. Státní plavební správa, pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640, 750 00 Přerov – DS nkuiu4z
12. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
13. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
14. Ministerstvo zdravotnictví, oddělení Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2 – DS pv8aaxd
15. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 – DS 9gsaax4
16. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 932/6, 110 00 Praha 1 – DS 26iaava

Veřejná vyhláška - Úřední deska Ministerstva zemědělství – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno: Ing. Halka Němcová _____
Sejmuto: Ing. Halka Němcová _____

Veřejná vyhláška - Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství (www.eagri.cz) – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:
Sejmuto:

Veřejná vyhláška - Úřední deska příslušného obecního úřadu
(§ 25 odst. 3 správního řádu)

Žádá se o bezodkladné vyvěšení usnesení na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů. Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí usnesení Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správě povodí:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
2. Městský úřad Mikulov, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov – DS wp6bvkp
3. Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
4. Městský úřad Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna – DS z34bt3y
5. Městský úřad Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – DS fesbhyp
6. Městský úřad Podivín, Masarykovo nám. 180/20, 691 45 Podivín – DS 47gbzwnw
7. Obecní úřad Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 691 81 Březí u Mikulova – DS yc4azyi
8. Obecní úřad Bulhary, Bulhary 88, 691 89 Bulhary – DS ifmbmje
9. Obecní úřad Dolní Dunajovice, Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice – DS e6bber8
10. Obecní úřad Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 67, 692 01 Dolní Věstonice – DS 27wbep3
11. Úřad městyse Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec – DS gw9bek2
12. Obecní úřad Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice – DS 3bbbdwy
13. Obecní úřad Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 691 81 Březí u Mikulova – DS bwra2dj
14. Obecní úřad Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice – DS yxpb7v
15. Obecní úřad Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice – DS zraaz65
16. Obecní úřad Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly – DS k4pbcdk
17. Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky – DS hdnbi2n
18. Obecní úřad Pavlov, Na Návsí 88, 692 01 Mikulov na Moravě – DS 4kybb4e
19. Obecní úřad Přítluky, Obecní 11, 691 04 Přítluky – DS b74a2tr
20. Obecní úřad Pouzdřany, Hlavní 99, 691 26 Pouzdřany – DS fc8a2u6
21. Obecní úřad Rakvice, Náměstí 22, 691 03 Rakvice – DS azjb2vh
22. Obecní úřad Strachotín, Osvobození 87, 693 01 Hustopeče u Brna – DS z2ma2kb
23. Obecní úřad Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice – DS r8sa25x
24. Obecní úřad Zaječín, Školní 401, 691 05 Zaječín – DS 3iwbjwr

Na vědomí:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno – DS

Po nabytí právní moci:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno + spisová dokumentace

Příloha:

- přehled pozemků dotčených zátopou vodních děl:

Seznam pozemků – Nové Mlýny střední nádrž		
Parcelní číslo	Vlastník, právo hospodaření	Katastrální území
1929/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1929/28	Sahulová Jiřina, Děčínská 226, 47107 Žandov	D.Věstonice
	Škrhákova Libuše, Lípová 68, 69181 Horní Věstonice	D.Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1929/6	Záviška Marek, Krapkova 3119/93, 67181 Znojmo	D.Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1929/7	Pospíchal Miroslav, Řadová 865/29, 69145 Podivín	D.Věstonice
	Šale Pavel, Bedřichovická 554/1, Slatina, 62700 Brno	D.Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1929/8	SJM Sasínek Jaromír Ing. a Sasínková Blažena, Školní 114, 69129 Dolní Věstonice	D.Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1491/60	Záviška Marek, Krapkova 3119/93, 67181 Znojmo	D.Věstonice
1491/61	Pospíchal Miroslav, Řadová 865/29, 69145 Podivín	D.Věstonice
	Šale Pavel, Bedřichovická 554/1, Slatina, 62700 Brno	D.Věstonice
1491/64	SJM Sasínek Jaromír Ing. a Sasínková Blažena, Školní 114, 69129 Dolní Věstonice	D.Věstonice
1800/4	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
2085/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2001	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2007	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2002	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
st. 520	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3510/35	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3514/6	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3727	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3728	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3729	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3736	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3737	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3738	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3743	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3744	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3745	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3746	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3751	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3752	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3753	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3754	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3759	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3760	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice

4952	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
4977	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3514/5	Machala Radim, Lípová 79, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Machala Tibor, U Hřiště 133, 69129 Dolní Věstonice	H. Věstonice
	Machalová Jana, Morušová 224, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Štefanová Svatava MUDr., Za kovárnou 213, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3510/28	Machala Radim, Lípová 79, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Machala Tibor, U Hřiště 133, 69129 Dolní Věstonice	H. Věstonice
	Machalová Jana, Morušová 224, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Štefanová Svatava MUDr., Za kovárnou 213, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3514/7	Potomová Stanislava, Lípová 70, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
3510/36	Potomová Stanislava, Lípová 70, 69181 Horní Věstonice	H. Věstonice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	H. Věstonice
5429	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5430	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5432	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5433	Jung Kamil Mgr. et Mgr., Záhumní 961, 69102 Velké Bílovice	Mušov
5434	Kupková Eva, č. p. 79, 67153 Jevišovice	Mušov
5435	Galia Josef, č. p. 55, 69130 Vlasatice	Mušov
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5436	Kupková Eva, č. p. 79, 67153 Jevišovice	Mušov
5437	Bindr Jaroslav, Húskova 1041/10, Černovice, 61800 Brno	Mušov
	Dvořák Josef, Čeloudova 1107/74, Horka-Domky, 67401 Třebíč	Mušov
	Grafnetterová Hana, U krčské vodárny 947/45, Krč, 14000 Praha 4	Mušov
5438	Růžičková Jana, Lidická 1270/10, 69201 Mikulov	Mušov
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
st.53	Obec Pasohlávky, č. p. 1, 69122 Pasohlávky	Mušov
5439	Holan Josef, Nemocniční 1192, 78391 Uničov	Mušov
	Holan Matěj, č. p. 72, 78346 Luběnice	Mušov
	Kocourková Hana, Kachlíkova 890/13, Bystrc, 63500 Brno	Mušov
	Svobodová Dana, Králova 1668, 66601 Tišnov	Mušov
	Zrník Jan, náměstí 9. května 4, 79305 Moravský Beroun	Mušov
5444	Jung Kamil Mgr. et Mgr., Záhumní 961, 69102 Velké Bílovice	Mušov
5445	Zajíček Jaroslav, Rudé armády 594, 69185 Dolní Dunajovice	Mušov
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5446	Časarová Zlata, Škultétyho 533/24, 94912 Nitra - Klokočina, Slovenská republika	Mušov
	Kellnerová Anna, Mandloňová 153, 69181 Horní Věstonice	Mušov
	Mikulanec Václav, Višňová 96, 69181 Horní Věstonice	Mušov
	Mlčůch Marek, Kpt. Jaroše 1382/3, 69201 Mikulov	Mušov
	Šťastná Božena, Pod zámek 762, 69142 Valtice	Mušov

	Tóth Josef, Beethovenova 451/8, 94911 Nitra - Klokočina, Slovenská republika	Mušov
5447	Ingr Vladimír, č. p. 143, 69122 Pasohlávky	Mušov
5441	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5442	Kolodějová Vladimíra, Polní 337/17, Štýřice, 63900 Brno	Mušov
	Musil Martin, Komenského 129, 66456 Blučina	Mušov
5440	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
5428	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Mušov
2934	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Iváň
3032	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Iváň
2853	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Iváň
2808	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Pouzdrňany
2807	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Pouzdrňany

Seznam pozemků – Nové Mlýny dolní nádrž		
Parcelní číslo	Vlastník, právo hospodaření	Katastrální území
555/2	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/57	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/58	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/59	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/60	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/61	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/62	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/63	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/64	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/65	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/66	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/67	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/68	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/69	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/70	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/71	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/72	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/73	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/74	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova

555/168	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/172	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/175	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/177	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/181	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
2604	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
555/80	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
	Sasín Stanislav, č. p. 88, 66465 Malešovice	Milovice u Mikulova
555/81	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
	Sasín Stanislav, č. p. 88, 66465 Malešovice	Milovice u Mikulova
555/97	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
	Sasín Stanislav, č. p. 88, 66465 Malešovice	Milovice u Mikulova
555/102	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
	Sasín Stanislav, č. p. 88, 66465 Malešovice	Milovice u Mikulova
555/82	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Milovice u Mikulova
	Bajko Jaroslav Ing., č. p. 162, 69188 Milovice	Milovice u Mikulova
468/4	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Nové Mlýny
183/13	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Nové Mlýny
183/14	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Nové Mlýny
st. 881	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/7	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/37	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/39	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/43	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/44	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/45	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/47	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/51	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/54	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1897/57	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/10	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/16	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/19	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/21	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/23	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/25	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice

1902/29	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/30	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/31	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/32	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/33	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/34	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/35	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/37	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/39	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/44	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/45	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/46	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/47	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/48	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/49	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/53	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/54	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/60	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/68	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/69	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/70	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/73	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
2895	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
3137	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
st. 897	Svoboda Josef, Polní 441, 69167 Šakvice	Šakvice
1902/72	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
	Beneš Jaroslav, Dominova 2465/11, Stodůlky, 15800 Praha 5	Šakvice
	Janštová Irena, Větrná 1011/3, 69301 Hustopeče	Šakvice
1902/27	Řiháček Petr, Křížkovského 542/19, Staré Brno, 60300 Brno	Šakvice
1902/3	Řiháček Petr, Křížkovského 542/19, Staré Brno, 60300 Brno	Šakvice
1902/9	Jakubčík Jiří, Podzahrady 470, 69167 Šakvice	Šakvice
1902/11	Svoboda Josef, Polní 441, 69167 Šakvice	Šakvice
1902/40	Hutterová Božena, Podzahrady 285, 69167 Šakvice	Šakvice
1898/27	Raclavská Jindřiška Mgr., Mládežnická 673/8, 69002 Břeclav	Šakvice
1898/5	Raclavská Jindřiška Mgr., Mládežnická 673/8, 69002 Břeclav	Šakvice
1902/55	Hrůzová Eva, č. p. 93, 66467 Syrovice	Šakvice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1898/26	Šopf Mojmír, U Rybníka 287, 69301 Strachotín	Šakvice
	Vrtiš Vladimír MVDr., Požární 368, 69105 Zaječí	Šakvice
1898/25	Šopf Mojmír, U Rybníka 287, 69301 Strachotín	Šakvice
	Vrtiš Vladimír MVDr.Požární 368, 69105 Zaječí	Šakvice
1902/58	Plšek Tomáš, č. p. 439, 69614 Čejč	Šakvice
1902/59	SJM Kučera Pavel Ing. a Kučerová Romana Kučera Pavel Ing., Revoluce 447/11, Modřany, 14300 Praha 4 Kučerová Romana, Rovná 526, 25246 Vrané nad Vltavou	Šakvice

1902/62	Sichler František Ing., Rozárka 681/31, Soběšice, 64400 Brno	Šakvice
1902/63	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
	Fic Jan, č. p. 142, 69121 Sedlec	Šakvice
1902/66	Holásek Jiří, Husova 165/5, Staré Brno, 60200 Brno	Šakvice
1902/65	Hutter Miroslav, č. p. 521, 69167 Šakvice	Šakvice
1902/36	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
	Tisar Jaroslav, Čs. armády 1262/252, Poštorná, 69141 Břeclav	Šakvice
1902/38	Schneiderová Hana, Smetanova 298, 35601 Sokolov	Šakvice
	Sedláčková Marta, Podzahrady 363, 69167 Šakvice	Šakvice
	Svoboda Miroslav Bc., Přívozní 338, 69167 Šakvice	Šakvice
	Vallová Jitka, Husova 830/64, 68323 Ivanovice na Hané	Šakvice
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
1902/42	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Šakvice
	Kočí Zdenka, L. Svobody 1037/8, 69301 Hustopeče	Šakvice
	Schmid Jan, Horní příkopy 65/1, Soběslav III, 39201 Soběslav	Šakvice
	Schmid Marek, Na Stříbře 746/11, 66412 Oslavany	Šakvice
	Schmid Pavel, Podzahrady 548, 69167 Šakvice	Šakvice
	Svobodová Petra, Týnecká 409/8, 69153 Tvrdonice	Šakvice
	Šuterová Štěpánka, U Větrolamu 1009/31, 69301 Hustopeče	Šakvice
1902/22	Svoboda Josef, Polní 441, 69167 Šakvice	Šakvice
st. 773; součástí pozemku je stavba	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2001	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2002	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2007	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2085/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2254	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2794	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2795	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2796	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2809	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2863	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2864	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2912	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
2934	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/98	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/97	Cihlářová Iveta, Jakubčovice 124, 74741 Hradec nad Moravicí	Strachotín
	Kalivoda Roman Ing., Kubánská 1508/6, Poruba, 70800 Ostrava	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/93	Šural Josef, Podzahrady 311, 69167 Šakvice	Strachotín
	Albrecht Stanislav, Výhon 408, 69167 Šakvice	Strachotín
1955/92	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/91	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín

1955/90	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/88	Příjemská Silva, Vinohradní 458, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/84	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/83	Francová Lucie, Vídeňská 229/11, Štýřice, 63900 Brno	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/82	Svobodová Božena, Nádražní 478, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/101	Brzobohatý Oldřich, Doliny 95, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/102	Brzobohatý Oldřich, Doliny 95, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/103	Brzobohatý Oldřich, Doliny 95, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/104	Brzobohatý Oldřich, Doliny 95, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/80	Vozdecká Lydie, Vinohradní 87, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/71	Cihlářová Iveta, Jakubčovice 124, 74741 Hradec nad Moravicí	Strachotín
	Kalivoda Roman Ing., Kubánská 1508/6, Poruba, 70800 Ostrava	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/73	Jelínková Adéla, Hlavní 4, 69167 Šakvice	Strachotín
	Jelínková Michaela, bratří Žůrků 503/2, Komárov, 61700 Brno	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/74	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/75	Šural Josef, Podzahrady 311, 69167 Šakvice	Strachotín
	Führerová Marie, Isidor 304, 69167 Šakvice	Strachotín
	Albrecht Stanislav, Výhon 408, 69167 Šakvice	
1955/70	Vozdecká Lydie, Vinohradní 87, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/67	Bernkopfová Judita, sídl. Dukelských hrdinů 2590/3, 69002 Břeclav	Strachotín
	Hutr Jan, Doubrava 689, Karviná	Strachotín
	Srncová Iveta Dis., Kopeček 96, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/68	Svobodová Božena, Nádražní 478, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/66	Franc Jaroslav, Podlesí 552/35, Komín, 62400 Brno	Strachotín
	Franc Václav, Příční 103, 69301 Strachotín	Strachotín
	Francová Olga, Pekařská 206, 69167 Šakvice	Strachotín
	Macha Vlastimil, Jordán 34, Mařatice, 68605 Uherské Hradiště	Strachotín
	Novotná Vlastimila, Pindulky 314, 69125 Vranovice	Strachotín
1955/64	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/54	Fanfrdla Ladislav, Sklepní 123, 69127 Popice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/53	Kramář Karel, Hlavní 41, 69126 Pouzdřany	Strachotín

	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/52	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/46	Urban Milan RNDr., náměstí Práce 2512, 76001 Zlín	Strachotín
1955/47	Ráček Pavel, Zahradní 125, 69301 Strachotín	Strachotín
1955/42	Trčálková Marie, Foltýnova 1028/18, Bystrc, 63500 Brno	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/43	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/44	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/45	Prchalová Eva, Třebíčská 988/25, 59401 Velké Meziříčí	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/39	Židková Anna, Hlavní 78, 69127 Popice	Strachotín
1955/36	Šebestová Ludmila, Hlavní 73, 69127 Popice	Strachotín
	Vašínová Zdenka, č. p. 108, 66471 Hvozdec	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/28	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/29	Příbylová Marie, K myslivně 170, 69127 Popice	Strachotín
1955/21	Bedrich Zdenek Patrick, č. p. 39, 69108 Bořetice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
	Skalníková Jarmila, č. p. 252, 69162 Uherčice	Strachotín
1955/22	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/23	Patková Ivana, adresa neznámá	Strachotín
	Svoboda Jiří, Šeránkova 3253/34, Žabovřesky, 61600 Brno	Strachotín
	Svoboda Miroslav, Hanácká 336, Všetuly, 76901 Holešov	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/19	Gála Josef, Hlavní 21, 69127 Popice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/11	Dostál Jaromír, K hájence 228/3, Svatý Kopeček, 77900 Olomouc	Strachotín
1955/15	Franc Jaroslav, Podlesí 552/35, Komín, 62400 Brno	Strachotín
	Franc Václav, Příční 103, 69301 Strachotín	Strachotín
	Francová Olga, Pekařská 206, 69167 Šakvice	Strachotín
	Macha Vlastimil, Jordán 34, Mařatice, 68605 Uherské Hradiště	Strachotín
	Novotná Vlastimila, Pindulky 314, 69125 Vranovice	Strachotín
1955/105	Brzobohatý Oldřich, Doliny 95, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1955/106	Brzobohatý Oldřich, Doliny 95, 69167 Šakvice	Strachotín
	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	Strachotín
1286/46	Hlaváč František, 5. května 1000, 39301 Pelhřimov	D.Věstonice
	Misař Pavel, č. p. 39, 66491 Čučice	D.Věstonice
	Misař Radek, č. p. 39, 66491 Čučice	D.Věstonice
	Misařová Martina, Starohorská 1148/40, 66412 Oslavany	D.Věstonice
	Poláčková Anežka, č. p. 119, 66491 Hlína	D.Věstonice
	Raisová Alena, 28. října 871/15, 41501 Teplice	D.Věstonice
1286/60	Schoř Radek Bc., č. p. 12, 66467 Bratčice	D.Věstonice
1286/32	Čunderlíková Eva Ing., Kalinčiakova 16, 97401 Banská Bystrica, Slovenská republika	D.Věstonice

	Fritschek Jan Mgr., Oberkircher Ring 70, 014 54 Radeberg, Spolková republika Německo	D.Věstonice
	Grossová Jarmila, Babická 261/13, Maloměřice, 61400 Brno	D.Věstonice
	Jaslovská Kamila, Jána Ondruša 2801/19D, 90031 Stupava, Slovenská republika	D.Věstonice
	Klein Robert, 12-23 30th Avenue #B5, Astoria, 111 02 New York, Spojené státy americké	D.Věstonice
	Skálová Kamila Mgr., Španielova 1249/100, Řepy, 16300 Praha 6	D.Věstonice
	Ševeček Marián, Vonkajší rad 762/5, 92601 Sereď, Slovenská republika	D.Věstonice
	Ševeček Teodor, Malá Ulička 2643/7, 92601 Sereď, Slovenská republika	D.Věstonice
678; součástí pozemku je stavba	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1261/14	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/1	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/20	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/22	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/23	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/25	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/26	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/27	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/28	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/30	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/31	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/33	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/34	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/35	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/36	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/37	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/38	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/39	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/40	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/41	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/42	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/43	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/44	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/45	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/48	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/49	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/50	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/54	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/55	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/56	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/58	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/62	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/63	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/64	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice

1286/67	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/68	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/73	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1286/74	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1377/5	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1377/13	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1377/44	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1491/7	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1491/63	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1491/65	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1736/3	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1800/1; součástí pozemku je stavba	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1800/4	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1800/6	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1800/7	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1924/8	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice
1929/9	Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 60200 Brno	D.Věstonice