

Mikulov – analýza bezpečnostní situace

2. července 2024

Pro Město Mikulov
zpracoval STEM z.ú.



www.stem.cz

Obsah

Shrnutí	3
Metodika kvantitativního sběru dat	5
Celkové hodnocení bezpečnosti a vývoj	6
Negativní jevy	13
Dopravní bezpečnost	23
Turismus	29
Hodnocení činnosti bezpečnostních složek	33
Kamerový systém	38
Prevence	42
Další podněty občanů.....	48

Shrnutí 1/2

- Obyvatelé se ve výrazné většině cítí v Mikulově bezpečně. Jsou si při tom pocitem bezpečí jistější než je tomu v celorepublikovém průměru. To platí zejména pro starší lidi v důchodovém věku. Naopak ženy a některé ekonomicky ohrožené segmenty (nízkopříjmový, nezaměstnaní, jednočlenné domácnosti) se cítí zranitelněji.
- Bezpečnost je hodnocena pozitivně i ve srovnání s hodnocením kvality života v dalších oblastech. Pozitivní je rovněž příznivé hodnocení soužití s menšinami.
- Převládá opatrný optimismus ohledně dosavadního vývoje bezpečnostní situace. Ten hodnotí pozitivně zejména mladí lidé.
- Vzhledem k potenciálně negativním jevům se lidé nejčastěji setkávají s osobami bez domova, pod vlivem alkoholu či rušením nočního klidu. Nejvíce se cítí obtěžováni rušením nočního klidu, močením a kálením na veřejných místech, osobami pod vlivem alkoholu či rizikovým shlukováním. Při přihlédnutí k četnosti událostí i negativní intenzitě jevu se pak do popředí dostávají zejména močení a kálení, noční klid a vykrádání domů a sklepů. Středoškoláci a ženy pak považují většinu ze sledovaných jevů častěji za obtěžující, naopak lidé v důchodovém věku jsou k těmto jevům tolerantnější.
- Při srovnání třech zvolených oblastí, označují obyvatelé za nejrizikovější dolní část města.
- Ohledně dopravní bezpečnosti je mezi obyvateli větší míra nejistoty než při souhrnném hodnocení. Více než polovina obyvatel sice hodnotí současnou organizaci dopravy ve městě jako bezpečnou, přibližně dvě pětiny jsou však opačného názoru. Pozitivní náhled na situaci mají o něco častěji mladí lidé, nespokojeni jsou naopak o něco častěji vysokoškoláci.
- Za dopravně rizikový je přitom považován zejména hlavní tah 28.října a na něj navazující křížení s místními komunikacemi, dále pak jednosměrná ulice Piaristů, případně soužití s cyklisty v centru města, včetně hlavního náměstí. Důraz je kladen i na zvýšení bezpečnostních opatření kolem škol.
- Otázka dopadu turismu na bezpečnost obyvatele dělí na poloviny, velmi mírně přitom převažují ti, kteří negativní dopad nevnímají. Negativní dopady nejčastěji odmítají vysokoškoláci či domácnosti s vyššími příjmy. Nejskeptičtější jsou naopak lidé ve vyšším středním věku, s maturitou.

Shrnutí 2/2

- S prací MP jsou spokojeny více než dvě třetiny obyvatel, naopak čtvrtina spokojena není. Spokojenost s činností Policie ČR je mírně vyšší a pohybuje se kolem třech čtvrtin obyvatel. Celkově jsou nejméně spokojeni lidé věku 45-59 let. Tento efekt je zvláště výrazný v případě MP, kde jsou také o něco méně spokojeni lidé se ZŠ.
- Dvě pětiny lidí udávají, že jim osobně nebo osobám ve společné domácnosti někdy strážníci MP poskytli pomoc. Nejčastěji se jednalo o informace či radu. Následuje řešení škody na majetku či asistence při řešení situací s osobami pod vlivem alkoholu či rušením nočního klidu.
- Obyvatelé také velmi výrazně odporují přítomnost kamerového systému v ulicích. Jen těsně přes polovinu ale podporuje jeho rozšíření. Výrazně většími zastánci systému jsou ženy. Naopak tématem pro občany může být nízká výtěžnost a užitnost pořízených záznamů.
- Z preventivních aktivit mají občané nejvyšší povědomí o akcích, jako je Den bez úrazů, Den Děti či Besip, o kterých má povědomí více než polovina, naopak nejméně informací mají lidé o programu Bezpečný kyberprostor. Povědomí o prevenci je vyšší u osob, které mají v Mikulově trvalé bydliště. Výrazným faktorem je i vzdělání.
- V oblasti prevence pak třetina obyvatel sama učinila nějaká preventivní opatření. Nejčastěji se jedná o vyhýbání se rizikovým místům či pořízení kamerového systému. Z otevřených odpovědí však vyplývá, že vysokou četnost má zejména fyzické zabezpečení objektů.
- Z otevřených otázek pak vyplývá, že hlavními tématy pro občany je zejména větší přítomnost pěších hlídek v ulicích, regulace cyklistiky a zpřehlednění parkovacího systému.

Metodika kvantitativního sběru dat

Kvantitativní dotazníkové šetření bylo realizováno ve dnech 6. - 10. června 2024 v ulicích Mikulova a v bytech. Dotazováni byli obyvatelé s reálným bydlištěm v Mikulově starší 18 let. Sběr byl řízen kvótním předpisem založeným na věku, pohlaví a vzdělání. Sledována byla křížená kvóta pohlaví*věk, dalšími kontrolními kvótami byly socio-ekonomický status respondentů. Vzorek byl následně vážen na minulou volbu do PS PČR v roce 2021 se zohledněním rozsahu vah. Sběr byl realizován 14 tazateli za využití tabletů a doplněn o sběr v panelu (n=16).

Základní parametry výzkumu	
Typ výzkumu	Kvantitativní šetření na výběrovém souboru dospělé populace s reálným bydlištěm ve městě Mikulov
Reprezentovaná populace	Obyvatelé Mikulova starší 18 let
Termín	6. června – 10. června 2024
Způsob sběru dat	Osobní dotazování doplněné o panel (CAPI a CAWI)
Velikost výběrového souboru	N = 513 (CAPI = 497, CAWI = 16)
Způsob zajištění reprezentativity	Sběr a dovažování dle kvót a vážení na minulou volbu ve volbách do PS PČR 2021
Základní kvóty	Věk, pohlaví, vzdělání, socio-ekonomický status
Křížené kvóty	pohlaví*věk

Kapitola I

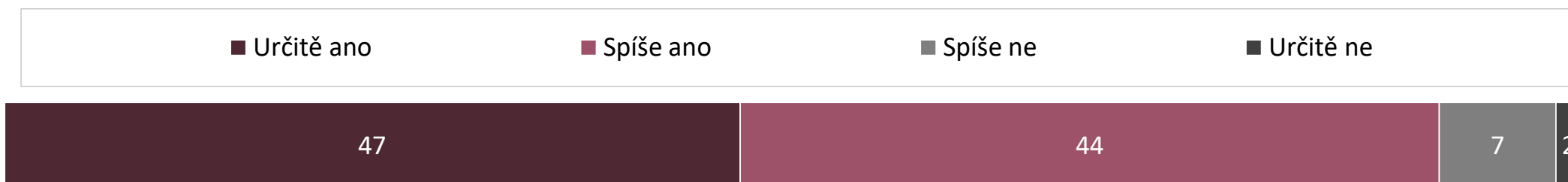
Celkové hodnocení bezpečnosti a vývoj

Celkové hodnocení bezpečnosti v Mikulově

Bezpečně se v Mikulově cítí výrazná většina obyvatel (91 %). Necelá polovina (47 %) přitom udává, že se v Mikulově cítí určitě bezpečně, dalších 44 % pak, že se cítí spíše bezpečně. Naopak 9 % obyvatel má opačné pocity – 7 % z nich, udává že se bezpečně spíše necítí a 2 % se bezpečně necítí určitě.

Při srovnání dat s celorepublikovým měřením z ledna 2024, je možné konstatovat, že podíl těch kteří se v Mikulově cítí bezpečně je velmi lehce nad republikovým průměrem. V Mikulově je však výrazně vyšší podíl těch, kteří udávají vysokou míru jistoty (+17 p.b. nad průměrem ČR).

„Cítíte se v Mikulově bezpečně?“



„Cítíte se bezpečně v místě svého bydliště?“

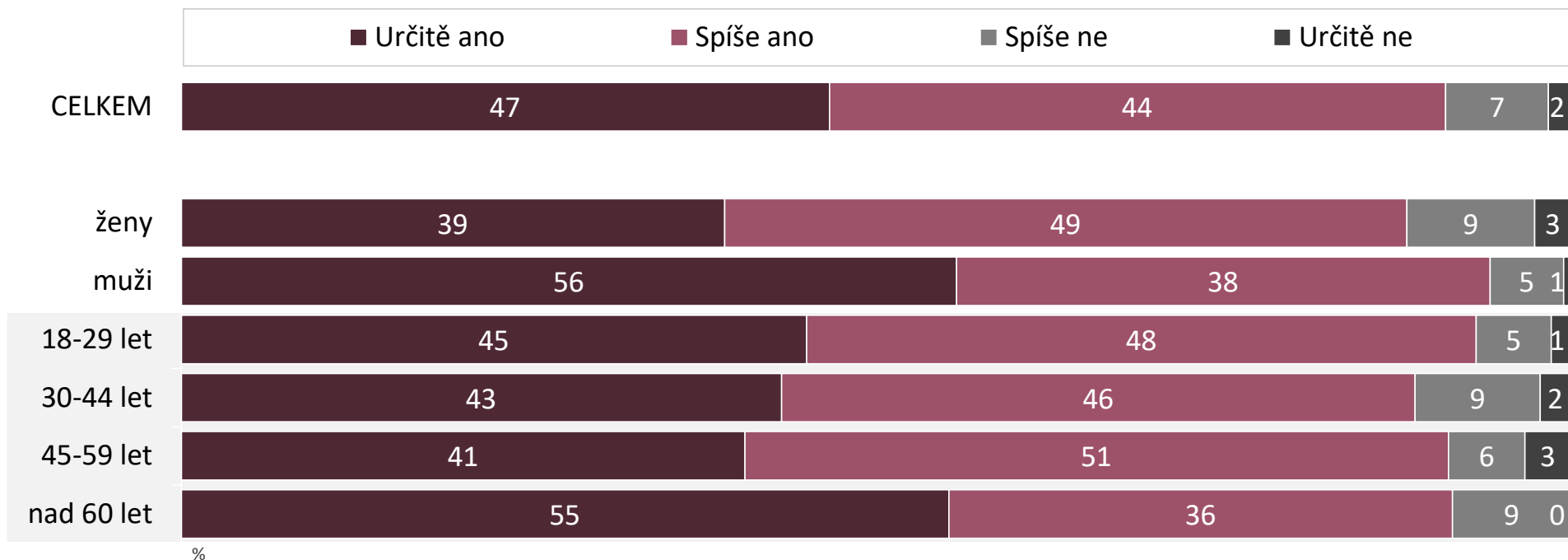


Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024
STEM – TRENDY 01/2024

Demografické rozdíly ve vnímání bezpečnosti

Největší podíl těch, kteří se cítí určitě bezpečně, je mezi muži a lidmi nad 60 let. Přestože podíl těch, kteří se cítí bezpečně, je výrazný ve všech skupinách, ženy jsou ve srovnání s muži výrazně nejistější - o 17 p.b. méně z nich udává odpověď „Určitě ano.“ Významné přitom je, že pohlaví nepodmiňuje hodnocení dopravní bezpečnosti, vnímaný rozdíl tak nelze zdůvodnit obecně odlišným přístupem k hodnocení rizik. Nejistější jsou rovněž lidé ve věku 45-59 let. Zde si je bezpečností určitě jisto 41 %, tedy o 14 p.b. méně než v případě nejistější skupiny nad 60 let.

Celkové vnímání bezpečnosti a demografické rozdíly



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

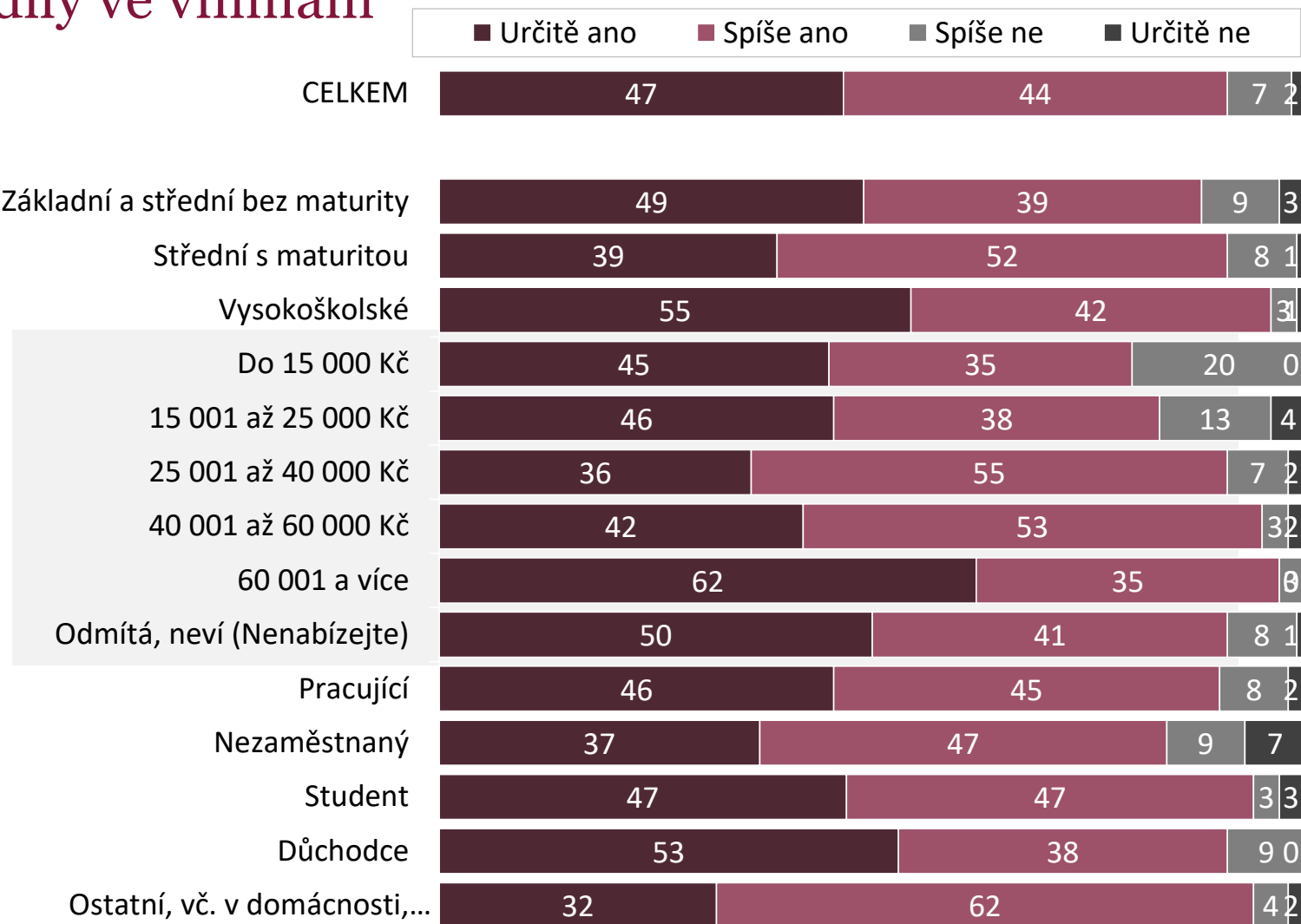
Socioekonomické rozdíly ve vnímání bezpečnosti

Vzhledem ke vzdělání deklarují vyšší pocit bezpečnosti vysokoškoláci.

Bezpečněji se cítí také lidé s vyšším příjmem domácnosti. Pocit bezpečí zde ale může ovlivňovat i velikost domácnosti – při zohlednění velikosti domácnosti se tento rozdíl snižuje. Lidé v jednočlenných domácnostech naopak o něco častěji deklarují nižší míru bezpečnosti.

Vzhledem k sociálnímu statusu se pak nejbezpečněji cítí lidé v důchodovém věku, jak již naznačila analýza věkové struktury. Výraznější podíl těch, kteří se necítí bezpečně, je pak patrný i mezi nezaměstnanými.

Celkové vnímání bezpečnosti a socioekonomické rozdíly



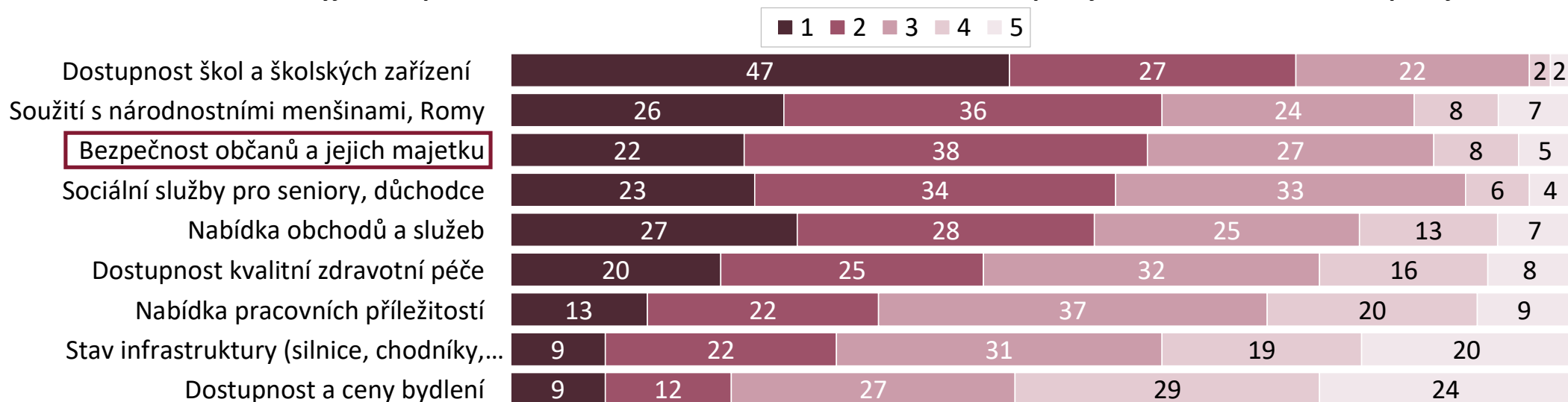
Bezpečnost a další oblasti života

Bezpečnost je hodnocena ve srovnání s dalšími oblastmi pozitivně. Při řazení dle podílu známek 1 a 2 se umísťuje jako třetí v pořadí. Pro pozitivní hodnocení oblasti je významný i malý podíl negativního hodnocení. Vysokoškoláci jsou při hodnocení mírně zdrženlivější a častěji užívají známku 2. Nezaměstnaní jsou k hodnocení bezpečnosti kritičtější.* Z hlediska města je významné i velice pozitivně hodnocené soužití s národnostními menšinami, které je ještě výraznější mezi staršími obyvateli, mladí a lidé, kteří v Mikulově žijí od narození jsou naopak o něco častěji kritičtější.

Z dalších oblastí je nabídka obchodů a služeb hůře hodnocena ženami a seniory, naopak zdravotní péči si důchodci častěji pochvalují, zatímco ženy ji vnímají častěji negativně. Studenti vidí relativně příznivě (na rozdíl od nezaměstnaných) i nabídku pracovních míst či dostupnost škol.

„Jak jste spokojen(a) se životem v Mikulově v následujících oblastech?

Své hodnocení vyjádřete pomocí školního známkování, kde 1 znamená velmi spokojen a 5 znamená zcela nespokojen.“



%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

*Při interpretaci je třeba přihlédnout k nižšímu počtu dotázaných ve skupině (n=24).

Vývoj

Při nucené volbě hodnocení se více než polovina obyvatel (55 %) domnívá, že za posledních 5 let došlo v Mikulově ke zlepšení bezpečnosti. Téměř pětina (19 %) pak tento názor zastává silně. Zhoršení naopak vnímá necelá třetina veřejnosti (29 %). Silně negativně přitom vývoj hodnotí 10 % z celku. Přibližně šestina (16 %) nedokáže situaci zhodnotit, nebo se domnívá, že v oblasti panuje setrvalý stav.

„Došlo podle Vás v posledních 5 letech ke zlepšení bezpečnosti v Mikulově? “

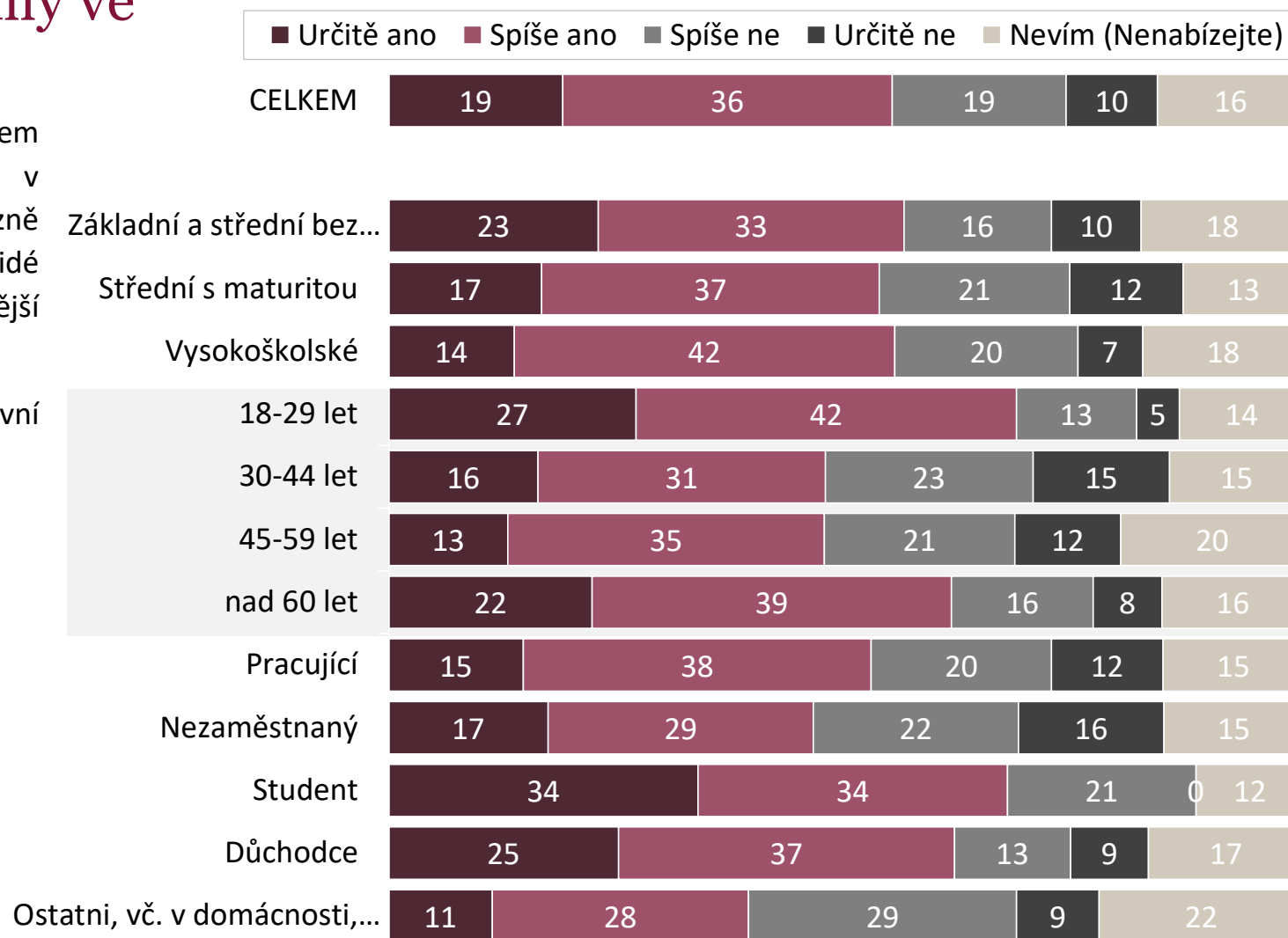


Socioekonomické rozdíly ve vnímání vývoje

Nejvýraznějším socioekonomickým rozdílem ve vnímání vývoje je věk. Mladí lidé v kategorii 18-29 let hodnotí vývoj výrazně pozitivněji. Nejskeptičtější jsou naopak lidé ve středním věku. S tím souvisí i pozitivnější vnímání ve skupině studentů.

Dalším faktorem je i vzdělání, zde pozitivní vývoj vnímají častěji lidé se ZŠ.

Vnímání vývoje bezpečnosti dle sociodemografických faktorů



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

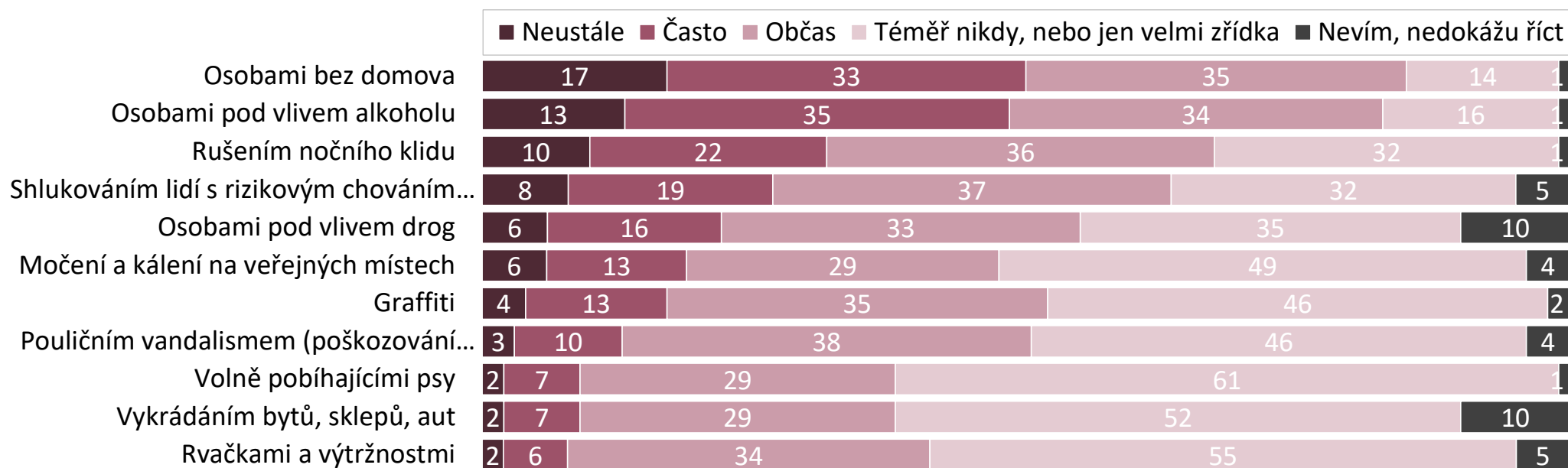
Kapitola II

Negativní jevy

Četnost negativních jevů

Nejčastěji se lidé v Mikulově setkávají s osobami bez domova či osobami pod vlivem alkoholu. Následuje rušení nočního klidu, kde však lidé ve spontánních reakcích dodávají, že se jedná o značně sezónně podmíněný jev. V případě osob bez domova rovněž respondenti často upozorňují na opakované, neobtěžující setkání s konkrétními jednotlivci. Podobně v případě osob pod vlivem alkoholu mnozí respondenti upozorňují na jednoznačnost jejich rozlišení a častou konzumaci alkoholu mezi obyvateli.

„Jak často se v Mikulově setkáváte s:“



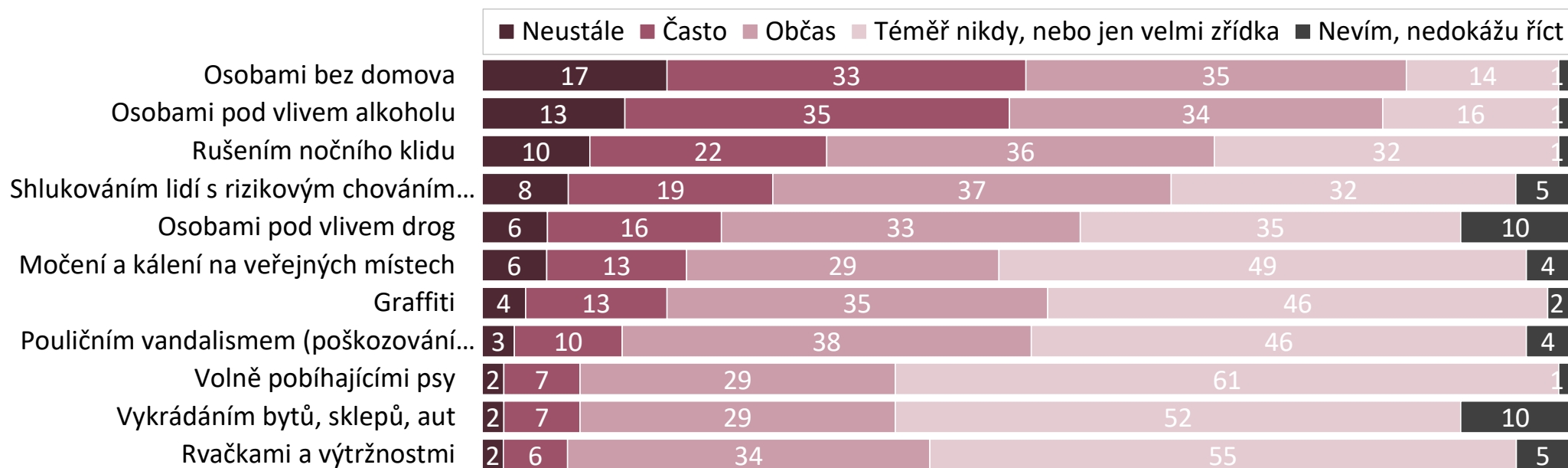
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Četnost negativních jevů

Nejčastěji se lidé v Mikulově setkávají s osobami bez domova či osobami pod vlivem alkoholu. Následuje rušení nočního klidu, kde však lidé ve spontánních reakcích dodávají, že se jedná o značně sezónně podmíněný jev. V případě osob bez domova rovněž respondenti často upozorňují na opakované, neobtěžující setkání s konkrétními jednotlivci. Podobně v případě osob pod vlivem alkoholu mnozí respondenti upozorňují na jednoznačnost jejich rozlišení a častou konzumaci alkoholu mezi obyvateli.

„Jak často se v Mikulově setkáváte s:“



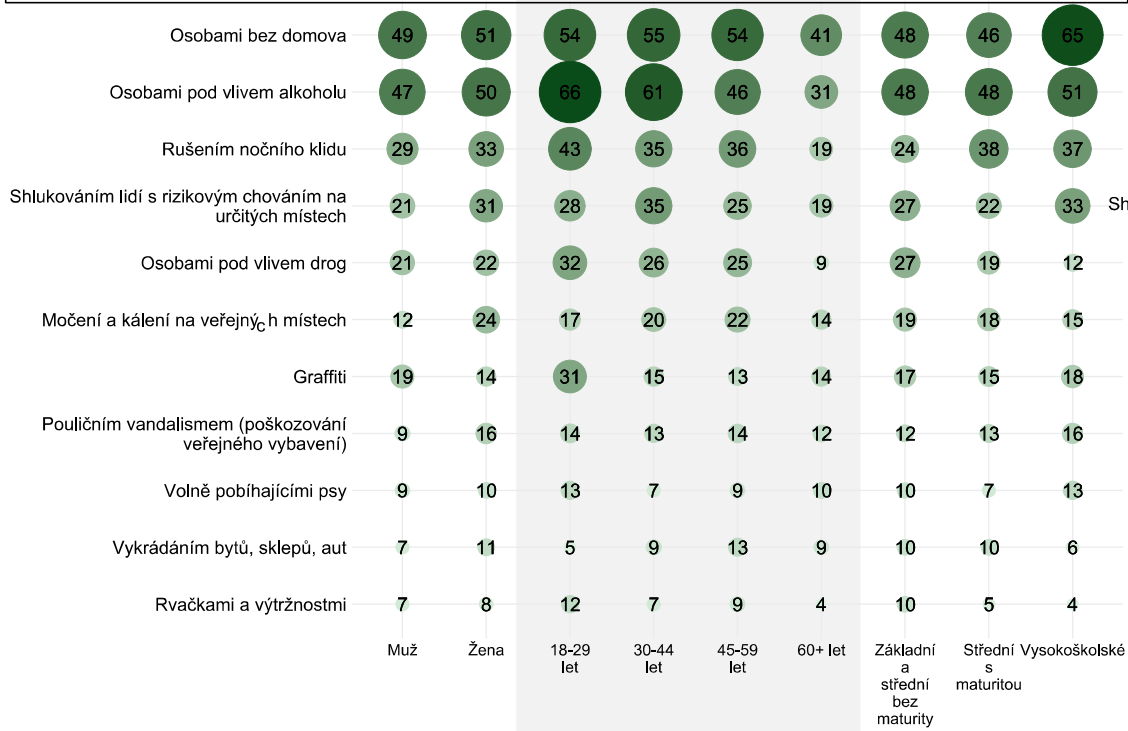
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

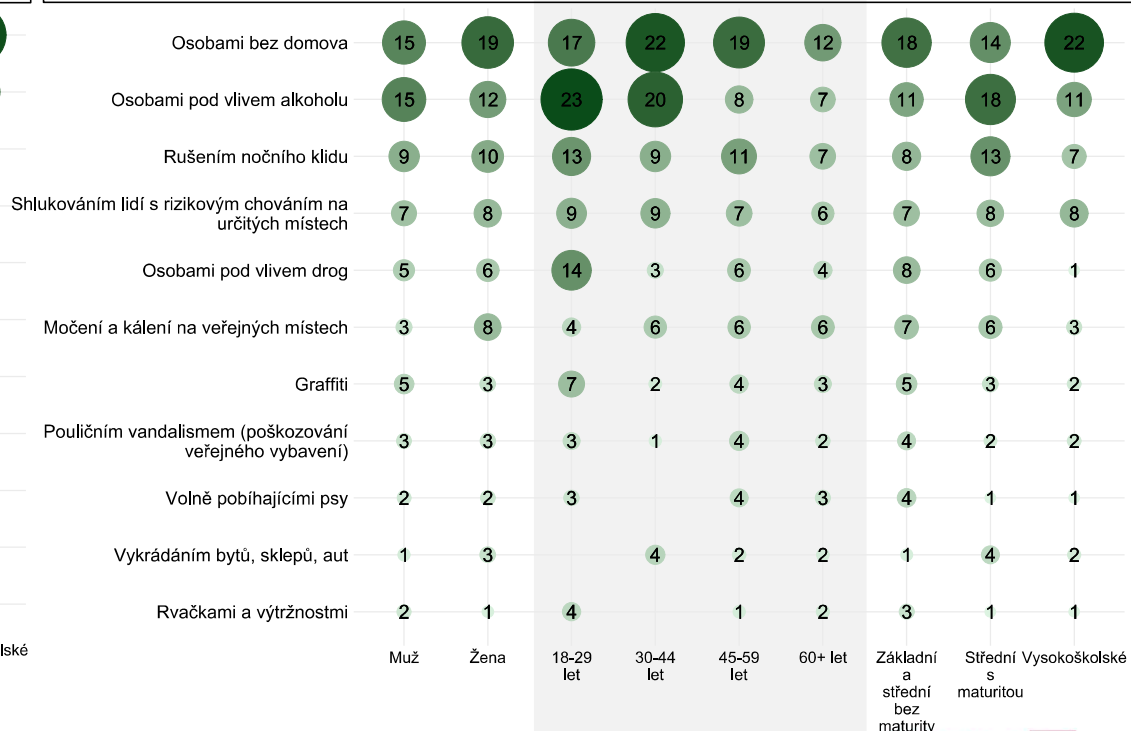
Četnost setkání s negativními jevy v sociodemografických závislostech

Sociodemografické vlastnosti podmiňují četnost s jakou se lidé s danými jevy setkávají a velmi pravděpodobně rovněž citlivost pozorovatelů na daný jev. Ženy obecně reportují vyšší četnosti jevů (s výjimkou graffiti, či vyššího podílu odpovědí „neustále“ v případě rvaček, které častěji udávají muži). Částečně platí podobný trend pro mladší lidi a vysokoškoláky. V případě mladých je zvláště výrazná vyšší četnost pro setkání s podnapilými či lidmi pod vlivem drog, dále pak pro setkání s graffiti. Lidé ve věku 45-59 let reportují vyšší intenzitu u rušení nočního klidu, totéž platí pro středoškoláky s maturitou. Ti se také častěji setkávají s podnapilými.

Četnost setkání s negativními jevy - Neustále a často



Četnost setkání s negativními jevy - Neustále



Četnost setkání se s negativními jevy dle délky života v Mikulově

Faktorem, který ovlivňuje vnímanou četnost setkávání se sledovanými jevy je i délka života ve městě. Ti, kteří zde žijí kratší dobu častěji udávají, že se setkávají s některými negativními jevy – zejména s osobami bez domova, močením a kálením, vykrádáním či osobami pod vlivem drog. Naopak méně často poukazují na rušení nočního klidu nebo graffiti.

Četnost setkání s negativními jevy - Neustále a často



Četnost setkání s negativními jevy - Neustále

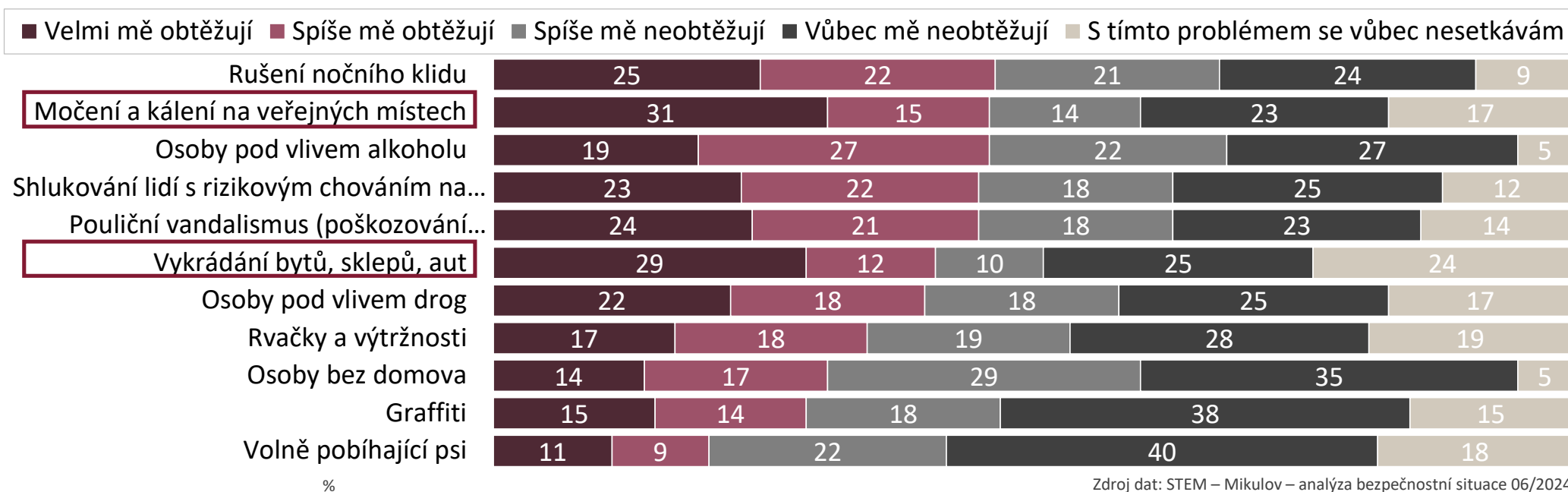


Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Celkové hodnocení negativních jevů

V rámci statisticky nevýznamného rozdílu označují obyvatelé za obtěžující zejména rušení nočního klidu, exkrementy a močení, osoby pod vlivem alkoholu, shlukování osob s rizikovým chováním či pouliční vandalismus. Tyto jevy alespoň částečně obtěžují necelou polovinu obyvatel (45-47 %). Nejintenzivnější negativní reakci pak vyvolává zejména močení a kálení na veřejných místech a vykrádání bytů, sklepů a aut. Nejméně obyvatele pak obtěžují volně pobíhající psi, s přihlédnutím k požadavku na zachování čistoty veřejného prostoru.

„Do jaké míry Vás osobně tyto jevy obtěžují:“

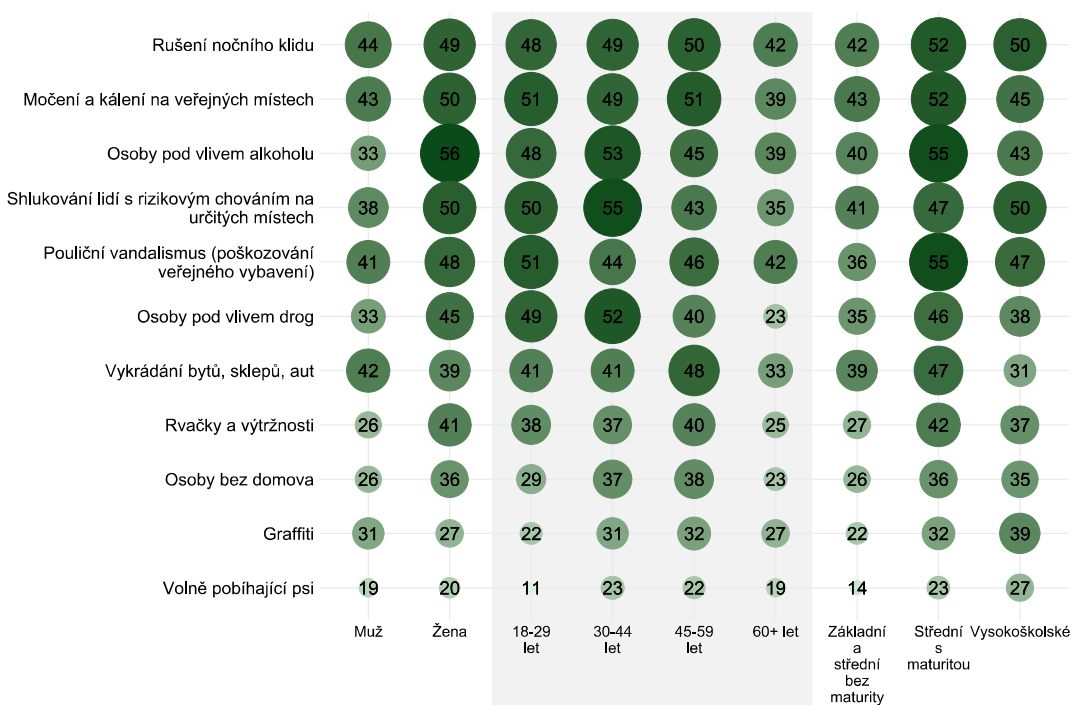


Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

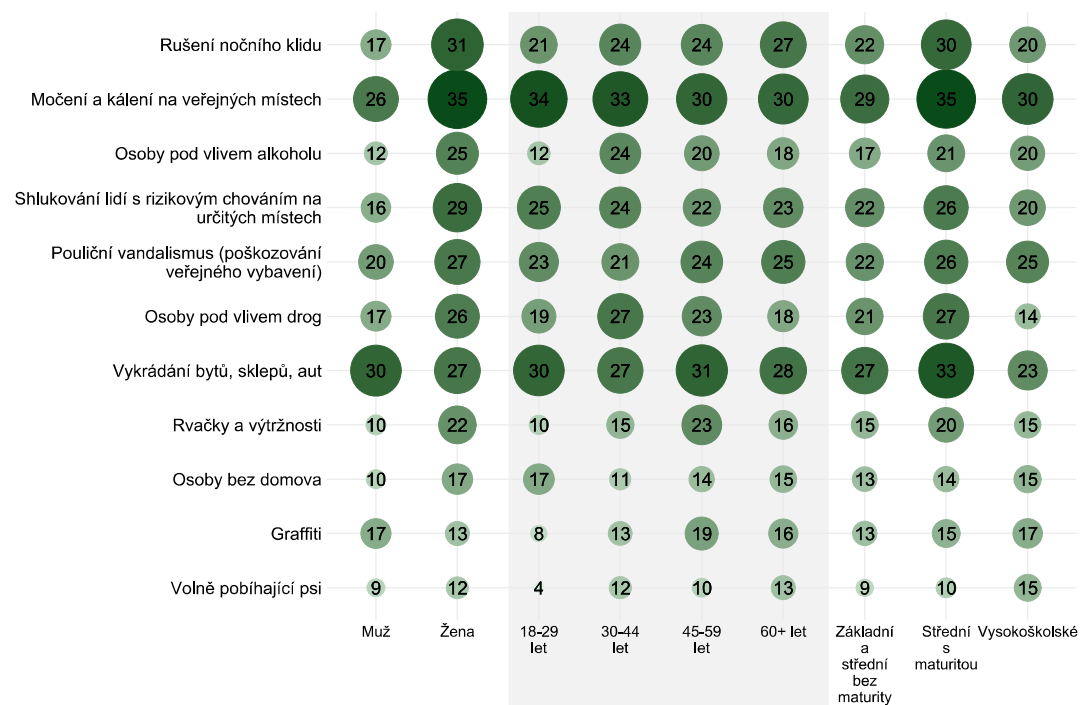
Vnímaná obtížnost negativních jevů v sociodemografických závislostech

Ženy častěji vnímají jednotlivé jevy negativněji než muži (s výjimkou vykrádání objektů a graffiti). Výraznější je u nich také intenzita s jakou jim dané jevy vadí – zejména v případě rušení nočního klidu, podnapilých či shlukování. Podobně jsou na tom středoškoláci, kteří považují veškeré jevy za více obtěžující (s výjimkou shlukování osob a tří málo preferovaných položek v řazení dle „velmi obtížné“). Vzhledem k věku, jsou pak k negativním jevům nejmířlivější lidé nad 60 let. Lidé ve věku 30-44 let vnímají jako obtížnější podnapilé i osoby pod vlivem drog a shlukování rizikových osob obecně. Naopak lidem ve věku 45-59 let spíše vadí vykrádání objektů, rvačky a výtržnosti, či graffiti.

Obtížnost negativních jevů – Velmi + spíše obtížné



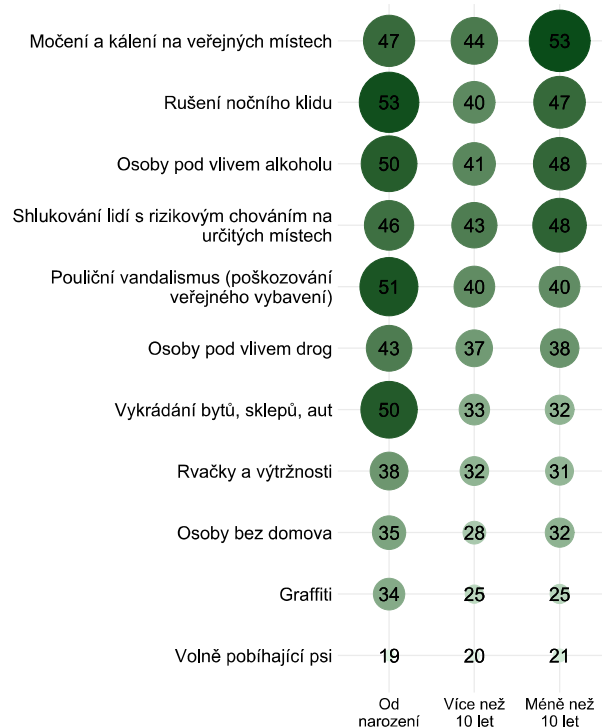
Obtížnost negativních jevů – Velmi obtížné



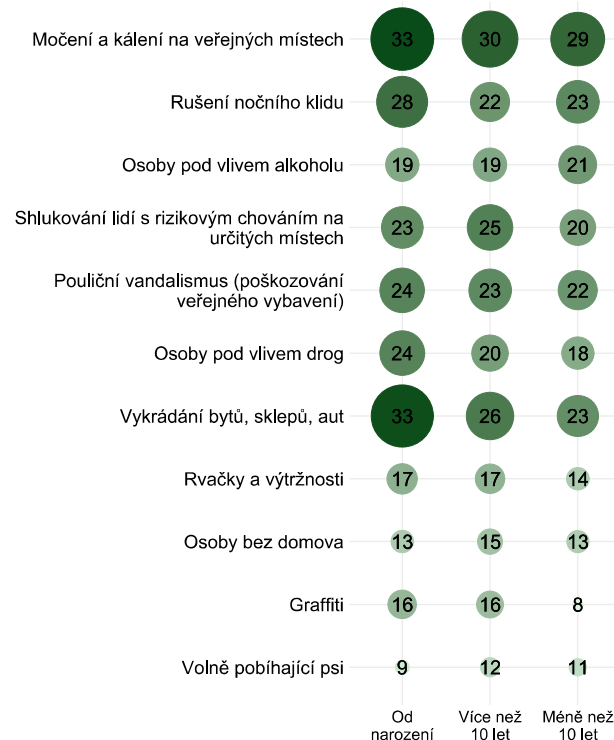
Vnímaná obtížnost negativních jevů dle délky života v Mikulově

Lidé, kteří žijí v Mikulově od narození, považují většinu sledovaných jevů za více obtěžující. Častěji také obtěžující jevy vnímají s vyšší intenzitou (vyšší podíl odpovědí „Velmi obtížné“). Výrazné jsou rozdíly zejména u vykrádání objektů, pouličního vandalismu, či rušení nočního klidu, případně graffiti.

Obtížnost negativních jevů – Velmi + spíše obtížné



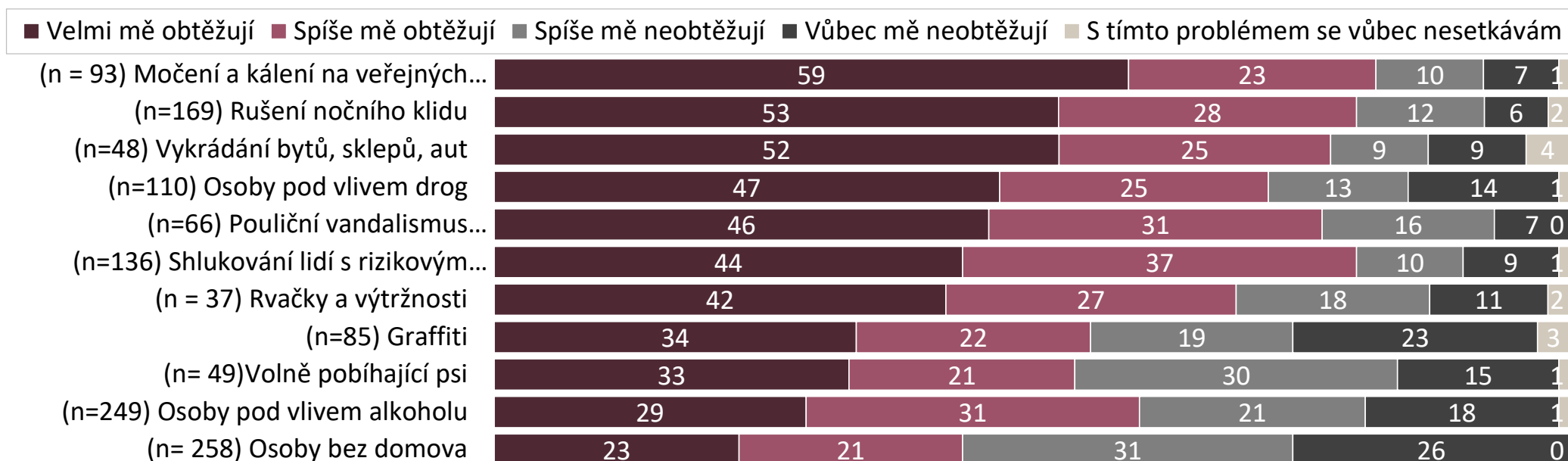
Obtížnost negativních jevů – Velmi obtížné



Hodnocení obtížnosti častých negativních jevů

Rovněž při zohlednění četnosti jevů považují lidé za nejvíce obtěžující močení a kálení na veřejných místech, shlukování osob s rizikovým chováním a rušení nočního klidu. Nejintenzivnější negativní emoce pak stále vyvolává rovněž močení a kálení, následované rušením nočního klidu a vykrádáním bytů, sklepů, či aut. Významné je, že při tomto pohledu je s relativně silným odstupem hodnocena jako málo negativní přítomnost osob bez domova.

„Do jaké míry Vás osobně tyto jevy obtěžují:“*



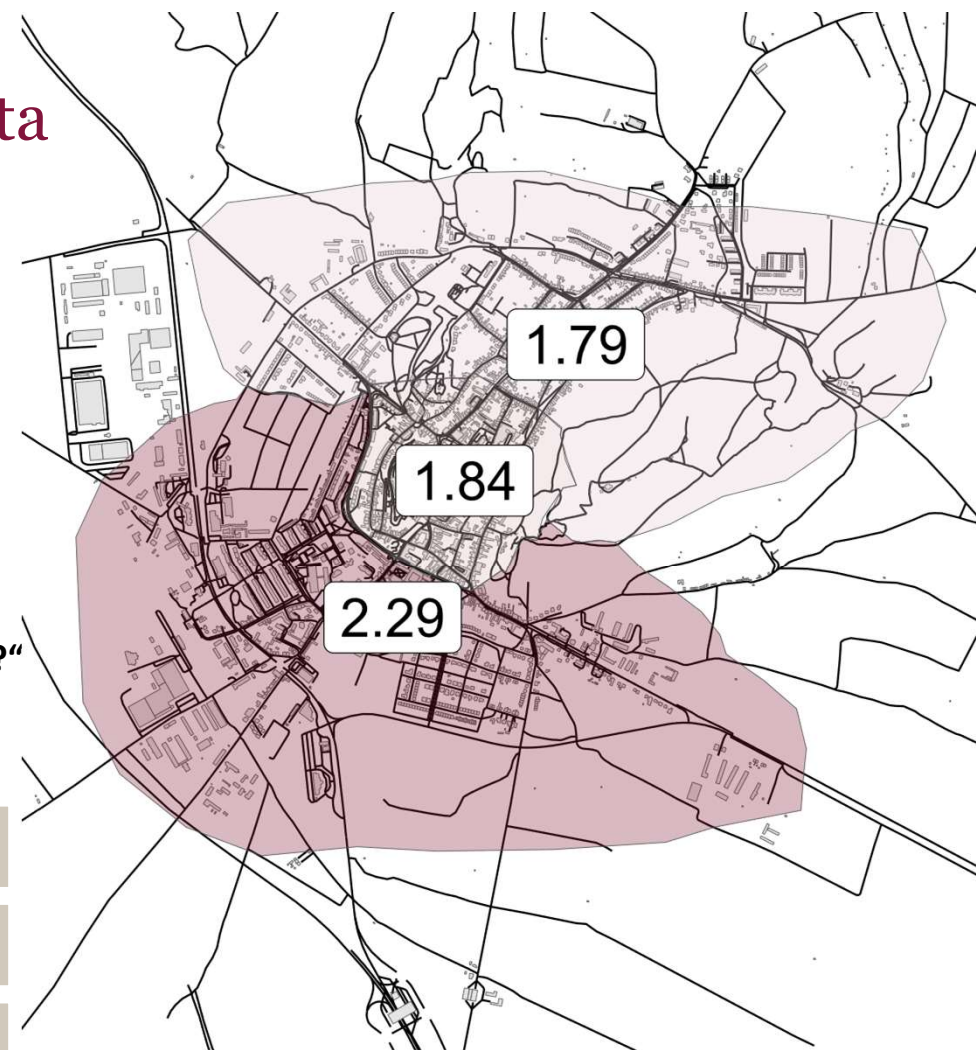
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

*Podíl určen pouze z respondentů, kteří uvedli, že se s daným jevem setkávají „Neustále“ či „Často.“ Počet těchto respondentů je uveden v závorce.

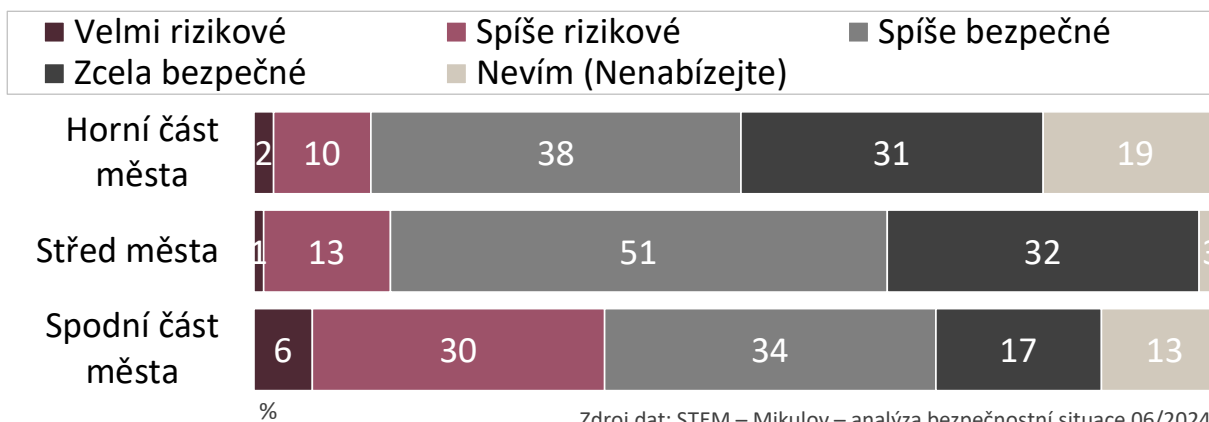
Hodnocení míst – bezpečnost a kriminalita

Při hodnocení rizikovosti jednotlivých částí Mikulova je za nejbezpečnější považována horní část města kolem amfiteátru a mezi ulicemi Pavlovská, Bezručova a Dukelská. Tuto oblast však zároveň nedokáže téměř pětina (19 %) obyvatel zhodnotit. S malým odstupem následuje střed města. Za jednoznačně nejproblematictější oblast je pak považován jih – ten považuje 6 % obyvatel za velmi a dalších 30 % pak za spíše rizikový.



průměrné hodnocení bezpečnosti 1.8 1.9 2.0 2.1 2.2

„Jak hodnotíte následující místa v Mikulově z hlediska bezpečnosti a kriminality?“



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Kapitola III

Dopravní bezpečnost

Dopravní bezpečnost

Více než polovina (58 %) hodnotí současnou organizaci dopravy ve městě jako určitě (24 %) nebo spíše (34 %) bezpečnou. Přibližně dvě pětiny (42 %) jsou opačného názoru, 14 % se přitom domnívá, že organizace dopravy rozhodně bezpečná není.

„Je současná organizace dopravy a pohybu chodců ve městě podle Vás bezpečná?“

■ Určitě ano

■ Spíše ano

■ Spíše ne

■ Určitě ne



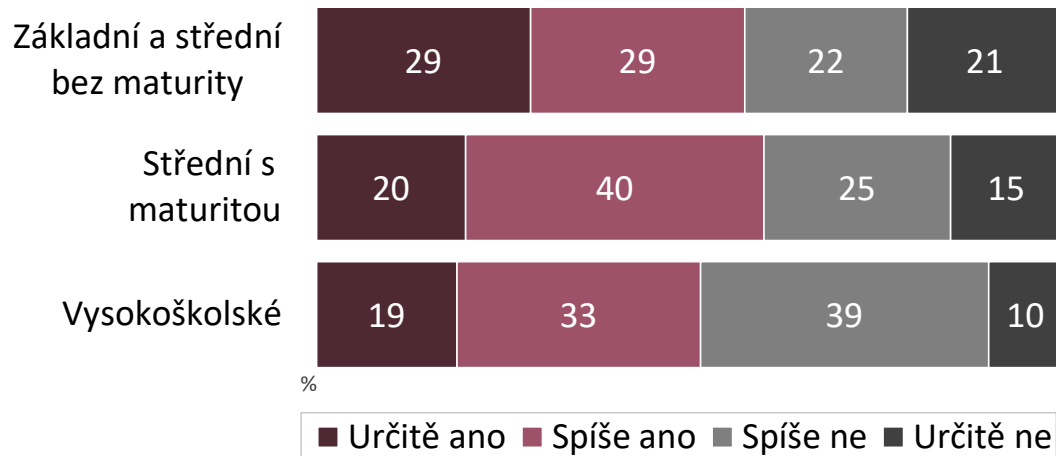
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

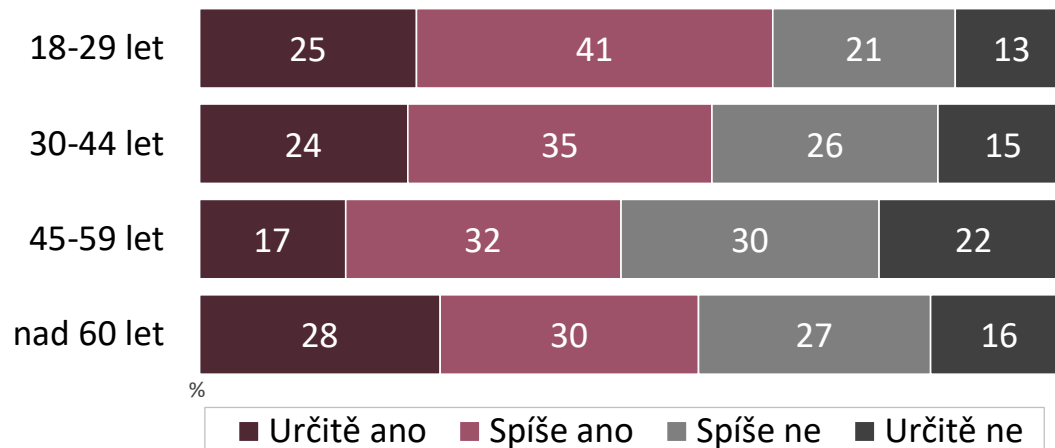
Sociodemografické rozdíly v hodnocení dopravní bezpečnosti

Hodnocení dopravní bezpečnosti podmiňuje vzdělání a věk. Vysokoškoláci jsou v hodnocení dopravní bezpečnosti nejčastěji kritičtí (49 %, spíše + určitě nesouhlasí). Zároveň je zde však nejvýraznější podíl umírněných kritiků – 39 % a naopak nejméně těch, kteří by dopravu v Mikulově rozhodně za bezpečnou neoznačili (10 %). Nejvýraznější podíl těch, kteří rozhodně nepovažují dopravu za bezpečnou, je přítomen mezi lidmi se základním vzděláním (21 %). Vzdělání se tak propisuje zejména do intenzity hodnocení. Významným faktorem je i věk, zde se nejbezpečněji cítí lidé ve věku 18-29 let, mezi kterými Mikulov považuje za dopravně bezpečný 66 % (určitě + spíše), nespokojeno je 34 %. Naopak nespokojení jsou nejčastěji lidé ve věku 45-59 let, zde Mikulov považuje za zcela či spíše dopravně bezpečný pouze polovina (49 %). Rozdíl v hodnocení mezi těmito skupinami je tak 17 p.b.. Hodnocení dopravní bezpečnosti neovlivňuje pohlaví.

Dopravní bezpečnost dle vzdělání



Dopravní bezpečnost dle věku



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

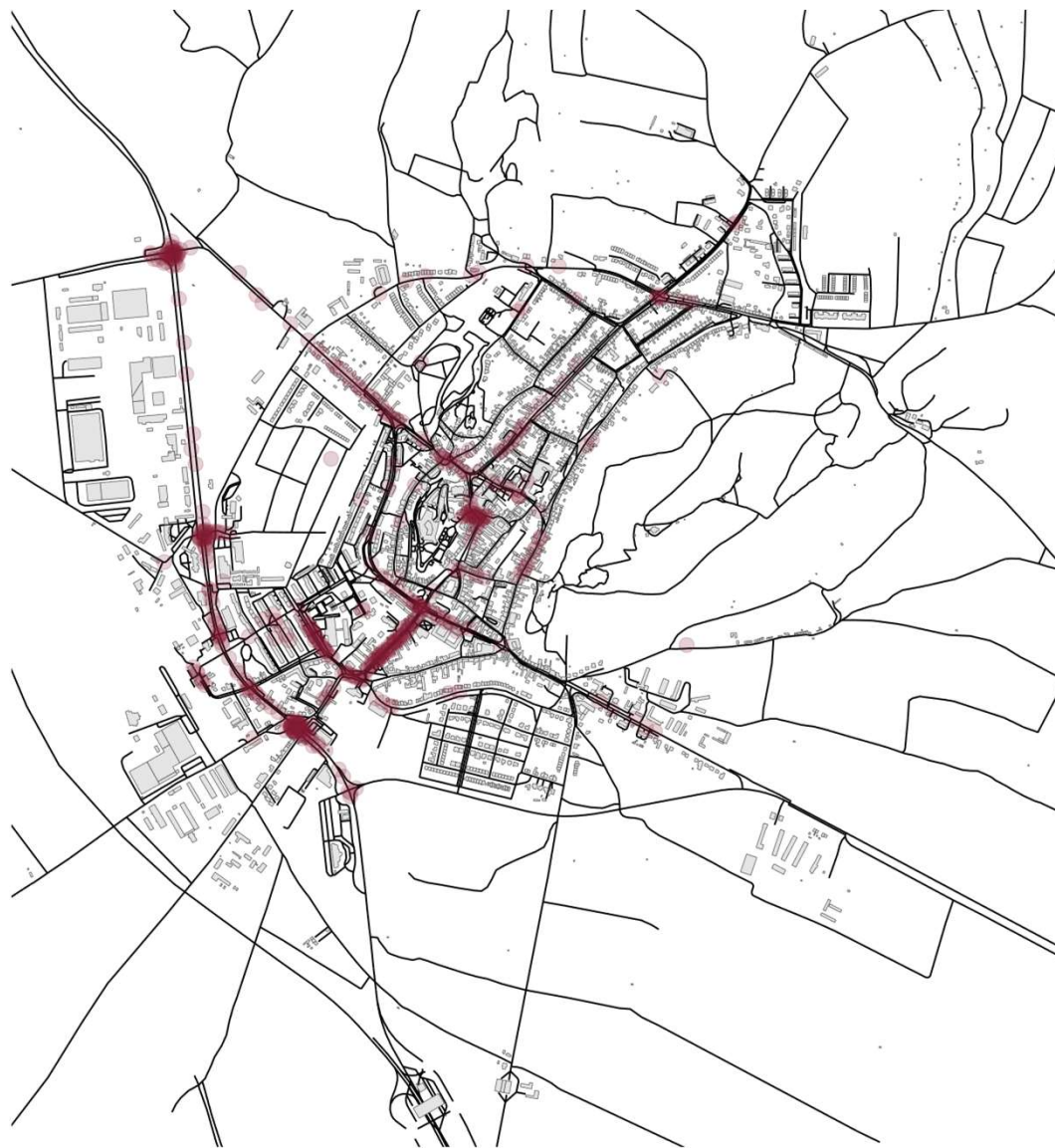
Dopravní bezpečnost – celkový pohled

Celkový pohled na situaci a analýza spontánních odpovědí ukazují, že za rizikové jsou považovány zejména následující:

- 1) Hlavní tah a na něj navazující křížení s místními komunikacemi
- 2) Jednosměrná ulice Piaristů, která kombinuje více druhů dopravy a na ní přiléhající křižovatky
- 3) Náměstí a jeho okolí, kde je za problematické považováno zejména soužití s cyklisty
- 4) Oblasti kolem škol, kde je občany kladen vyšší důraz na bezpečnost a celkové zklidnění dopravy
- 5) Problematická organizace dopravy v Brněnské ulici



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

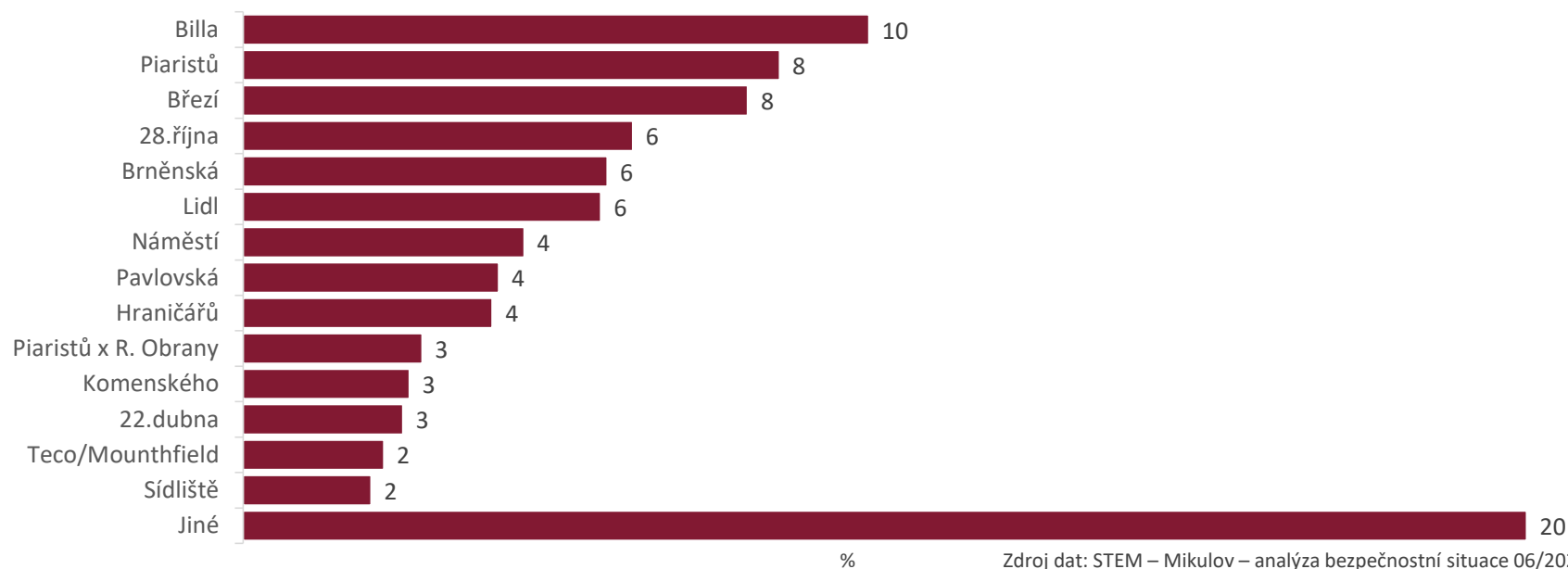
Dopravní mapy byly sestaveny na základě spontánních odpovědí na otázku: „Uvedte prosím, jaká místa v Mikulově považujete za riziková z pohledu dopravní bezpečnosti.“

Umístění jednotlivých bodů a následný výpočet intenzity jsou tak orientační. V případě některých odpovědí nebylo možné jednoznačně identifikovat lokalitu nebo její část. Intenzita tak může být ovlivněna konkrétním umístěním GPS souřadnice.

Hodnocení míst – dopravní bezpečnost

Ve spontánních odpovědích považují obyvatelé za nejrizikovější jednoznačně oblast kolem kruhového objezdu na hlavním tahu v blízkosti supermarketu Billa, tuto lokalitu spontánně uvedlo 10 % dotázaných. Následuje ulice Piaristů (8 %), pokud by byla považována za totožnou lokalitu s návaznou křižovatkou s ulicí R. Obrany, tato četnost by se dále zvýšila. Dále následují další z křižovatek na hlavním tahu směrem na Březí (8 %), samotný hlavní tah 28. října či kruhový objezd u obchodního centra Lidl. V severnější části města jde pak zejména o ulici Brněnskou, samotné náměstí či Pavlovskou ulici.

„Uveďte prosím, jaká místa v Mikulově považujete za riziková z pohledu dopravní bezpečnosti?.“*



*Četnosti jsou vzhledem k otevřenému charakteru otázky orientační.

Kapitola IV

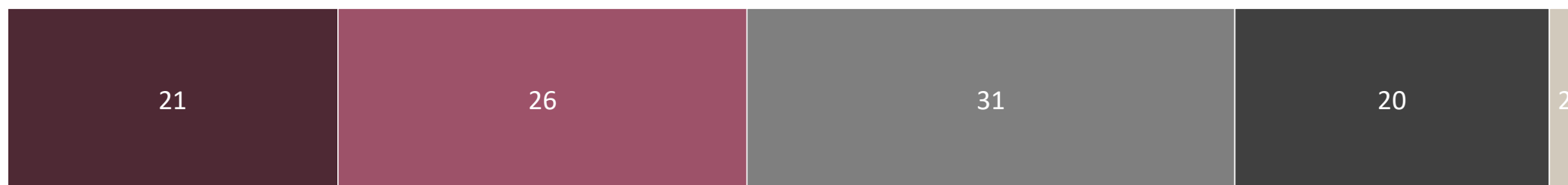
Turismus

Turismus

V hodnocení vlivu turismu na bezpečnost jsou obyvatelé rozděleni přibližně na poloviny. Velmi mírně převažují ti, kteří negativní vliv turismu nevnímají (51 %), naopak za negativní považuje turismus pro bezpečnost 47 % obyvatel. V obou skupinách je pak přibližně pětina těch, kteří tento postoj zastávají s velkou jistotou (20 %, 21 %).

„Ohrožuje turistický ruch ve městě bezpečnost?“

■ Určitě ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Určitě ne ■ Nevím



%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

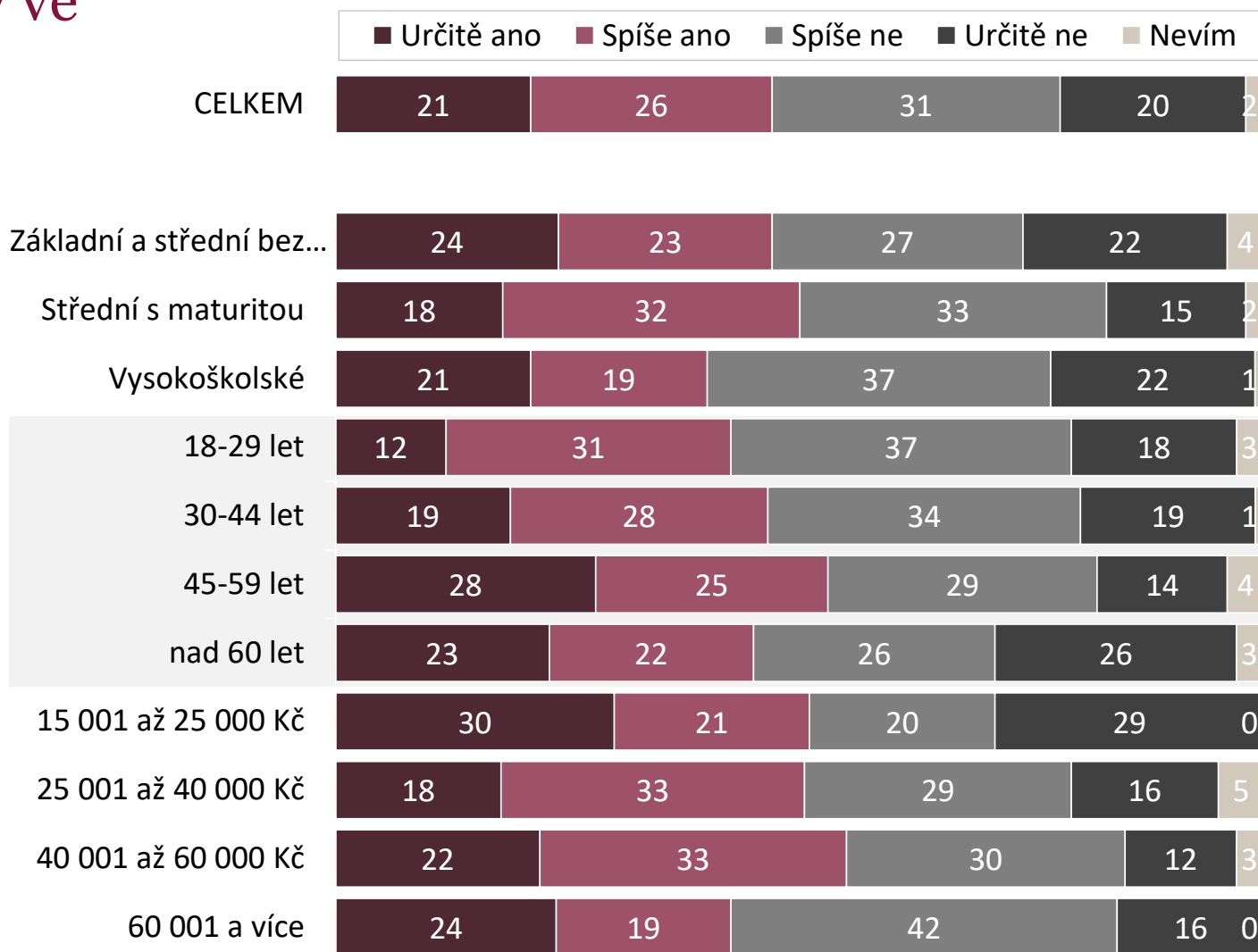
Socioekonomické rozdíly ve vnímání turismu

Negativní dopad turismu na bezpečnost udávají nejčastěji lidé se SŠ zakončenou maturitou. Naopak vysokoškoláci nejčastěji negativní vazbu vylučují.

Z hlediska věku pak turismus jako negativní vliv chápou nejčastěji lidé ve věku 45-59 let.

Lidé z vysokopříjmových domácností (i po přepočtu na osobní příjem) nejčastěji nepovažují turismus za negativní pro bezpečnost. V nízkopříjmových domácnostech je naopak názor na vliv turismu nejvíce polarizovaný – je zde tak nejvyšší podíl těch, kteří turismus označují za určitě negativní, či naopak vliv turismu na bezpečnost zcela vylučují.

Turismus jako bezpečnostní riziko dle sociodemografických faktorů



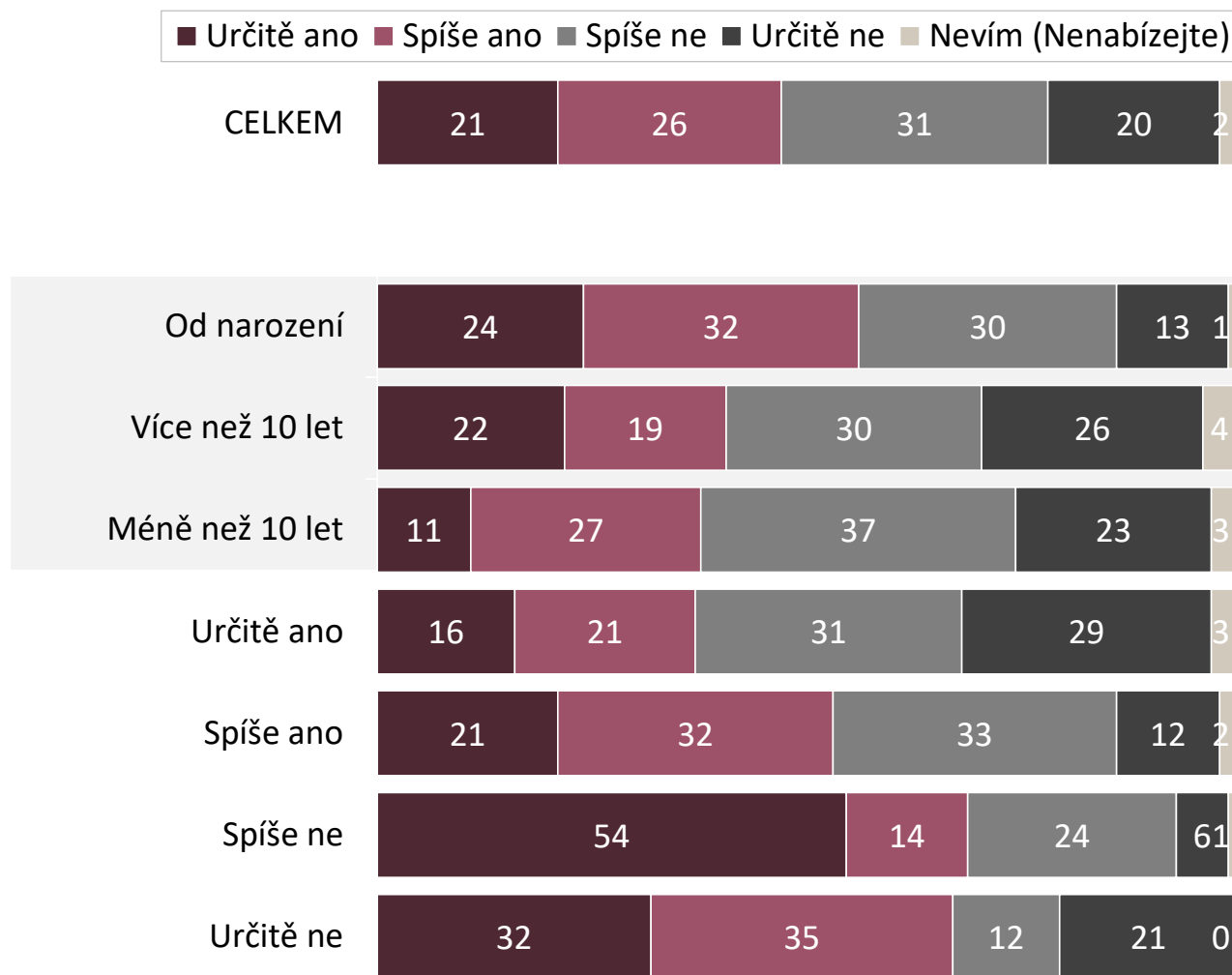
Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Turismus - délka života a pocit bezpečí

Turismus jako bezpečnostní riziko dle délky života v Mikulově a pocitu bezpečí

Turismus považují za negativní aspekt pro bezpečnost častěji lidé, kteří se v Mikulově narodili. Mezi nimi vnímá turismus jako rizikový 56%. S kratší délkou života v obci toto vnímání klesá – v případě lidí, kteří zde žijí méně než deset let je tohoto názoru 38%.

Dále turismus hodnotí jako rizikový častěji také lidé, kteří se v Mikulově cítí méně bezpečně. Mezi těmi, kteří se v Mikulově spíše bezpečně necítí, považuje turismus za rizikový určitě nebo spíše 68%.



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Kapitola V

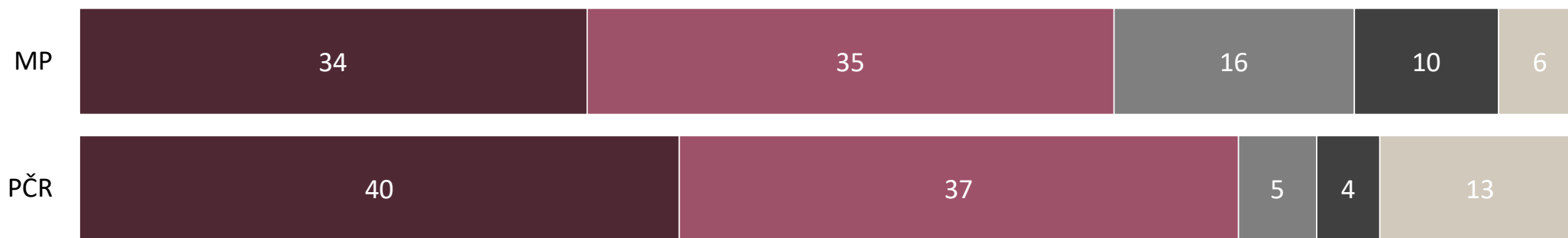
Hodnocení činnosti bezpečnostních složek

Spokojenost s prací Městské policie a Policie ČR

S prací Městské policie je určitě spokojena třetina (34 %), další třetina pak spíše (35 %) - 69 % obyvatel tak deklaruje relativní spokojenost. Nespokojenost naopak převažuje u čtvrtiny (26 %), 10 % z nich je při tom nespokojeno výrazně. Zbytek nedokáže situaci zhodnotit. Spokojenost s činností Policie ČR je pak mírně vyšší, s její prací je zcela spokojeno 40 % a spíše 37% - 77 % obyvatel tak deklaruje relativní spokojenost. Nespokojeno je 9 %, z nich 4 % výrazně. Zároveň je zde však vyšší podíl těch, kteří činnost PČR nedokáží zhodnotit (13 %).

Spokojenost s prací Městské policie a Policie ČR v Mikulově

■ Určitě ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Určitě ne ■ Nevím (Nenabízejte)



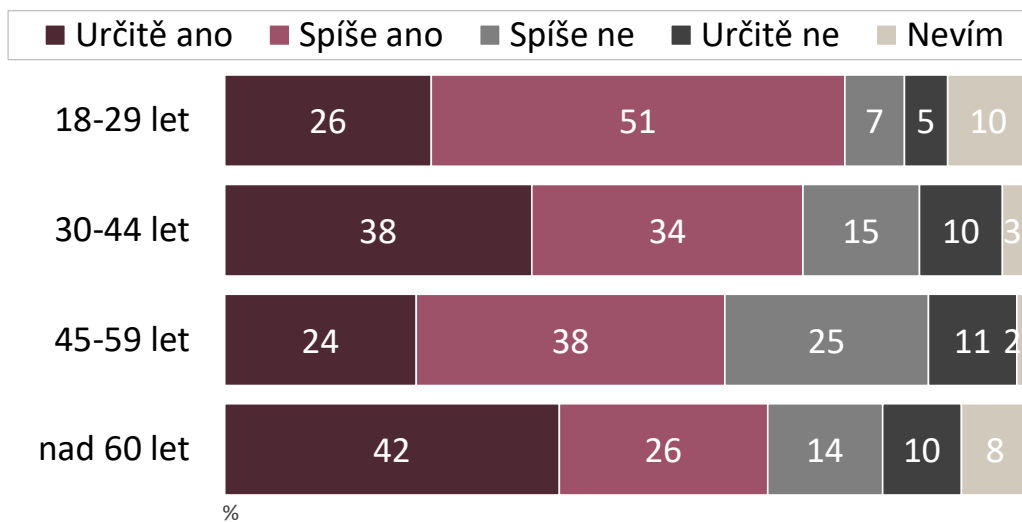
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

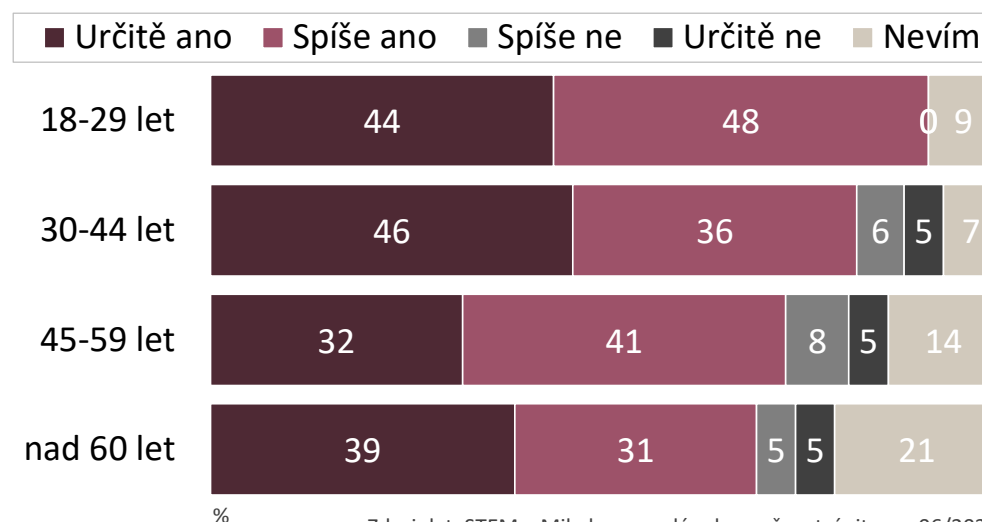
Spokojenost s prací MP a PČR v demografických závislostech

Spokojenost s činností bezpečnostních složek je poměrně silně podmíněna věkem – nejméně jsou spokojeni lidé ve věku 45-59 let, tento efekt je zvláště výrazný v případě Městské policie. V případě Policie ČR navíc s věkem vzrůstá podíl těch, kteří její činnost nedokáží zhodnotit. S prací Městské policie jsou také o něco méně spokojeni lidé, jejichž nejvyšším dosaženým stupněm vzdělání je ZŠ. Spokojenost naopak neovlivňuje pohlaví. S prací bezpečnostních složek jsou logicky méně spokojeni také ti, kteří se v Mikulově necítí bezpečně.

Spokojenost s prací MP dle věku



Spokojenost s prací PČR dle věku



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Pomoc strážníků Městské policie

V otázce osobní pomoci udává 40 % obyvatel, že jim nebo osobám žijícím ve společné domácnosti Městská policie Mikulov někdy osobně poskytla asistenci nebo pomoc. Mírně více než polovina (55 %) pak udává, že nikoliv. 5% si toho není vědomo. Asistenci od strážníků častěji uvádějí muži (45 %, ženy o 9 p.b. méně). Pomoc přitom o něco častěji vylučují také starší lidé, důchodci. Mezi mladými je naopak větší podíl těch, kteří udávají, že si nejsou vědomi, zda strážníci pomohli někomu ze společné domácnosti.

„Pomohli někdy Vám osobně nebo osobám, se kterými v současnosti žijete ve společné domácnosti, strážníci MP Mikulov?“

■ Ano ■ Ne ■ Nevím o tom



%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

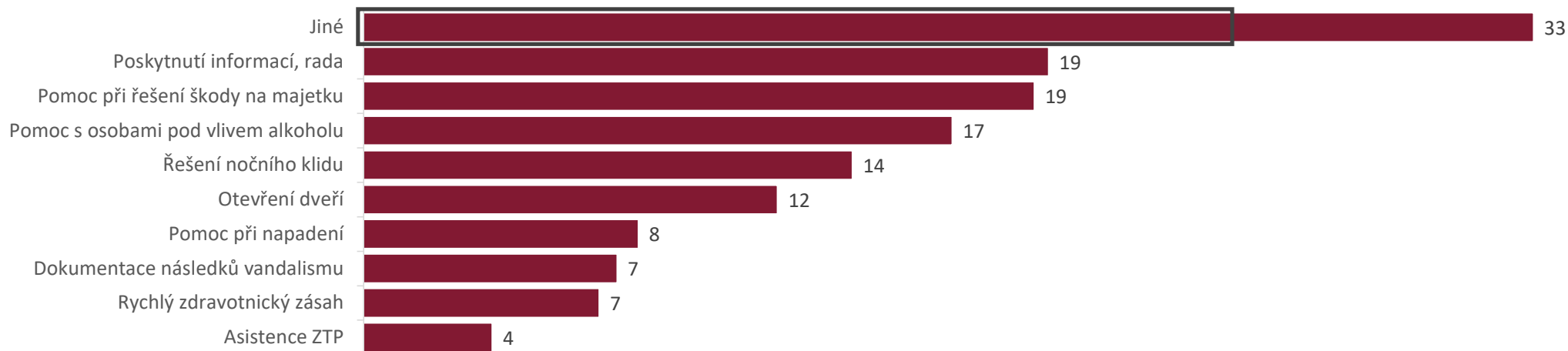
Typ asistence poskytnutý strážníky

Nejčastějším typem asistence je poskytnutí informací nebo rady, následuje pomoc při řešení škody na majetku či řešení osob pod vlivem alkoholu či rušení nočního klidu. Objevují se ale i závažnější typy zásahu, zejména pomoc při napadení.

Procenta z osob, které udaly, že jim byla poskytnuta pomoc. Dotázáno 43 z 67 osob, které uvedly „Jiné:“ (n = 43).



„Vyberte prosím, o jaký typ pomoci šlo:“* (n = 209)



%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

*Vzhledem k vysoké četnosti kategorie „Jiné“ byla v průběhu dotazování doplněna otázka na konkrétní typ pomoci. Tato otázka byla položena 43 z celkem 67 osob (váženě), které uvedly odpověď „Jiné“.

Kapitola VI

Kamerový systém

Přítomnost kamerového systému

Jednoznačná většina obyvatel (91 % určitě + spíše ano) podporuje přítomnost kamerového systému v ulicích. Celé tři čtvrtiny jsou určitě pro (75 %). Desetina obyvatel je naopak proti. Z otevřených otázek však zároveň vyplývá, že někteří občané nejsou s fungováním systému zcela spokojeni, zejména je tématem nízká výtěžnost a užitnost v případě odhalování trestné činnosti. Tuto připomínku spontánně uvedla 3 % dotázaných (viz další podněty).

„Souhlasíte s přítomností kamerového systému v ulicích Mikulova?“

■ Určitě ano

■ Spíše ano

■ Spíše ne

■ Určitě ne

75

16

5

5

%

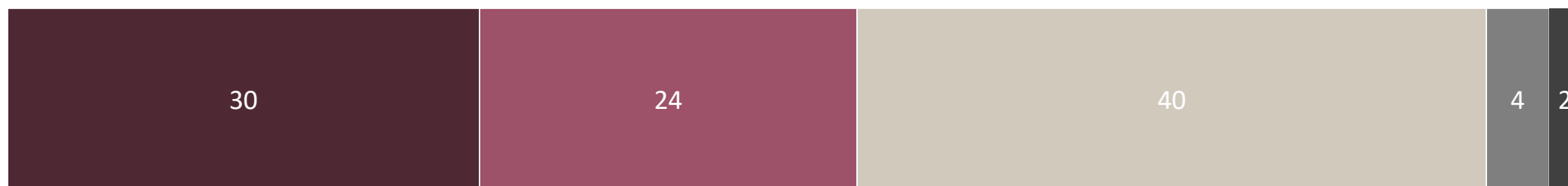
Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Rozsah kamerového systému

Rozšíření kamerového systému podporuje 54 % veřejnosti. Necelá třetina (30 %) je přitom rozhodně pro rozšíření. Dvě pětiny (40 %) se naopak domnívají, že by systém měl zůstat ve stávajícím rozsahu. Omezení pak požaduje 6 %. Ze spontánních reakcí ale zároveň vyplývá, že část veřejnosti se domnívá, že není situaci schopna zhodnotit, protože nemá dostatek informací o současném počtu či umístění kamer, ani o případných plánech na rozšíření, ať již jde o praktické náklady, nebo místa umístění nových kamer.

„Měl by být kamerový systém v ulicích Mikulova omezen, zůstat ve stávajícím rozsahu, rozšířen?“

■ Určitě rozšířen ■ Spíše rozšířen ■ Zůstat ve stávajícím rozsahu ■ Spíše omezen ■ Určitě omezen



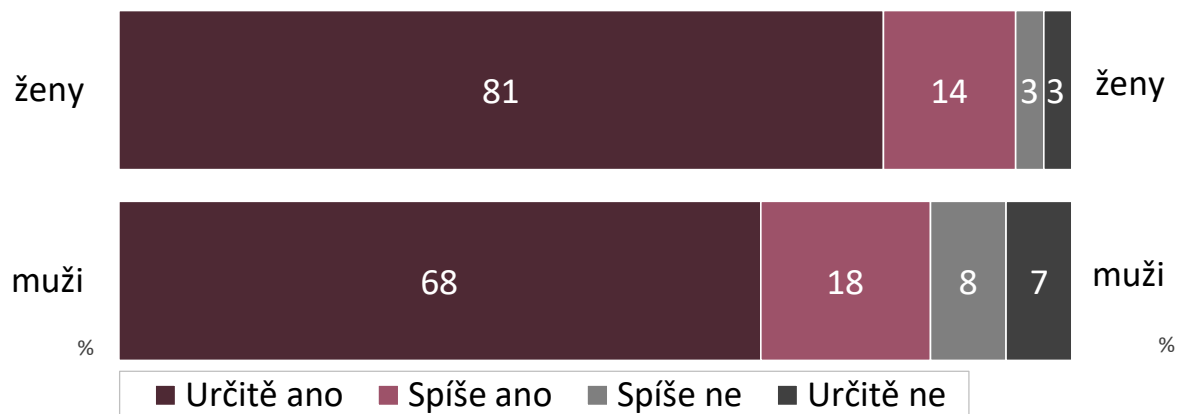
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

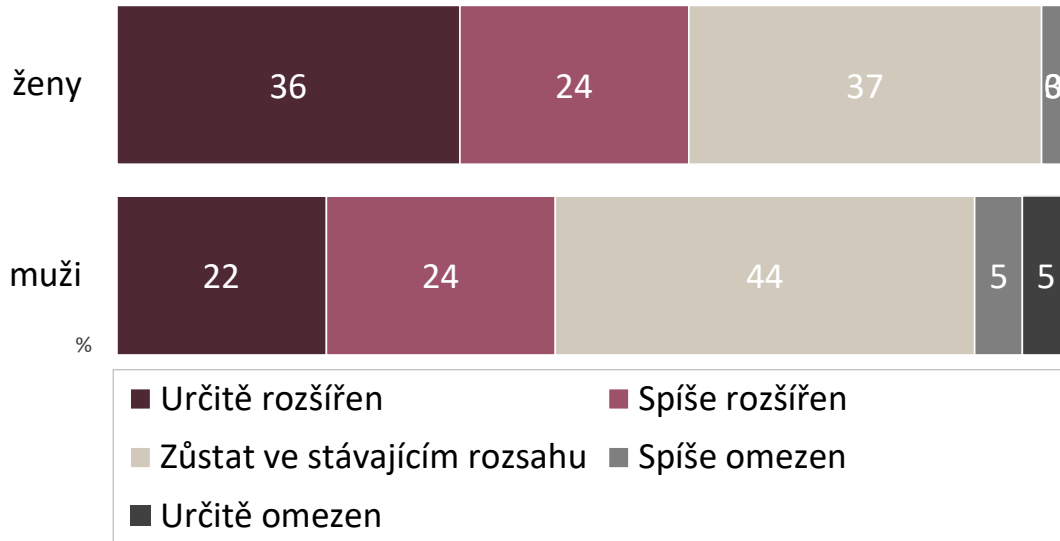
Rozdíly v podpoře kamerového systému mezi muži a ženami

Sociodemografickým faktorem, který nejméně podmiňuje podporu kamerového systému, je pohlaví. Kamerový systém i jeho rozvoj podporují výrazně častěji ženy. S jeho přítomností souhlasí 95 % z nich, určitě při tom souhlasí 81 % a spíše pak dalších 14 % žen. Mezi muži je celková podpora o 9 p.b. nižší a dosahuje 86 %. Navíc pouze 68 % je rozhodně pro (o 13 p.b méně než u žen). Podobná je situace také v oblasti rozvoje - i zde je mezi ženami vyšší právě jednoznačná podpora rozšíření systému, pro kterou je 36 % žen, ale pouze 22 % mužů, podíl vlažných zastánců je pak stejný. Muži pak v důsledku výše uvedeného častěji patří mezi odpůrce systému – 15 % z nich s jeho přítomností nesouhlasí a 10 % si přeje jeho omezení. Obecně také rozšíření kamerového systému podporují více ti, kteří se ve městě necítí bezpečně.

Souhlas s přítomností kamerového systému



Rozvoj kamerového systému



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

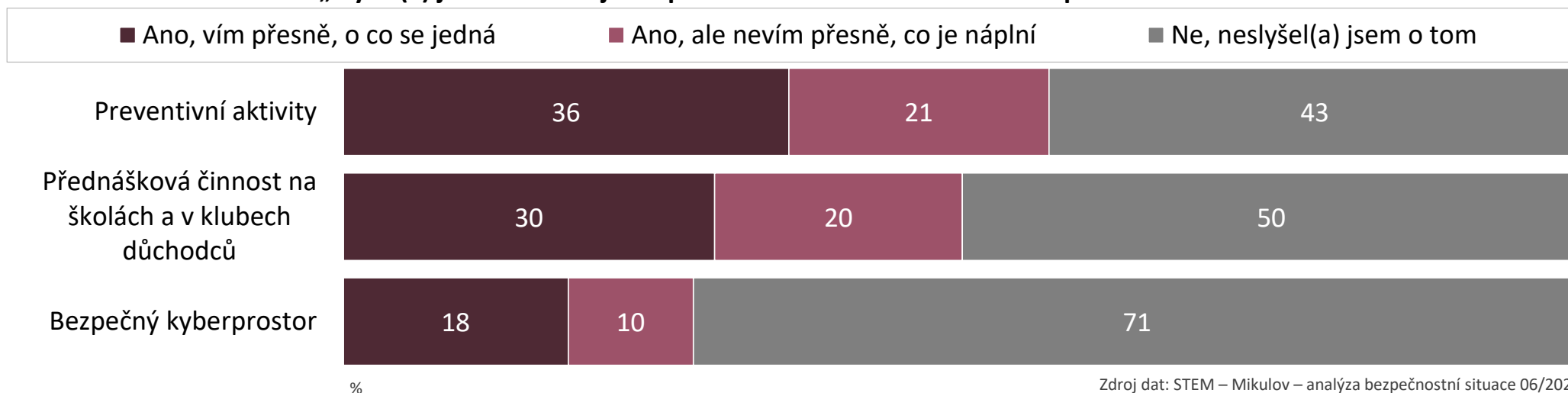
Kapitola VII

Prevence

Preventivní aktivity

Mezi preventivními činnostmi realizovanými MP je mezi občany nejvyšší povědomí o preventivních dnech, jako je Den bez úrazů, Den dětí, či Besip. Dobré povědomí o nich má více než třetina (36 %) obyvatel, dalších 20 % o nich pak slyšelo, 43 % naopak dosud o programu neslyšelo. O něco méně je těch, kteří mají jasnou představu o náplni přednáškové činnosti realizované MP na školách či v klubech důchodců (30 %). O tomto typu aktivit pak dosud neslyšela polovina obyvatel Mikulova (50 %). Nejnižší je mezi obyvateli povědomí o programu Bezpečný kyberprostor, o kterém dosud neslyšelo 71 % obyvatel. Přesné informace má naopak 18 % a dalších 10% o programu slyšelo.

„Slyšel(a) jste o následujících preventivních aktivitách Městské policie Mikulov?“*



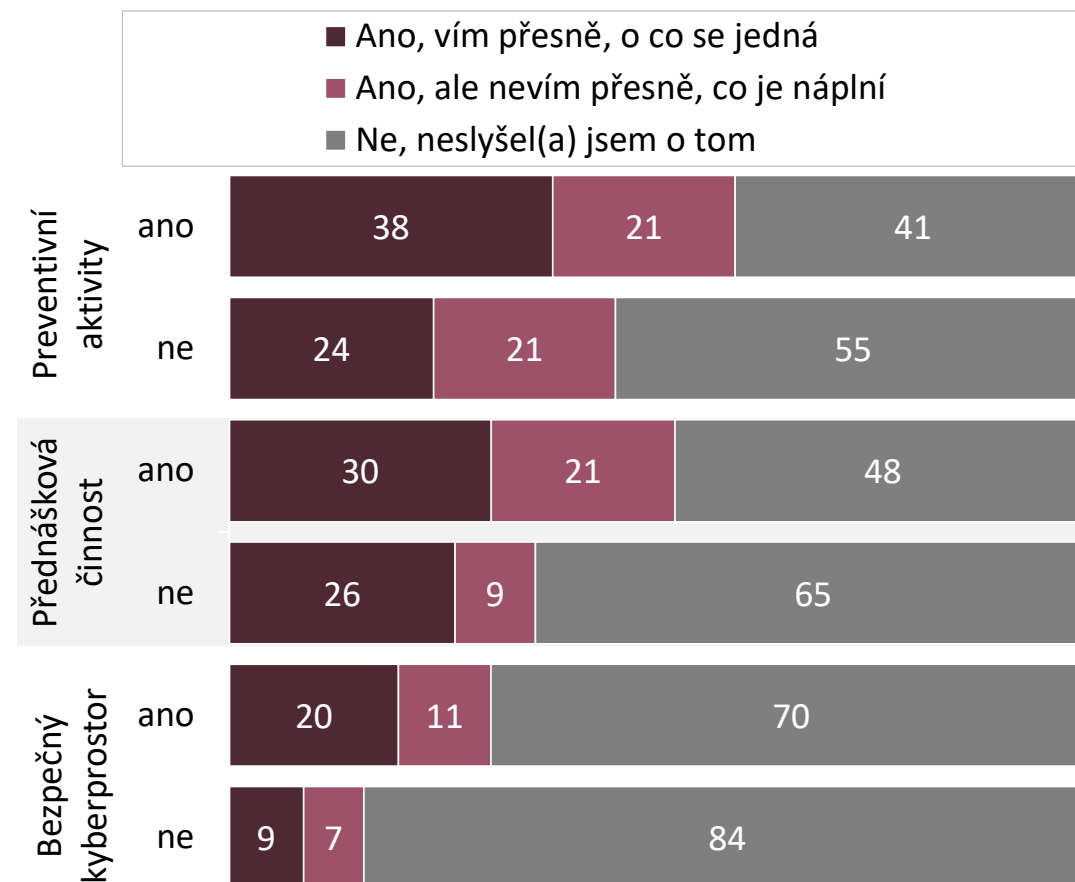
Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

*Znění dotazovaných položek z grafických důvodů zkráceno.

Trvalé bydliště a povědomí o programech

Povědomí o preventivních programech je na rozdíl od ostatních sledovaných položek podmíněno trvalým bydlištěm v Mikulově. Ti, kteří zde mají trvalé bydliště, mají vyšší celkové povědomí, i více konkrétních informací o všech dotazovaných typech preventivních aktivit realizovaných MP.

Povědomí o preventivních programech dle trvalého bydliště*



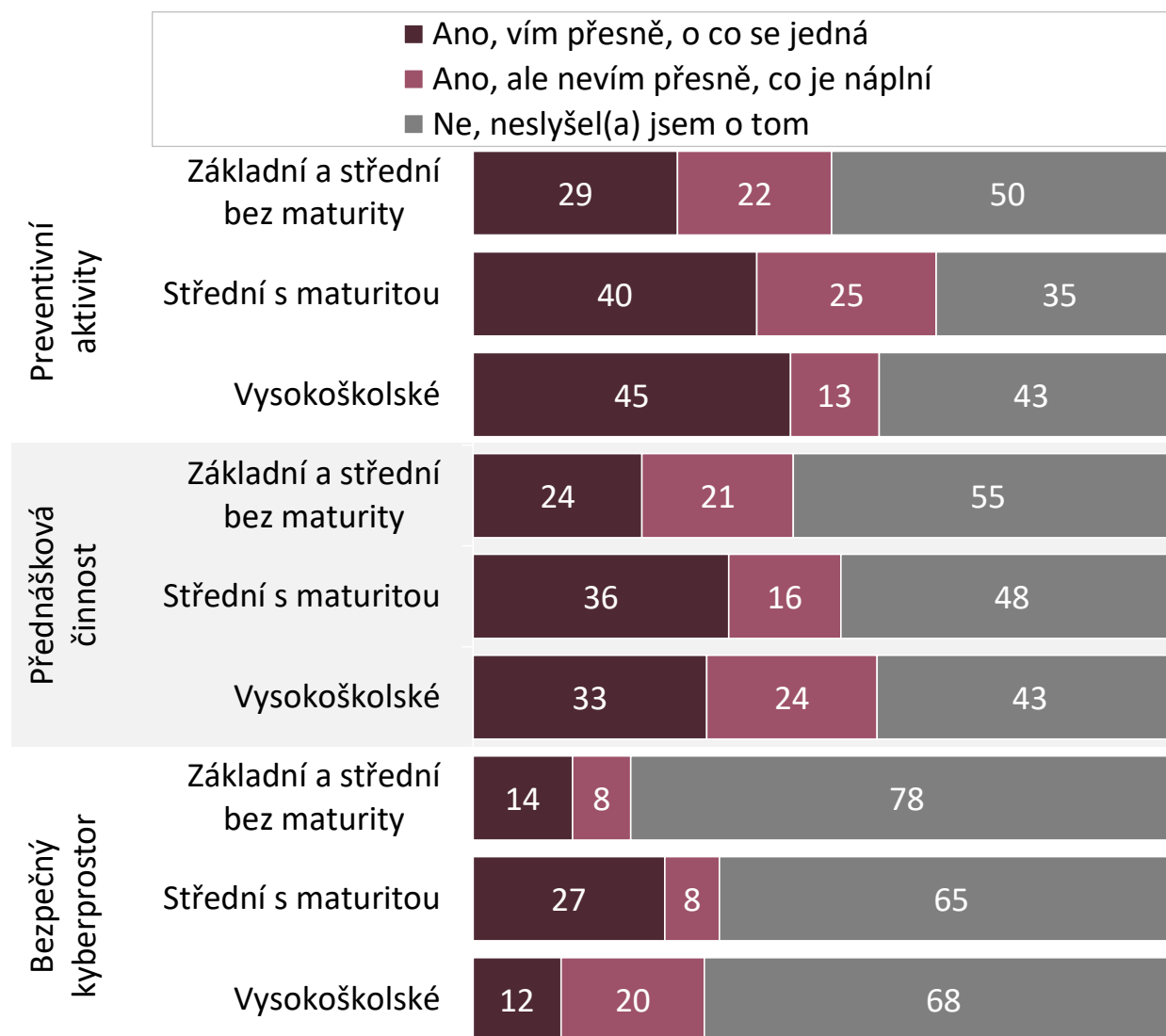
Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Sociodemografické rozdíly v povědomí o programech

Kromě bydliště ovlivňuje povědomí o preventivních programech nejsilněji vzdělání. O preventivních aktivitách (Den bez úrazů a Besip) mají nejpřesnější informace vysokoškoláci, mezi lidmi s maturitou je však vyšší podíl těch, kteří o programu slyšeli. V případě přednáškové činnosti jsou pak nejvíce informováni vysokoškoláci. U programu bezpečný kyberprostor je nejvyšší míra povědomí u lidí s maturitním vzděláním.

Kromě věku lze konstatovat, že ženy mají vyšší povědomí o přednáškových činnostech a mladí pak o preventivních aktivitách (Den bez úrazů, Den dětí a Besip).

Povědomí o preventivních programech dle věku



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Bezpečnostní opatření ze strany občanů

Třetina obyvatel (33 %) Mikulova pak sama osobně přistoupila k nějakému preventivnímu bezpečnostnímu opatření, dvě třetiny (67 %) naopak nikoliv. Realizace bezpečnostních opatření přitom není signifikantně podmíněna žádným sledovaným sociodemografickým faktorem.

„Udělal(a) jste Vy osobně v posledních pěti letech nějaká opatření pro zvýšení vlastní bezpečnosti?“

■ Ano ■ Ne



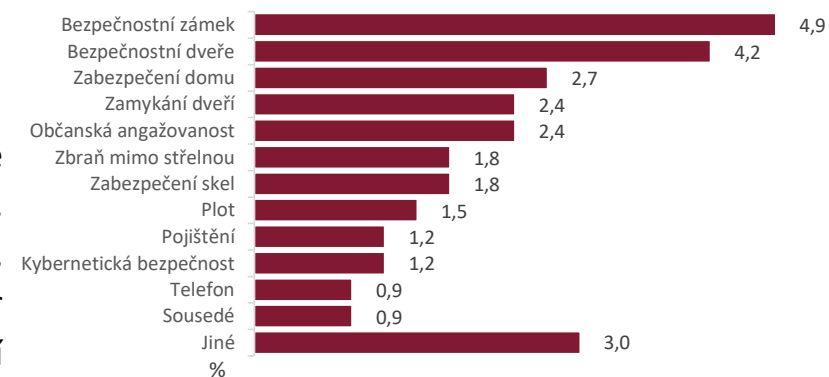
%

Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Bezpečnostní opatření ze strany občanů

Mezi třetinou občanů, kteří provedli nějaká bezpečnostní opatření, převažuje vyhýbání se nebezpečným místům. Následuje pořízení kamerového systému. Osobní bezpečnost dále občané zvyšují pořízením osobních obranných prostředků, které nevyžadují zvláštní oprávnění (spreje, paralyzéry, nože atd.). Rozbor spontánních odpovědí ukazuje také na vysokou četnost fyzického zabezpečení objektů (bezpečnostní zámky, dveře, mříže atd.)

Procenta z osob, které provedly opatření. Dotázáno 47 z 74 osob, které uvedly „Jiné:“ (n = 43)



„Vyberte prosím opatření, která jste provedli:“* (n = 169)



*Vzhledem k vysoké četnosti kategorie „Jiné“, byla v průběhu dotazování doplněna otázka na konkrétní typ opatření. Tato otázka byla položena 47 z celkem 74 osob (váženě), které uvedly odpověď „Jiné“.

Kapitola VIII

Další podněty občanů

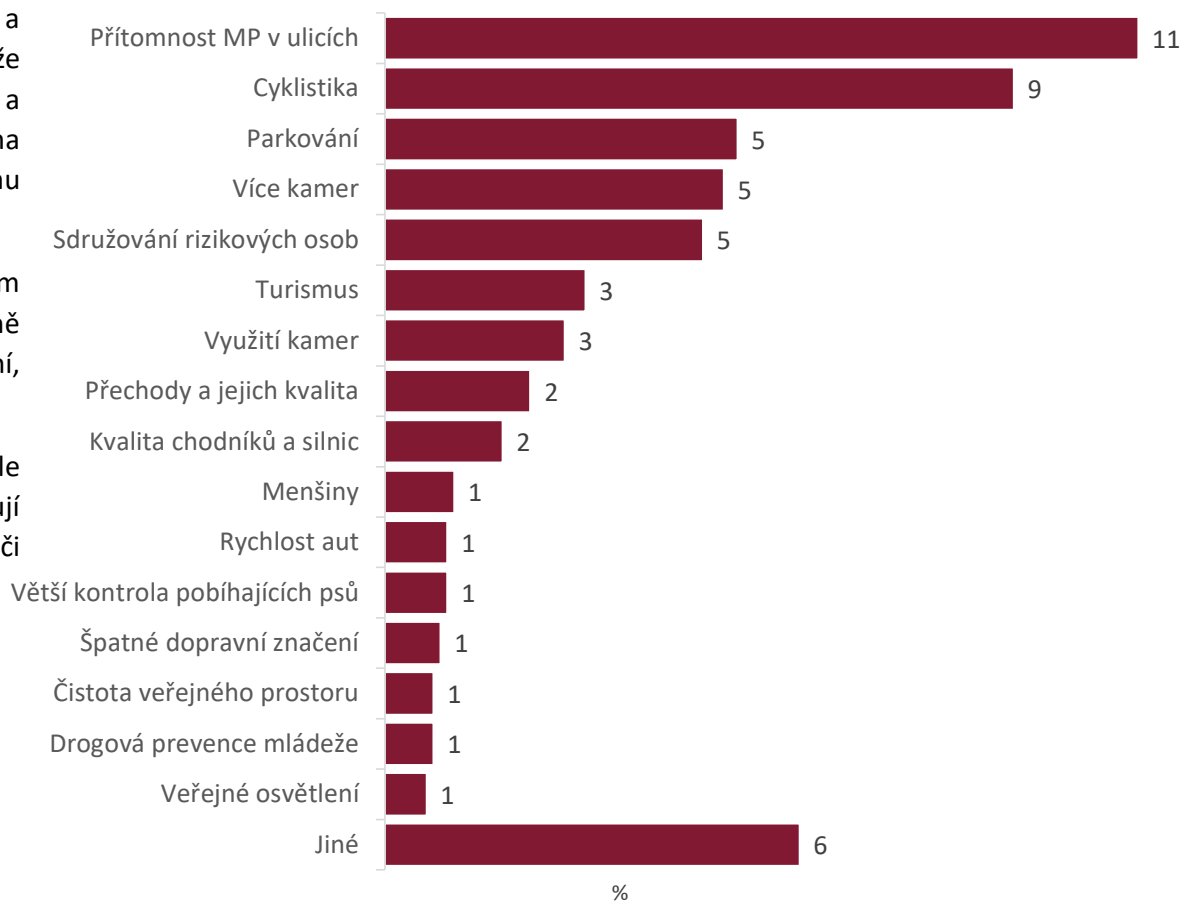
Další podněty

Spontánní odpovědi je možné rozčlenit do několika tematických skupin a přibližně zhodnotit jejich četnost. Při interpretaci je ale třeba zdůraznit, že četnost témat je ovlivněna ochotou respondentů i kontextem rozhovoru a zjištěné četnosti tak nelze pokládat za zcela vypovídající. To, že někdo téma sám od sebe nezmínil, rovněž nijak neimplikuje jeho osobní postoj k danému problému.

S tímto interpretačním omezením je možné konstatovat, že nejčastějším tématem je požadavek na vyšší přítomnost hlídek MP v ulicích. Následuje silně vnímaná problematika pohybu cyklistů po městě a problematika parkování, což jsou obě oblasti provázané s dopady turismu.

Občané zmiňují i požadavek na rozšíření kamerového systému, zároveň je ale tematizována míra účelnosti a využití pořízených záznamů. Dále se objevují požadavky na zvýšení počtu přechodů pro pěší, práci s rizikovými skupinami či čistotu veřejného prostoru.

„Máte ještě nějaké nápady, nebo doporučení, která by podle Vás bylo vhodné ve městě zavést pro zvýšení bezpečnosti? Setkáváte se ještě s nějakými dalšími problémy, o kterých jsme dosud nemluvili? Pokud ano, uveďte je prosím.“



Zdroj dat: STEM – Mikulov – analýza bezpečnostní situace 06/2024

Další podněty



Nejčastějším spontánně zmiňovaným tématem je požadavek na vyšší přítomnost hlídek MP v ulicích. Poptávka je po navýšení stavů MP zejména v letních měsících a po pěších pochůzkách namísto využití hlídkových vozů. Za klíčovou je považována oblast sídliště. Přítomnost je přitom chápána zejména jako preventivní opatření, které může vést k předcházení problémům, či k poskytnutí asistence ze strany MP.



Existuje poptávka po navýšení počtu parkovacích míst. Nejvýraznějším tématem je ale parkovací systém, který je považován za značně nepřehledný, a to zejména pro turisty. Občané dále upozorňují na nedostatečné možnosti parkování pro návštěvy, ceny parkování či nedostatek parkovacích automatů (sídliště). MP je kritizována za přílišné zaměření na pokuty za parkování či rychlou jízdu na úkor preventivní činnosti a zlepšení informačního systému.



Někteří občané podporují rozšíření kamerového systému. Zároveň je však upozorňováno na nízkou míru využití pořízených záznamů pro řešení přestupkové nebo trestné činnosti, ať již z důvodu nevhodného pokrytí zornými úhly, poruch či údajné nízké aktivity MP v tomto směru. Využití systému je tak někdy chápáno jako nedostatečné zužitkování investice.



Cyklistika je ve občany často chápána jako negativní dopad turismu. Za nejvýraznější problém občané označují jízdu v protisměru (u Piaristů), po chodníku či jízdu v pěších zónách, tedy zejména v centru města. MP by se dle občanů měla zaměřit na kontrolu sesedání z kol a zlepšení dopravního značení pro cyklisty.



Někteří občané by uvítali zvýšení počtu přechodů pro pěší či jejich světelnou signalizaci. Jako citlivé oblasti jsou chápány zejména oblasti v okolí škol, kde se objevují rovněž návrhy na umístění retardérů.



Ojedinele se objevují rovněž požadavky na rozšíření programů pro preventivní práci s menšinami, drogovou prevencí mládeže či prevencí srocování rizikových skupin. Bezdomovectví však přitom není vnímáno jako významné téma.



Posledním tématem je čistota veřejného prostoru, zde je jako problém viděno zejména venčení psů, kde občanům, jak vyplývá z dalších otázek, na jedné straně sice příliš nevadí jejich volné pobíhání, zároveň by však chtěli zachování čistoty veřejného prostoru. V tomto se objevuje i problematika odhazování odpadu, která je někdy chápána jako důsledek srocování potenciálně rizikových osob.



Pro Město Mikulov Zpracoval STEM z.ú.

STEM z.ú.

Kontaktní osoba k výzkumu:

Sarah Komasová

sarah.komasova@stem.cz

www.stem.cz

© 2024 STEM, z. ú.