



## Městský úřad Mikulov, odbor organizační a vnitřních věcí

Náměstí 1, 692 20 Mikulov

tel: 519 444 555, fax: 519 444 500, e-mail: podatelna@mikulov.cz

692 01 Mikulov

tel.: 519 444 555

SPISOVÁ ZN.: 2100/36507/2024/ZEZD

Č.J.: MUMI 25002654

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

DATUM: 27.1.2025

### ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti

Městský úřad Mikulov, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen „*správní orgán*“) jako orgán věcně a místně příslušný ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*informační zákon*“), posoudil obsah žádosti o poskytnutí informace podle zákona o informacích, kterou [REDAKCE] a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona této žádosti

**nevyhověl**

#### Odůvodnění:

Dne 30.10.2024 č.j. MUMI 36507/2024 obdržel správní orgán prostřednictvím datové zprávy žádost pana Zdeňka Šimona o poskytnutí informace spočívající v zaslání rozhodnutí ze dne 17. března 2020, č.j. MUMI20011023. Po posouzení žádosti o zaslání rozhodnutí, správní orgán konstatuje, že se na tuto žádost **informační zákon nevztahuje**.

Jedná se o žádost o pořízení kopie ze spisu ve smyslu § 38 odst. 4) č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“). V této věci jde o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu. *Jednou ze základních zásad správního řízení je jeho neveřejnost*. Podle správního řádu je správní řízení jako celek neveřejné a nahlížet do správního spisu mohou jen **účastníci řízení a jejich zástupci**. Jiným osobám může správní orgán povolit nahlížení do spisu, jen pokud prokáží **odůvodněnost svého požadavku**. Proto má aplikace § 38 správního řádu přednost před informačním zákonem.

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že správní řád komplexně upravuje všechny požadované náležitosti ve smyslu § 2 odst. 3 informačního zákona, a tedy se informační zákon nevztahuje na předmětnou žádost o vydání kopie listiny ze správního spisu.

Jako příklad zde správní orgán předkládá judikaturu Nejvyššího správního soudu, kterou lze již považovat za konstantní (např. v rozsudku ze dne 22.1.2014, č.j. 7 As 61/2013-40 Nejvyšší správní soud dovedl, že ve vztahu k ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, požadavek komplexnosti úpravy ve zvláštním právním předpisu splňuje institut nahlížení do spisu podle správního řádu ve smyslu § 38 správního řádu (viz rozsudky ze dne 27.1.2004, 7 As 61/2013 č. j. 5 A 158/2001 - 100, publ. pod č. 204/2004 Sb. NSS, ze dne 28.3.2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, ze dne 13.8.2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78).

Aplikace uvedené judikatury, a tedy postup dle správního řádu, nikoliv dle informačního zákona, je na místě, neboť rozsah požadované informace (zaslání rozhodnutí), je plně podřaditelný pod právní úpravu nahlížení do spisu v režimu správního řádu.

S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. MUMI 24038155 bylo žadateli panu [REDAKCE] [REDAKCE] doručeno dne 19.11.2024 prostřednictvím datové zprávy. Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí včasné a oprávněné odvolání. Správní orgán o odvolání sám nerozhodl ve smyslu § 87 správního řádu a postoupil jej dne 16.12.2024 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu I. stupně k novému projednání. Správní orgán věc opětovně projednal a došel ke stejnému závěru, že se na tuto žádost informační zákon nevztahuje a žádosti nevyhovuje. Po posouzení žádosti správní orgán konstatuje, že žadatel nepožaduje podstatnou část spisu, ale pouze jeho dílčí část, a to poskytnutí písemnosti – rozhodnutí o přestupku č.j. MUMI 20011023 o celkovém počtu 8 stran. Přesto, že se jedná o jednotlivou písemnost přestupkového spisu, tato neobsahuje povrchní a obecné informace, které by bylo možno žadateli poskytnout. Předmětné rozhodnutí o přestupku obsahuje celé shrnutí dosavadního průběhu neveřejného přestupkového řízení s uvedením provedených důkazů a jejich vyhodnocení. Dále obsahuje údaje, které umožňují identifikovat osobu pachatele přestupku a současně informují žadatele (jako nepřislušnou osobu), zda se osoba pachatele dopustila přestupku a jakého, a jaké sankce za přestupek jí byly uloženy. Dále rozhodnutí obsahuje údaje o datumu narození a místě bydliště pachatele, informace k lokalizaci daného motorového vozidla a jeho řidiče, případně informace k jeho majetkovým poměrům pachatele z pozice provozovatele či vlastnictví vozidla.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno dle ustanovení § 16 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., podat odvolání ve lhůtě do 15-ti dnů od dne oznámení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně. Odvolání se podává u Městského úřadu v Mikulově, odboru organizační a vnitřních věcí.

[REDAKCE]  
Odborný zaměstnanec

