

ÚZEMNÍ PLÁN

MIKULOV

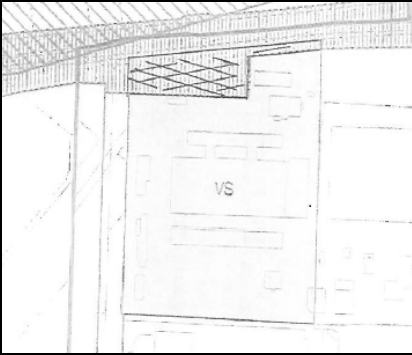


A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

ČÁST DRUHÁ

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH
a
VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Námítky uplatněné k návrhu Územního plánu Mikulov podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona – veřejné projednání:

Pořadové číslo: Datum podání: Podací číslo	Podatel: Obsah námítky: Odůvodnění námítky:	Zastupitelstvo města Mikulov rozhodlo:
<p>1. 17.10.2018 MUMI 18050494</p>	<p>Amulle, a.s., Olomoucká 3419/7, 61800 Brno – Židenice, IČ 01613651</p> <p>Požadavek na úpravu návrhu Územního plánu města Mikulov. Společnost Amulle, a.s., IČ 01613651, Olomoucká 3419/7, 61800 Brno, jako vlastník části pozemků v průmyslové zóně Mikulov na adrese K Vápence 605 E, Mikulov, Vám tímto předkládá požadavek na úpravu návrhu Územního plánu města Mikulov v části ve vlastnictví společnosti Amulle, a.s. a to: ponechat stávající území (vyznačené na přiloženém mapovém snímku) dle původního územního planu a uvedené území nezařazovat do plochy s využitím pro dopravní infrastrukturu.</p>  <p>Odůvodnění: společnost Amulle, a.s. připravuje projekt výstavby nového průmyslového areálu, do kterého již v současné době investovala finanční prostředky v řádech milionů Kč. Tento projekt je realizován v souladu s platným územním plánem, byl předjednaný na Odboru stavebním a životního prostředí a připravujeme podání pro vydání Územního rozhodnutí v termínu 11/2018. Pro budoucí využití celého areálu dle jeho určení je nutné pozemky ponechat bez omezení a respektovat jejich využití pro průmyslovou výstavbu.</p>	<p>Ad. 1) Námítce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Bylo zařazeno zpracovatelem z důvodu celkového řešení úpravy komunikace a stávajícího dopravní plochy před výrobním areálem (napojení plochy, parkování, zastávka autobusu).</p>
<p>2. 4.12.2018 MUMI 18055637</p>	<p>CITY SPORT CZ, spol. s r.o., IČ60697172, Náměstí Svobody 77/12, 602 00 Brno</p> <p>Námítka vlastníka proti návrhu projednávaného územního plánu města Mikulov na Moravě Dobrý den. Jako majitel pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. LV 3456, v katastrálním území Mikulov na Moravě [694193], tímto podávám námítku proti projednávanému územnímu plánu města Mikulov na Moravě a to konkrétně proti výškovému omezení na výšku stávajících budov pro stabilizované území vyznačené v projednávaném územním plánu jako VP. Výškové omezení popsané jako “výšková</p>	<p>Ad. 2) Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je zde jednoznačně dána hladinou zástavby v území (v případě tohoto areálu měřeno u nejvyššího bodu budovy v areálu UT 217,36m a výška budovy 231 m (nadmořské výšky). V tomto případě se</p>

	<p>regulace zástavby: zachovat stávající hladinu zástavby” neodpovídá současným průmyslovým standardům a požadavkům investorů, kde minimální výška pro průmyslovou/logistickou halu je 13 m, tak aby byla světlá výška skladu byla 10 m. Toto výškové omezení stabilizované plochy VP omezuje budoucí rozvoj dané lokality pro moderní průmyslové/logistické využití. Dnešním moderním standardem pro automatizované průmyslové a skladové haly je 21 m. Poukazujeme na existenci komína na pozemcích na LV 3456 a dále na existenci zemědělského sila NAVOS, a.s., Čelakovského 1858/27, 76701 Kroměříž, které je mnohem blíže k historickému centru Mikulova.</p>	<p>jedná o stabilizované území, kde je třeba respektovat stávající hladinu zástavby. Pozemky se nachází v ochranném pásmu panoramatu města viz výkres I.6. a kap. 2.2. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot území textové části územního plánu). Jedná se o území s regulací zástavby a stanovením podmínek ochrany v krajině, vymezené z důvodu ochrany panoramatu města. Zemědělské silo a komín jsou územním plánem vymezeny jako rušivé dominanty viz výkres I.6 Výkres hodnot území. Jedná se o dominanty, které negativně ovlivňují prostor území a uplatňují se při dálkových pohledech a jejichž vnímání je vhodné potlačit. Především z hlediska ochrany krajinného rázu není důvodné zhmotňovat zástavbu a tak zesilovat negativní pohledové působení obou uváděných výškových dominant v průmyslové části města vůči jedinečným panoramatům města Mikulova.</p>
<p>3. 4.12.2018 MUMI 18055539</p>	<p>Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Odbor správy nemovitého majetku Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno</p> <p>Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy, jako vlastník nemovitých věcí (pozemků a staveb), zapsaných na LV 3378, pro k.ú. Mikulov na Moravě, uplatňuje k Návrhu Územního plánu Mikulov následující námitky: Návrhem Územního plánu Mikulov jsou mimo jiných dotčeny pozemky parc. č. 2532/19, parc. č. 2532/21 jehož součástí je stavba, parc. č. 2532/109, parc. č. 2532/113, ve vlastnictví ČR-Ministerstva obrany, zapsané na LV 3378, pro k.ú. Mikulov na Moravě. V Návrhu Územního plánu Mikulov jsou pozemky parc. č. 2532/21 jehož součástí je stavba, parc. č. 2532/109 a část parc. č. 2532/113 umístěny do plochy</p>	<p>Ad. 3) Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Plochy byly navrženy s novým funkčním využitím, neboť v rámci předávání podkladů pro územně analytické podklady ORP Mikulov sdělila Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, že zájmy v k.ú. Mikulov již nehájí. Přesto vše bylo vyhověno námitce, plochy budou zařazeny do ploch Ox –</p>

	<p>OV. S uvedeným umístěním do plochy OV souhlasíme. Pozemky parc. č. 2532/19 a část parc. č. 2532/113 jsou umístěny v ploše ZO. S umístěním pozemků parc. č. 2532/19 a části parc. č. 2532/113 do plochy ZO zásadně nesouhlasíme, jelikož se neslučuje se zájmy Ministerstva obrany, zejména s úkoly, které plní na úseku obrany státu. Žádáme o zachování plochy Sa/z (zastavěné plochy pro zařízení armády, plochu speciální vybavenosti) včetně regulativů dle platné územně plánovací dokumentace. Upozorňujeme na skutečnost, že v uvedeném prostoru není v grafické části Návrhu Územního plánu Mikulov použita aktuální podkladová mapa parcel katastru nemovitostí.</p>	<p>plochy armády, které budou nově vymezeny a budou pro ně stanoveny regulativy. Návrh územního plánu byl zpracován na podkladě platné katastrální mapy 2016.</p>
<p>4. 10.12.2018 MUMI 18056079</p>	<p>xxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxx xxx, 692 01 Mikulov</p> <p>Námítky k návrhu ÚP Mikulov</p> <p>Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov zveřejnil na úřední desce veřejnou vyhlášku čj. MUMII 8052180 označenou „Oznámení o zahájení řízení „Územní plán Mikulov““ s tím, že námítka mohou být podány do úterý 11. 12. 2018.</p> <p>Jsem majitelem pozemků na LV 275, včetně pozemku parc. 7799 v katastrálním území Mikulov na Moravě, kde se nachází i stavba objektu pro bydlení, rodinného domu, čp. 1204. Dále jsem vlastníkem pozemku par. č. 7191 v katastrálním území Mikulov na Moravě, který je nesprávně zapsán v katastru nemovitostí na LV 1474 jako parcela s duplicitním zápisem vlastnictví (duplicitně vedeno jako pozemek České republiky s příslušností hospodářem pro Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR).</p> <p>Podávám tímto níže uvedené a odůvodněné námítka ke zveřejněnému návrhu ÚP Mikulov. Jak je konkrétně doloženo níže, tento návrh zasahuje do mých vlastnických práv, a to jak přímou změnou na ploše mnou vlastněných pozemků, tak i při realizaci koncepce dané tímto územním plánem dotčením mého ústavního práva na příznivé životní prostředí pro mne a moji rodinu. Vzhledem k tomu, že námítka se vztahují nejen k řešení ÚP pro mé vlastní pozemky, ale i k pozemkům v těsném sousedství, a protože negativní vlivy souvisí s vymezením tak plošně rozsáhlých záměrů jako je koridor dálnice D52 a plochy pro záměry (stavby) s ním svázané, koridor KD1 pro železnici a koridor přístupové komunikace k mým nemovitostem, označuji ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona za plochu dotčenou námitkami celou část správního území města Mikulov řešenou v územním plánu západně od existujícího koridoru silnice 1/52.</p> <p>Námítka a jejich odůvodnění:</p> <p>1. Koridor pro dálnici D52 je vymezen v přímém kontaktu s mými nemovitostmi, respektive ve vzdálenosti pouhých několika desítek metrů. To je nepochybně v rozporu s principy územního plánování, když funkčně tak zcela odlišné využití území pro D52 je v příkrém kontrastu s oblastí bydlení v rodinných domech, kde má být ochráněna proti negativním vlivům a kde má být územním plánem zajištěna kvalita bydlení. Návrh územního plánu je tedy specificky v rozporu i s § 18 odst. 1 stavebního zákona, který jako základní cíl územního plánování stanoví povinnost plánovat tak, aby byl zajištěn „udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí“ a aby byly „uspokojeny</p>	<p>Ad.4.1) Námítka se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor pro dálnici je převzat ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v účinnosti dne 3. 11. 2016 a zpřesněn návrhem územního plánu. V rámci navazujících řízení bude řešena ochrana ploch pro bydlení.</p>

	<p>potřeby současné generace, aniž by plánování ohrožovalo podmínky života generací budoucích“ Současně je tento postup v rozporu s §18 odst. 2 stavebního zákona, kde se požaduje, aby územní plánování zajistilo „udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území0. Pokud pořizovatel nového ÚP navrhuje tak drastické změny v území vzhledem k mým nemovitostem, měl za povinnost svůj postup přesvědčivě odůvodnit, což se nestalo.</p> <p>2. Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo, protože koridor v ÚP Mikulov je vymezen i mimo koridor závazně vymezený v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K tomuto pochybení došlo i těsné blízkosti mých nemovitostí. Koridor pro D52 je dokonce rozšířen tak, že na jižním okraji plochy s rodinnými domy je rozšířen až k existující železniční trati, čímž oblast rodinných domů je přímo vklíněna do vymezeného koridoru D52. Podobné nepřijatelné rozšíření koridoru D52 je na severní straně plochy rodinných domů.</p> <p>3. Koridor pro dálnici D52 v těsné blízkosti mých nemovitostí je současně tak úzký, že pokud by mělo být vydáno územní rozhodnutí na umístění D52 na základě tohoto nového ÚP, pak by v této nedostatečně šířící koridoru pro D52 nemohlo být vymezeno zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu) a toto by zasáhlo ještě dále do mých pozemků, než je nyní plocha vymezená v návrhu územního plánu. Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístění dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.</p>	<p>vymezeny koridor dálnice D52 bude tvořit obchvat Mikulova a odvede dopravu z dnes již zastavěného území, v maximální možné míře od ploch bydlení. Z druhé strany byl koridor pro dálnici limitován přírodní rezervací Šibeničnick</p> <p>Ad. 4.2) Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: : Zpracovatel ověřil správnost řešení a koridor pro dálnici D52 je v souladu se ZÚR JMK. Na základě podrobnější dokumentace, dále z důvodu návrhu „spojky“ mezi D52 a I/40 a z důvodu zamezení vzniku neobhospodařovatelné zemědělské plochy došlo k vymezení plochy silniční dopravy až po plochu železnice. Jedná se o prolínání dvou ploch dopravy a to pro D52 a I/40. Ve výkresové části dokumentace návrhu územního plánu bude zpřesněna hranice mezi plochou Z74 (D52) a plochou Z75 (obchvat, přeložka I/40). Část ploch při a v koridoru ZD3 a plochou Z74 bude převedena do ploch NS – nezastavitelného území</p> <p>Ad. 4.3) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor v daném území je dostatečně široký, aby umožnil umístění dálnice v co možná největší vzdálenosti od staveb rodinných domů. Podkladem byla dokumentace „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – st. Hranice ČR/Rakousko z června 2014 zpracovaná PK OSSENDORF s.r.o.</p>
--	--	--

4. Koridor KD1 označený jako koridor pro optimalizaci trati č. 246 Znojmo - Břeclav je zakreslen v návrhu ÚP Mikulov tak, že zasahuje významně do mých nemovitostí. V textové části výroku ÚP není šíře tohoto koridoru nijak specifikována, což je zásadní vadou.

V Odůvodnění návrhu ÚP je sice šíře tohoto koridoru zmíněna jako 100 m (což však nemůže napravit vadu z formulace výroku ÚP), současně ale není nijak odůvodněno, proč je tento koridor veden přes mé nemovitosti a proč není veden mimo ně.

5. Koridor KD1 je veden tak, že zabírá území, kde je v současnosti přístupová dopravní komunikace k obsluze mého rodinného domu a tento zásadní územní konflikt navrhovaný ÚP nijak neřeší. Takto zpracovaný návrh je zatížen zásadní vadou a nemůže být předložen ke schválení.

Ad. 4.4) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Ze ZÚR JMK vyplývá v řešeném území záměr „DZ07 – Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace. Pro umožnění realizace tohoto záměru je v ÚP vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu KD1. Koridor šířky 100 m umožní v souladu s ČSN 736301 Projektování železničních drah ČSN 736360 Konstrukční a geometrické uspořádání koleje železničních drah mírnou rektifikaci trasy pro zlepšení směrových a výškových poměrů na trati umožňující snížení provozních nákladů a zkrácení jízdních dob či úpravu zemního tělesa s ohledem na geotechnické poměry nebo přeložky inženýrských sítí. Z aktuální verze odůvodnění vyplývá, že šíře koridoru byla zúžena vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o záměr, který bude realizován převážně ve stávajícím tělese dráhy koridor KD1 byl upřesněn o proměnlivé šířce, převážně však 50m (max. 108m). V textové části územního plánu bude doplněna šířka koridoru s uvedením informace, že šířka koridoru proměnlivá. Dále odůvodnění ad.10.1.

Ad. 4.5) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: KD1 – jedná se o plochu dopravy, kde jsou přípustné účelové komunikace. Nejedná se tedy o žádný „konflikt“. V rámci navazujících řízení je vždy řešeno zabezpečení zpřístupnění všech pozemků a nemovitostí

6. Plocha, kde stojí můj rodinný dům je v současném územním plánu funkční plochou „Br“, tj. bydlení v rodinných domech. V projednávaném návrhu je tato plocha změněna na funkční plochu „SO“, aniž by toto bylo odůvodněno. Absence odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost ÚP. S touto změnou nesouhlasím a trvám na tom, aby plocha zde existujících domů byla i nadále funkčně zařazena jako plocha pro bydlení v rodinných domech, což je v novém ÚP označováno symbolem „BI“ Poukazují na to, že jiná nedaleká lokalita, která je v současném ÚP také označena jako plocha „Br“, je v navrhovaném ÚP označena symbolem „BI“ Toto akcentuje nutnost specifického odůvodnění pro jakékoliv jiné než formální změny v označování („BI“ místo „Br“).

7. Se zveřejněním návrhu ÚP Mikulov byl pořizovatel povinen zveřejnit úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA). Toto zveřejnění nebylo a bylo zveřejněno pouze „Doplnění SEA hodnocení“ z října 2018. Zveřejnění návrhu ÚP se tedy musí opakovat s plným a úplným hodnocením SEA. Zcela absurdní jsou odkazy na hodnocení SEA k jinému pořizování územně plánovací dokumentace, tj. v minulosti pořizované změně č. 8 stávajícího ÚP Mikulov. Navíc lze podotknout, změna č. 8 nevymezila ani koridor dálnice D52 ani koridor KD1 pro železnici.

z účelových a místních komunikací. Dále odůvodnění ad. 10.1.

Ad.4.6) Námitce se vyhovuje,
Odůvodnění: Zpracovatel navrhl v novém územním plánu plochy SO – smíšené obytné z důvodu okolních vlivů z dopravy (železnice, návrh dálnice D52) Plocha byla převedena do funkčního regulativu „BI“ – plochy bydlení, což odpovídá „Br“ plochy individuálního bydlení dle ÚP SÚ Mikulov.

Ad 4.7): Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák. č. 39/2015 Sb. a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, dále „SEA“, včetně stanoviska zpracovatele SEA hodnocení k přeshraničním vlivům, bylo zveřejněno na webových stránkách města www.mikulov.cz od 6.1.2017 (doručení návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3) stavebního zákona) a zůstalo vystaveno do 2.11.2018. Dne 2.8.2019 bylo nedopatřením nahrazeno pouze doplněním SEA hodnocení a následně 5.11.2018 bylo opětovně zveřejněno (vráceno na webové stránky) v plném rozsahu. Veřejná vyhláška byla vyvěšena 2.11.2018 po dobu 15 dní na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Mikulov. Doručení veřejné

	<p>8. Trvám na tom, že hodnocení vlivů musí obsahovat věrohodné posouzení vlivů. Hodnocení vlivů pro D52 v tomto prostoru nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno v dokumentaci pro současný ÚP. Trváme na tom, že není prokázáno, že transevropská dálnice D52, která navíc podle vypořádání námitek k ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jaderského silničního koridoru celoevropské sítě TEN-T má šanci splnit zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší pro město Mikulov a zejména pro oblast, kde se nalézají mé nemovitosti. Nic takového není doloženo. Dokonce lze zdůraznit, že v neúplném dokumentu SEA nejsou ani uvedeny základní vstupní parametry pro toto hodnocení SEA z hlediska hlučnost a znečištění ovzduší, a to doložení kapacity (viz díkce zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí) této komunikace dle ČSN 73 6101 a očekávaná intenzita dopravy (doprava celková, doprava těžká nákladní).</p> <p>9. Trvám na tom, že hodnocení vlivů musí obsahovat věrohodné posouzení vlivů i pro železniční</p>	<p>vyhlášky nastalo v souladu se zákonem 17.11.2019 a veřejné projednání se konalo 4.12.2018, což je patnáct dní před veřejným projednáním, viz. ustanovení § 52 odst.(1) stavebního zákona a v souladu s ustanovení § 172 odst. (1) správního řádu. K vystavenému návrhu dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona nebyli uplatněny připomínky ze strany namítajícího.</p> <p>Požadavek na Doplnění SEA hodnocení se týkal pouze územního rámce pro areál golfu. Odkaz na SEA hodnocení dle Změny č. 8 ÚPSÚ Mikulov se týkal pouze hodnocení ploch pro areál golfu, které bylo v rámci projednání této Změny řádně provedeno.</p> <p>Ad 4.8) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Zpracování původního SEA hodnocení bylo řešeno během roku 2016 s tím, že v tomto roce ještě nebyly veřejně přístupné údaje o sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ŘSD. Ty byly na webu ŘSD zveřejněny až 13.3.2017 a naposledy upraveny 11.7.2017, tedy mimo období zpracování Návrhu ÚP pro společné jednání a SEA hodnocení. Aktuální hluková studie pro D52 z června 2018 předpokládá, že protihluková opatření budou realizována ve stavbě 5206.1 (I. etapa výstavby D52) pro ochranu obytné zástavby (RD) v blízkosti D52 v lokalitě Spálený kopec.</p> <p>Ad 4.9) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Posouzení bylo zpracováno</p>
--	---	---

	<p>koridor KD1. Hodnocení vlivů pro koridor KD1 v tomto prostoru nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno ani v dokumentaci pro současný ÚP.</p> <p>10. V katastru nemovitostí je potvrzeno, že moje nemovitosti požívají ochrany z důvodu chráněné krajinné oblasti- II.-IV. zóna a z důvodu ptačí oblasti, tj. z hlediska NATURA 2000. Nic takového nebylo v návrhu ÚP ani v hodnocení NATURA 2000, jako části hodnocení SEA, zahrnuto.</p> <p>11. Zdůrazňuji, že jakýkoli zásah do oblasti vymezené ptačí oblasti Pálava (součást systému lokalit NATURA 2000 požívajících ochranu na základě evropské legislativy) v daném případě nesmí být učiněn bez souhlasu Evropské komise, a to proto, že předmětná ptačí oblast je vymezena a definována tak, že zde jsou chráněni nejen ptáci, ale biotopy vytvářející jejich životní prostředí, a právě pro tuto ptačí oblast se jedná i o tzv. biotopy prioritní, tedy o prioritní biotopy podléhající postupům podle § 45 i odst. 10 a 11. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pokud dochází de facto k likvidaci části územní NATURA 2000 s výskytem prioritních druhů, pak se nepochybně jedná o významný negativní vliv. Tato ustanovení zákona stanoví, že koncepce, tedy územně plánovací dokumentace, smí být v takovém případě schválena pouze po vydání stanoviska Evropské komise. O toto stanovisko nebylo ani požádáno. Návrh ÚP Mikulov tedy nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.</p>	<p>v rámci ZÚR JMK. Dále odůvodnění dle ad.10.4).</p> <p>Ad 4.10) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Hodnocení konkrétní plochy konkrétní nemovitosti, zahrnuté na území PO nebo EVL, pokud nejde o návrhovou plochu ÚP, není prováděno. Pro Návrh ÚP bylo provedeno podrobné posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.</p> <p>Ad 4.11) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Prioritní druhy nebyly v žádné z návrhových ploch Návrhu ÚP dokumentovány, výskyt hvozdíku Lumnitzerova nebo přástevníka kostivalového na nich prakticky nepřichází v úvahu. Žádný z ptačích druhů, které jsou předměty ochrany PO Pálava, není zařazen mezi druhy prioritní. Prioritní přírodní stanoviště 1340* – Vnitrozemské slané louky, zastoupené biotopem T7, prioritní přírodní stanoviště 40A0*– Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 40A0*– Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 6110*– vápnité nebo bazické skalní trávníky, zastoupené biotopy T6.2A či T6.2B, prioritní přírodní stanoviště 6210*– Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia), význačná naleziště vstavačovitých, zastoupené biotopy T3.3C, T3.3D, T3.4A, T3.4C, T3.4D,</p>
--	--	---

		<p>T3.5A či T3.5B, prioritní přírodní stanoviště 6240*– Subpanonské stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3A, prioritní přírodní stanoviště 6250*– Panonské sprašové stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3B, prioritní přírodní stanoviště 6260*– Panonské písčité stepi, zastoupené biotopem T5.4, prioritní přírodní stanoviště 9180*– Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a roklích, zastoupené biotopem L4, prioritní přírodní stanoviště 91E0*– Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), zastoupené biotopy L2.2 a L2.4, prioritní přírodní stanoviště 91G0*– Panonské dubohabřiny, zastoupené biotopy L3.3A a L4 ani prioritní přírodní stanoviště 91H0*– Panonské šípákové doubravy zastoupené biotopem L6.1 se na žádné zastavitelné ploše, ploše přestavby ani v žádném koridoru dle Návrhu ÚP Mikulov nenacházejí.</p>
<p>11. 10.12.2018 MUMI 18056080</p>	<p>XXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXX, 692 01 Mikulov</p> <p>Námítky k návrhu ÚP Mikulov Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov zveřejnil na úřední desce veřejnou vyhlášku čj. MUMII 8052180 označenou „Oznámení o zahájení řízení „ Územní plán Mikulov“ s tím, že námítky mohou být podány do úterý 11. 12. 2018. Jsem majitelem pozemků na LV 3866, včetně pozemku pare. 7803 v katastrálním území Mikulov na Moravě, kde se nachází i stavba objektu pro bydlení, rodinného domu, čp. 1205. Dále jsem vlastníkem pozemku par. č. 7191 v katastrálním území Mikulov na Moravě, který je nesprávně zapsán v katastru nemovitostí na LV 1474 jako parcela s duplicitním zápisem vlastnictví (duplicitně vedeno jako pozemek České republiky s příslušností hospodářem pro Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR). Podávám tímto níže uvedené a odůvodněné námítky ke zveřejněnému návrhu ÚP Mikulov. Jak je konkrétně doloženo níže, tento návrh zasahuje do mých vlastnických práv, a to jak přímou změnou na</p>	<p>Rozhodnutí o námitkách totožné: Ad. 4.1) až 4.11)</p>

ploše mnou vlastněných pozemků, tak i při realizaci koncepce dané tímto územním plánem dotčením mého ústavního práva na příznivé životní prostředí pro mne a moji rodinu. Vzhledem k tomu, že námitky se vztahují nejen k řešení ÚP pro mé vlastní pozemky, ale i k pozemkům v těsném sousedství, a protože negativní vlivy souvisí s vymezením tak plošně rozsáhlých záměrů jako je koridor dálnice D52 a plochy pro záměry (stavby) s ním svázané, koridor KD1 pro železnici a koridor přístupové komunikace k mým nemovitostem, označuji ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona za plochu dotčenou námitkami celou část správního území města Mikulov řešenou v územním plánu západně od existujícího koridoru silnice 1/52.

Námitky a jejich odůvodnění:

1. Koridor pro dálnici D52 je vymezen v přímém kontaktu s mými nemovitostmi, respektive ve vzdálenost pouhých několika desítek metrů. To je nepochybně v rozporu s principy územního plánování, když funkčně tak zcela odlišné využití území pro D52 je v příkrém kontrastu s oblastí bydlení v rodinných domech, kde má být ochráněna proti negativním vlivům a kde má být územním plánem zajištěna kvalita bydlení. Návrh územního plánu je tedy specificky v rozporu i s § 18 odst. 1 stavebního zákona, který jako základní cíl územního plánování stanoví povinnost plánovat tak, aby byl zajištěn „udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí“ a aby byly „uspokojeny potřeby současné generace, aniž by plánování ohrožovalo podmínky života generací budoucích“. Současně je tento postup v rozporu s § 18 odst. 2 stavebního zákona, kde se požaduje, aby územní plánování zajistilo „udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. Pokud pořizovatel nového ÚP navrhuje tak drastické změny v území vzhledem k mým nemovitostem, měl za povinnost svůj postup přesvědčivě odůvodnit, což se nestalo.

2. Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo, protože koridor v ÚP Mikulov je vymezen i mimo koridor závazně vymezený v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K tomuto pochybení došlo i těsné blízkosti mých nemovitostí. Koridor pro D52 je dokonce rozšířen tak, že na jižním okraji plochy s rodinnými domy je rozšířen až k existující železniční trati, čímž oblast rodinných domů je přímo vklíněna do vymezeného koridoru D52. Podobné nepřipustné rozšíření koridoru D52 je na severní straně plochy rodinných domů.

3. Koridor pro dálnici D52 v těsné blízkosti mých nemovitostí je současně tak úzký, že pokud by mělo být vydáno územní rozhodnutí na umístění D52 na základě tohoto nového ÚP, pak by v této nedostatečně šíři koridoru pro D52 nemohlo být vymezeno zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu) a toto by zasáhlo ještě dále do mých pozemků, než je nyní plocha vymezená v návrhu územního plánu. Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístování dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.

4. Koridor KD1 označený jako koridor pro optimalizaci trati č. 246 Znojmo - Břeclav je zakreslen v

návruhu ÚP Mikulov tak, že zasahuje významně do mých nemovitostí. V textové části výroku ÚP není šíře tohoto koridoru nijak specifikována, což je zásadní vadou.

V Odůvodnění návrhu ÚP je sice šíře tohoto koridoru zmíněna jako 100 m (což však nemůže napravit vadu z formulace výroku ÚP), současně ale není nijak odůvodněno, proč je tento koridor veden přes mé nemovitosti a proč není veden mimo ně.

5. Koridor KD1 je veden tak, že zabírá území, kde je v současnosti přístupová dopravní komunikace k obsluze mého rodinného domu a tento zásadní územní konflikt navrhovaný ÚP nijak neřeší. Takto zpracovaný návrh je zatížen zásadní vadou a nemůže být předložen ke schválení.

6. Plocha, kde stojí můj rodinný dům je v současném územním plánu funkční plochou „Br“, tj. bydlení v rodinných domech. V projednávaném návrhu je tato plocha změněna na funkční plochu „SO“, aniž by toto bylo odůvodněno. Absence odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost ÚP. S touto změnou nesouhlasím a trvám na tom, aby plocha zde existujících domů byla i nadále funkčně zařazena jako plocha pro bydlení v rodinných domech, což je v novém ÚP označováno symbolem „BI“ Poukazuji na to, že jiná nedaleká lokalita, která je v současném ÚP také označena jako plocha „Br“, je v navrhovaném ÚP označena symbolem „BI“ Toto akcentuje nutnost specifického odůvodnění pro jakékoliv jiné než formální změny v označování („BI“ místo „Br“).

7. Se zveřejněním návrhu ÚP Mikulov byl pořizovatel povinen zveřejnit úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA). Toto zveřejněno nebylo a bylo zveřejněno pouze „Doplnění SEA hodnocení“ z října 2018. Zveřejnění návrhu ÚP se tedy musí opakovat

s plným a úplným hodnocením SEA. Zcela absurdní jsou odkazy na hodnocení SEA k jinému pořizování územně plánovací dokumentace, tj. v minulosti pořizované změně č. 8 stávajícího ÚP Mikulov. Navíc lze podotknout, změna č. 8 nevymezila ani koridor dálnice D52 ani koridor KD1 pro železnici.

8. Trvám na tom, že hodnocení vlivů musí obsahovat věrohodné posouzení vlivů. Hodnocení vlivů pro D52 v tomto prostoru nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno v dokumentaci pro současný ÚP. Trváme na tom, že není prokázáno, že transevropská dálnice D52, která navíc podle vypořádání námitek k ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jaderského silničního koridoru celoevropské sítě TEN-T má šanci splnit zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší pro město Mikulov a zejména pro oblast, kde se nalézají mé nemovitosti. Nic takového není doloženo. Dokonce lze zdůraznit, že v neúplném dokumentu SEA nejsou ani uvedeny základní vstupní parametry pro toto hodnocení SEA z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší, a to doložení kapacity (viz dílce zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí) této komunikace dle ČSN 73 6101 a očekávaná intenzita dopravy (doprava celková, doprava těžká nákladní).

9. Trvám na tom, že hodnocení vlivů musí obsahovat věrohodné posouzení vlivů i pro železniční koridor KD1. Hodnocení vlivů pro koridor KD1 v tomto prostoru nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno ani v dokumentaci pro současný ÚP.

10. V katastru nemovitostí je potvrzeno, že moje nemovitosti požívají ochrany z důvodu chráněné krajinné oblasti- II.-IV. zóna a z důvodu ptačí oblasti, tj. z hlediska NATURA 2000. Nic takového nebylo v návrhu

	<p>ÚP ani v hodnocení NATURA 2000, jako části hodnocení SEA, zahrnuto.</p> <p>11. Zdůrazňuji, že jakýkoli zásah do oblasti vymezené ptačí oblasti Pálava (součást systému lokalit NATURA 2000 požívajících ochranu na základě evropské legislativy) v daném případě nesmí být učiněn bez souhlasu Evropské komise, a to proto, že předmětná ptačí oblast je vymezena a definována tak, že zde jsou chráněni nejen ptáci, ale biotopy vytvářející jejich životní prostředí, a právě pro tuto ptačí oblast se jedná i o tzv. biotopy prioritní, tedy o prioritní biotopy podléhající postupům podle § 45 i odst. 10 a 11. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pokud dochází de facto k likvidaci části územní NATURA 2000 s výskytem prioritních druhů, pak se nepochybně jedná o významný negativní vliv. Tato ustanovení zákona stanoví, že koncepce, tedy územně plánovací dokumentace, smí být v takovém případě schválena pouze po vydání stanoviska Evropské komise. O toto stanovisko nebylo ani požádáno. Návrh ÚP Mikulov tedy nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.</p>	
<p>5. 10.12.2018 MUMI 18056144</p>	<p>Xxxxxx xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxx, 691 89 Bulhary</p> <p>Podání námitek k projednávanému návrhu ÚP Mikulov Reaguji na veřejnou vyhlášku MUMI18052180 oznamující zahájení řízení o novém územním plánu pro Mikulov podle §52 stavebního zákona. Námitky podávám tak, jak je požadováno, tj. ve lhůtě stanovené do úterý 11. prosince 2018. Vlastním pozemky parcelní čísla 6407, 6410, 6411,6413, 6490, 6494, 6495 vše v katastrálním území Mikulov na Moravě. Za území dotčené námitkou (ve smyslu §52/3 stav. zákona) označuji celé správní území města Mikulov řešené návrhem nového územního plánu. Stejně jako mnoha dalších občanů se mých práv na příznivé životní prostředí dotýká, jak územní plán nakládá s nenahraditelnými hodnotami z hlediska ochrany přírody a z hlediska ochrany mého osobního i veřejného zdraví. Takto jsou tedy formulovány mé námitky, které níže konkretizuji a odůvodňuji. Požaduji, aby každé jednotlivé námitce bylo řádně rozhodnuto a domnívám se, že moje námitky jsou natolik závažné, že je nelze seriózně vypořádat jinak než změnou celého návrhu ÚP, jeho novým posouzením z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, životní prostředí a veřejné zdraví (posouzení VVÚRÚ, posouzení SEA, posouzení HIA) a novým veřejným projednáním takto nově upraveného a nově posouzeného návrhu ÚP. Námitka č. 1. Namítám proti vymezení koridoru dálnice D52 vedené nejen v těsné blízkosti urbanizované části města, ale i protínající CHKO Pálava a ptačí oblast „Pálava“ zařazenou do evropsky chráněného systému lokalit NATURA 2000. Tento koridor byl chybně vymezen v ZÚR JMK, což však neznamená, že tento koridor má město Mikulov slepě převzít a pouze třeba jen nějak drobně zúžit. V ZÚR JMK nebylo provedeno posouzení vlivů této komunikace na občany města Mikulova a také posouzení z hlediska</p>	<p>Ad. 5.1) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Poznámky ke kvalitě hodnocení ZÚR JMK jsou pro hodnocení ÚP Mikulov irelevantní, průmět ZÚR je pro ÚP závazný. Poněvadž v době</p>

dopadů na přírodu bylo v ZÚR JMK zcela nedostatečné. Nelze tedy vydat ÚP Mikulov bez toho, aby tato chyba byla napravena. K ÚP Mikulov mělo být vypracováno podrobné posouzení SEA zahrnující i posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), podrobné posouzení vlivů na lokality systému NATURA 2000. To, co je k návrhu ÚP zveřejněno tyto požadavky nesplňuje.

Námítka č. 2. Veřejná vyhláška o řízení k územnímu plánu je signována s datem vyvěšení na úřední desce 2. 11. 2018 a odkazuje na <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mesta/koncepcni-a-rozvoje-materialy/detail/?contentId=166608>. Ke dni 4.11. 2018 byla na této stránce zobrazena následující informace (čas je dokládán výpisem z vlastního PDF vytvořeného z WEBU města Mikulova):

pro veřejné projednání: návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV	
TEXTOVÁ ČÁST:	
<ul style="list-style-type: none"> • Výrok • Odůvodnění • Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území • Naturové hodnocení • SEA 	
Certifikát z PDF:	Vytvořený: 4. 11. 2018 16:36:33
	Upravený: 4. 11. 2018 16:36:33

Ke dni přípravy této námítky, tj. 9.12. 2018, je obsah úředního WEBu města Mikulova odlišný:

pro veřejné projednání: návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV	
TEXTOVÁ ČÁST:	
<ul style="list-style-type: none"> • Výrok • Odůvodnění • Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území • Naturové hodnocení • SEA, přeshraniční vliv a doplnění SEA hodnocení 	

Je naprosto nepřijatelné, aby správní orgán měnil zveřejněné informace v průběhu oficiálního zveřejnění, kdy probíhá správní řízení oznámené veřejnou vyhláškou a kdy tato veřejná vyhláška odkazuje na tyto zveřejněné informace. Zde zjevně došlo k takovéto nepřijatelné změně a tím bylo celé veřejné projednávání návrhu ÚP Mikulov zcela zmařeno. Nelze tedy postupovat jinak, než vydat novou veřejnou

zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo ze závazně stanovisko EIA pro silnici R52 (nově D52) s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska veřejného zdraví, nebyla s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák. č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení HIA uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno. Tento postup je zcela v souladu s právními předpisy.

Ad. 5.2) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Ad 4.7)

K vystavenému návrhu ani k SEA hodnocení vystavenému dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona nebyli uplatněny připomínky ze strany namítajících. Jejich vystavení zůstalo na webových stránkách až do termínu 2.11.2018, kdy byl dokument odstraněn a nahrazen dodatkem SEA hodnocení a pak následně 4.12. opět vrácen na webové stránky.

V průběhu zveřejnění, tedy na začátku první 3 dnů došlo k doplnění informace, nikoliv k jejich změně.

vyhlášku a řízení opakovat.

Námítka č. 3. Dále také namítáme, že stanovisko SEA nebylo prokazatelně vydáno k dokumentu, který byl na WEBu města Mikulov zveřejněn. Tento zveřejněný dokument na WEBU města Mikulova nese ve svém těle časový údaj 1. 11. 2018, zatímco stanovisko SEA vydané Jihomoravským krajem kraje pod čj. JMK 122645 /2018 je viditelně datováno 24. 10. 2018. Toto je nepřijatelné. Dokument, ke kterému bylo vydáváno stanovisko SEA, nemůže být a technicky nesmí být novější než stanovisko vydané k němu. I toto je důvod k tomu, že celé řízení zahájené výše odkazovanou veřejnou vyhláškou je zmařeno a řízení se musí opakovat s vydáním nové veřejné vyhlášky.

Námítka č. 4. Vzhledem k povinnosti správního orgánu, který řízení zmařil a který je nyní povinen vydat novou veřejnou vyhlášku si rezervuji právo námítky podané v tomto podání při opakovaném řízení doplnit, a to zejména ke dvěma dokumentům, které správní orgán zveřejnil až v průběhu běžící lhůty pro vyjádření, ale nejen k nim. Nová lhůta bude stanovena v nové vyhlášce o řízení, nesmí však být kratší než lhůta daná zákonem pro veřejné projednávání a zákonný postup stanovený pro veřejné projednávání musí být při opakovaném řízení plně dodržen.

Námítka č. 5. Lhůta, kterou správní orgán vymezil ve veřejné vyhlášce vydané 2.11. 2018, byla chybná. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o veřejné projednávání zahrnující posouzení vlivů, byla lhůta projednávání stanovena chybně. Minimální lhůta od zveřejnění veřejné vyhlášky do posledního dne lhůty pro námítky musela být minimálně 15 dní (na doručení vyhlášky) plus 30 dní tedy 45 dní. Lhůta vyměřená vyhláškou však byla nesprávná, a to pouze 41 dní. I toto zakládá zmaření veřejného projednávání a nutnost vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení jako celek opakovat se všemi úkony dle zákona.

Námítka č. 6. Je známo, že znečištění ovzduší generované mobilními zdroji, automobilovou dopravou, se šíří na vzdálenost řady kilometrů a za nepříznivých rozptylových podmínek může vést k překročení denního imisního limitu pro jemný polévatý prach, částice PM10. Toto do značné míry respektuje i oficiálního hodnocení negativních externalit povinně prováděné v rezortu ministerstva dopravy, kde pro komunikace typu D52 se provádí hodnocení HDM-4 s tím, že negativní dopady zvýšené prašnosti se zde posuzují v pádu o šíři 3 km. (viz ATEM (Atelier ekologických modelů, s.r.o): Metodika pro oceňování externích nákladů z imisní a akustické zátěže pro potřeby ekonomického hodnocení staveb, průvodní zpráva, únor 2013, str. 19, dostupné na WEBu ŘSD https://www.rsd.cz/wps/wcm/connect/6elf04d6-7893-4b37-829b-457622844dcc/externality_zprava+2Q13.pdf?MOD=AJPERES . Takto pojaté hodnocení v rámci hodnocení SEA a HIA bylo povinností pořizovatele ÚP Mikulov nechat vypracovat i pro ÚP Mikulov. Protože se nic takového nestalo, je posouzení SEA vadné a nepoužitelné pro veřejné projednávání ÚP Mikulov.

Ad. 5.3) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Součástí spisu je prohlášení o chybě v psaní, chybném datování zpracování doplnění hodnocení SEA na základě požadavků JMK KÚ, OŽP Brno.

Ad. 5.4) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Ad. 4.7)

Ad. 5.5) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V souladu s ustanovením § 52 odst. (1) stavebního zákona stanovuje lhůty v následujícím rozsahu: Upravený a posouzený návrh územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručí veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení se koná nejdříve 15 dnů ode dne doručení. Dále odůvodnění Ad. 4.7)

Ad 5.6) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Citovaná metodika slouží pouze k tomu, k čemu byla vytvořena „pro oceňování externích nákladů z imisní a akustické zátěže pro potřeby ekonomického hodnocení staveb,“ Neříká nic o zatížení území řešeného ÚP Mikulov. Přirozeně nejvyšší imisní

Námítka č. 7. Je zcela ignorováno, že v prostoru Mikulova dochází k překračování denních imisních limitů, a to v rozsahu, který nelze vysvětlit pouhými odkazy na prach z polí, průmyslové zdroje nebo na lokální topeniště. Lze uvést následující údaje:

Referenční měřicí stanicí pro měření znečištění ovzduší je v tomto případě oblastní požadová stanice Mikulov-Sedlec.

Adresa lokality (nepovinné)	
Správce lokality, adresa	
ČHMÚ - pob Brno Kroftova 43 61667 Brno	Tel.: 541421046 Fax: 541421018 E-mail: robert.skeril@chmi.cz
Lokalizace	
Zeměpisné souřadnice:	48° 47' 30.362" sš 16° 43' 28.189" vd
Nadmořská výška:	245 m
Doplňující údaje	
Terén:	vrcholová poloha (vrchol, hřeben) v terénu do 10%
Krajina:	zemědělská půda, převažuje orná půda
Reprezentativnost:	oblastní měřítko (desítky až stovky km)

zatížení z jakékoliv komunikace leží v blízkosti této komunikace a se vzdáleností od komunikace výrazně klesá. To neznamená, že v delší vzdálenosti nemá komunikace žádný vliv. Nicméně tento vliv se se zvyšující se vzdáleností od komunikace podstatně snižuje.

Požadavek na hodnocení imisní zátěže ve smyslu metodiky pro oceňování negativních externalit tedy přesahuje nároky na SEA hodnocení ÚP.

V současné době jsou již k dispozici rozptylové studie z roku 2018, které stávající imisní pozadí vyhodnocují. Zpracovatel prověří a doplní v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace.

Ad 5.7) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Konstatování lze pokládat za zavádějící. Imisní limit pro denní koncentrace PM10 má dvě složky. Koncentrační 50 ug/m3 a povolenou dobu jeho překročení. Přičemž překročení koncentrační složky automaticky neznamená překročení imisního limitu. To by znamenalo až 36. den v jednom kalendářním roce, kdy by takováto situace nastala. A takováto situace na měřicí stanici Mikulov Sedlec nastala naposledy v roce 2009. Tedy před deseti lety. Od té doby imisní limit pro denní koncentrace překročen nebyl.

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50pg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50pg/m ³	Maxim, denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v pg/m ³	Maxim, denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztážená k platnému limitu 50pg/m ³
2004			PODSTATNOU ČÁST ROKU MIMO PROVOZ		
2005	44	24	PŘEKROČEN	112.3	224 %
2006	38	11	PŘEKROČEN	158.3	316 %
2007	15	12	Nepřekročen	131	262 %
2008	15	10	Nepřekročen	82.7	165 %
2009	43	24	PŘEKROČEN	112.3	225 %
2010	31	14	Nepřekročen (výpadky hlavně v létě)	144.2	288 %
2011	28	1	Nepřekročen	116.1	232 %
2012	18	38	Nepřekročen (výpadky pouze v létě)	102.5	205 %
2013	21	11	Nepřekročen	97.3	195 %
Průměr	28				

I když tyto údaje jsou z doby před několika lety, jsou nepochybně stále relevantní, protože v Mikulově a okolí od této doby nebyla cíleně přijata žádná konkrétní opatření ke snížení znečištění ovzduší. Je navíc nutno brát v úvahu, že posledních 5 let byly mimořádně vysoké roční průměrné teploty, což má zásadní dopad na snížení koncentrací jemného prachu generovaného dopravou. Nicméně v roce 2017 došlo také k 22 dnům s překročením denního imisního limitu 50 ug/m³:

ČESKÝ HYDROMETEOROLOGICKÝ ÚSTAV		ISKO
Informace o kvalitě ovzduší v ČR		
Rok: 2017		
Předběžný přehled překročení imisních limitů		
počítáno jak z operativních dat (zatím neverifikovaných), tak i		
verifikovaných		
Aktualizováno: 02.01.2018 03:00 SEČ		
Hodnoty uvedeny bez ohledu na to, zda počet platných měření splňuje kritéria pro výpočet agregovaných údajů (roční průměr).		
	Popis	Hodnota
Účel:		Ochrana zdraví
Znečišťující látka:		PM ₁₀ - částice PM10
Doba průměrování:		24 hodin
Jednotka:		µg/m ³
Imisní limit:		50
Max. povolený počet překročení:		35
Vlastník:		ČHMÚ
Dodavatel dat:		ČHMÚ-Brno AIM
Kód měřicího programu:		BIMSA
Lokalita:		<u>Mikulov-Sedlec</u>
Pořadí	Datum	Hodnota
1	18.01.2017 06:00	50,0
2	19.01.2017 06:00	75,9
3	20.01.2017 06:00	100,0
4	21.01.2017 06:00	51,3
5	22.01.2017 06:00	65,2
6	23.01.2017 06:00	69,4
7	24.01.2017 06:00	52,6
8	26.01.2017 06:00	53,5
9	27.01.2017 06:00	60,5
10	28.01.2017 06:00	78,3
11	29.01.2017 06:00	64,9
12	30.01.2017 06:00	80,8
13	31.01.2017 06:00	65,9
14	01.02.2017 06:00	66,9
15	08.02.2017 06:00	58,2
16	09.02.2017 06:00	81,5
17	13.02.2017 06:00	114,3
18	14.02.2017 06:00	82,6
19	15.02.2017 06:00	81,8
20	16.02.2017 06:00	65,8
21	18.10.2017 06:00	51,4
22	06.11.2017 06:00	55,2

Z uvedeného je vidět, že se dle ročního období nemohlo jednat o prašnost z polí a vzhledem k tomu, že ve vzdálenosti cca 2 km od stanice Sedlec- Mikulov nebyl v daném časovém intervalu žádný zdroj znečištění ovzduší, pak nelze vyloučit (ostatně i v relaci k šíření prachu z dopravy na několik kilometrů), že je zde významný příspěvek z kamionové dopravy na 1/52. Tento příspěvek nepochybně vzroste a zejména bude působit přímo v Mikulově, pokud bude dále narůstat kamionová doprava přes správní území Mikulova a pokud tato doprava se zde bude pohybovat dálniční rychlostí, kdy dochází k vyšší spotřebě paliva než při rychlosti cca 70 km, což je dnešní rychlost kamionů na 1/52 mimo obytnou zástavbu Mikulova. Současně lze podotknout, že nadlimitní zatížení díky dramatickému zvýšení intenzity dopravy avizovaném rakouskou stranou by nevyřešil ani jakýkoliv nový obchvat Mikulova vedený nedaleko za průmyslovými a

Ad. 5.8) Námitce se nevyhovuje.

	<p>obchodními objekty západně od dnešní silnice 1/52. Vzdálenost takového nového obchvatu by byla pouze cca 300 - 700 m, což by nemohlo zásadním způsobem snížit znečištění ovzduší generovaného liniovým zdrojem, tedy rychlostní silnicí D52.</p> <p>Námitka č. 8. Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo.</p> <p>Námitka č. 9. Koridor pro dálnici D52 je současně nesprávně úzký, neboť v této nedostatečně šíří koridoru pro D52 není možné vymezit zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu). Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístování dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.</p> <p>Námitka č. 10. Hodnocení SEA musí být věrohodné a založené na faktech. Toto nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno ani ve zveřejněné dokumentaci pro současný ÚP. Není tedy prokázáno, že transevropská dálnice D52, která navíc podle vypořádání námitek k ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jaderského silničního koridoru celoevropské sítě TEN-T, má šanci splnit zákonné limity hluchnosti a znečištění ovzduší pro město Mikulov. Dokument SEA odkazuje na intenzity dopravy z roku 2010, což je nesprávné.</p>	<p>Odůvodnění: Zpracovatel ověřil správnost řešení a koridor pro dálnici D52 je vymezen v souladu se ZÚR JMK. Na základě podrobnější dokumentace, dále z důvodu návrhu „spojky“ mezi D52 a I/40 a z důvodu zamezení vzniku neobhospodařovatelné zemědělské plochy došlo k vymezení plochy silniční dopravy až po plochu železnice. Jedná se o prolínání dvou ploch dopravy a to pro D52 a I/40. Ve výkresové části dokumentace návrhu územního plánu bude zpřesněna hranice mezi plochou Z74 (D52) a plochou Z75 (obchvat, přeložka I/40).</p> <p>Ad. 5.9) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Plocha je upřesněna na základě podrobnější dokumentace, ochranné silniční pásmo nesouvisí s vymežováním ploch. Podkladem byla dokumentace „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – st. Hranice ČR/Rakousko z června 2014 zpracovaná PK OSSENDORF s.r.o</p> <p>Ad 5.10) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Zpracování původního SEA hodnocení bylo řešeno během roku 2016 s tím, že v tomto roce ještě nebyly veřejně přístupné údaje o sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ŘSD. Ty byly na webu ŘSD zveřejněny až 13.3.2017 a naposledy upraveny 11.7.2017, tedy mimo období zpracování Návrhu ÚP pro společné jednání a SEA hodnocení. Aktuálně jsou k dispozici pro D52 nová</p>
--	--	--

V současnosti jsou již známy intenzity dopravy z oficiálního sčítání dopravy z roku 2016, které podávají zcela odlišný obraz situace. Jak dokládá porovnání oficiálních sčítání dopravy ČR v letech 2010 a 2016, došlo na hraničním přechodu v Mikulově v kategorii těžká nákladní doprava celkem k nárůstu této nejvíce zatěžující dopravy na 220 %. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. Přitom podle oficiálního sčítání v roce 2010 byl tento podíl nákladní dopravy 28 %. Tento nárůst je extrémně alarmující a je nepochybné, že nemůže být ignorován. Hodnocení SEA je tedy zcela zastaralé a je nutno odmítnout jako nerelevantní. Hodnocení SEA se musí opakovat.

Námítka č. 11. Pro územní plánování je dokonce nutné vycházet nejen z predikce intenzit dopravy na např. 20 let, ale protože územní plánování se dělá pro delší horizonty, tedy i zahrnutí koridoru D52 je nutné posuzovat na kapacitu této komunikace. Požadavek posouvat záměry na jejich kapacitu je úhelným kamenem v textu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a to ihned v jeho úvodních ustanoveních. Kapacita komunikace se pak musí určit dle závazné normy ČSN 73 6101 musí být jednoznačně také počítáno s podílem těžké nákladní dopravy, která již dnes na hraničním přechodu činí 40% z celkového dopravního toku.

Námítka č. 12. Je zcela podceněno hodnocení hlučnosti z plánované D52. Je zde naprosto fundamentální rozdíl mezi hlučností ze současné dopravy mezi bariérami staveb v rámci Mikulova a při průměrné rychlosti 30 - 50 km uvnitř zastavěné části Mikulova. Doprava po D52 se má pohybovat typickou dálniční rychlostí, tj. 120 - 130 km, což je nárůst hlučnosti o 9 - 12 dB. Současně nebude možné uplatnit tzv. starou hlukovou zátěž. Navíc při vysokém podílu dálkové kamionové dopravy (dne již 40 procent) a při provozu této dopravy bez ohledu na denní dobu lze očekávat masivní nárůst hlučnosti s významným negativním pro všechny obytné budovy na svahu nad D52. Hluk by dále narůstal i vedení D52 na očekávaných estakádách. Je známo, že protihlukové stěny jsou účinné zejména v jejich těsné blízkosti, jejich efektivita pro ochranu objektů (domů) nad úrovní těchto stěn (např. na svahu jako v Mikulově) je významně menší a někdy dokonce dochází těmito stěnami ke zhoršení hlukové situace, pokud se může uplatnit odraz hluku od stěny druhé, vzdálenější. Útlum tohoto hluku při kontinuálním dopravním proudu těžké nákladní dopravy nelze odhadovat pomocí útlum z „bodového“ zdroje, ale jedná se o zdroj „liniový“, kde tento pokles se vzdáleností bude významně menší. Toto vše bylo občanům Mikulova zamlčeno a není to řádně zhodnoceno v SEA.

Námítka č. 13. Zásahy do ptáčích oblasti Pálava (součást systému lokalit NATURA 2000 požívajících ochranu na základě evropské legislativy) nesmí být učiněny bez souhlasu Evropské komise, a to proto, že předmětná ptáčích oblast je vymezena a definována tak, že zde jsou chráněni nejen ptáci, ale biotopy vytvářející jejich životní prostředí, a právě ro tuto ptáčích oblast se jedná i o tzv. biotopy prioritní, tedy o prioritní biotopy podléhající postupům podle § 45 i odst. 10 a 11. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně

rozptylová studie a nová akustická studie (HBH projekt s.r.o., 06/2018). Jsou uvažovány výhledové stavy 2035. Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno z hlediska dopravně-inženýrských kritérií, předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví a složky životního prostředí. Zpracovatel prověří a doplní v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisí a akustické situace.

Ad 5.11) Námítce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 5.10)

Ad 5.12) Námítce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 5.10)

Ad 5.13) Námítce se nevyhovuje
Odůvodnění: Prioritní druhy nebyly v žádné z návrhových ploch Návrhu ÚP

	<p>přírody a krajiny. Pokud dochází de facto k likvidaci části územní NATURA 2000 s výskytem prioritních druhů, pak se nepochybně jedná o významný negativní vliv. Tato ustanovení zákona stanoví, že koncepce, tedy územně plánovací dokumentace, smí být v takovém případě schválena pouze po vydání stanoviska Evropské komise. O toto stanovisko nebylo ani požádáno. Návrh ÚP Mikulov tedy nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.</p>	<p>dokumentovány, výskyt hvozdíku Lumnitzerova nebo přástevníka kostivalového na nich prakticky nepřichází v úvahu. Žádný z ptačích druhů, které jsou předměty ochrany PO Pálava, není zařazen mezi druhy prioritní. Prioritní přírodní stanoviště 1340* – Vnitrozemské slané louky, zastoupené biotopem T7, prioritní přírodní stanoviště 40A0* – Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 40A0* – Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 6110* – vápnité nebo bazické skalní trávníky, zastoupené biotopy T6.2A či T6.2B, prioritní přírodní stanoviště 6210* – Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia), význačná naleziště vstavačovitých, zastoupené biotopy T3.3C, T3.3D, T3.4A, T3.4C, T3.4D, T3.5A či T3.5B, prioritní přírodní stanoviště 6240* – Subpanonské stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3A, prioritní přírodní stanoviště 6250* – Panonské sprašové stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3B, prioritní přírodní stanoviště 6260* – Panonské písčité stepi, zastoupené biotopem T5.4, prioritní přírodní stanoviště 9180* – Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a roklích, zastoupené biotopem L4, prioritní přírodní stanoviště 91E0* – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae),</p>
--	---	---

Námítka č. 14. V SEA není posouzen vliv ÚP Mikulov na vzácné území Slanisko v trojúhelníku, které byla identifikována AOPK v roce 2007 při průzkumu koridor pro R52. AOPK vypracovala návrh na zařazení této lokality do evropsky chráněného systému NATURA 2000 a přidělila ve svém návrhu této lokalitě registrační označení systému NATURA 2000: a to CZ0620411:

Návrh novely	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

Jednání o této lokalitě u Evropské komise nebylo doposud uzavřeno.

zastoupené biotopy L2.2 a L2.4, prioritní přírodní stanoviště 91G0*– Panonské dubohabřiny, zastoupené biotopy L3.3A a L4 ani prioritní přírodní stanoviště 91H0*– Panonské šípákové doubravy zastoupené biotopem L6.1 se na žádné zastavitelné ploše, ploše přestavby ani v žádném koridoru dle Návrhu ÚP Mikulov nenacházejí.

Ad 5.14) Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění: Zatím není ani nejaktuálnějšího seznamu evropsky významných lokalit dle NV č. 207 /2016 Sb. lokalita Slanisko v trojúhelníku zahrnuta a dle mapování biotopů nejsou na této lokalitě reprezentativní halofytní biotopy a prioritní přírodní stanoviště vnitrozemských slaných luk 1340*, které je předmětem ochrany doposud vymezených EVL typu slanisek v okolí Mikulova. Dle aktuálního mapování biotopů na mapovém serveru AOPK ČR jsou vymapovány plochy biotopu M1.2 Slanomilné rákosiny a ostřicové porosty, který nemá odraz v některém z přírodních stanovišť, a to ani v žádném evropsky významném druhu přírodního stanoviště, pro který jsou EVL zřizovány. V rámci průzkumů pro naturové hodnocení a SEA hodnocení pro plochu Z74 (koridor pro D52) v roce 2016 byla s ohledem na stav indikována „běžná“ rákosina. Výše uvedené není v rozporu s tím, že jde o lokalitu ochránářsky hodnotnou, ale ve stadiu značné degradace, která je postupně managementovými opatřeními

Námitka č. 15. Absence kompenzačních opatření pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku: tato lokalita je přímo v koridoru D52, je jím prořata a podstatná část by tedy byla zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v návrhu ÚP respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná.

Námitka č. 16. Kompenzační opatření pro všechny dotčené lokality NATURA 2000, tedy i pro ptačí oblast „Pálava“, a pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku jsou ze zákona povinná, avšak dle str. 65 výroku ÚP nejsou žádná kompenzační opatření stanovena. Nesprávně tedy bylo vydáno stanovisko SEA, které toto ignoruje.

převáděna do stavu příhodnějším pro podporu a rozvoj halofytních biotopů a druhů. Stav lokality je především závislý na hydrických podmínkách a chodu srážek během roku, poněvadž tyto lokality jsou v mnoha ohledech značně specifické; jedním ze specifíků může být také poměrně dlouhá perioda výskytu významných indikačních druhů, které v půdě čekají na vhodné podmínky, aby mohly realizovat svůj vývoj.

Ad 5.15) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Všechny podklady, které byly pro projektové řešení D52 od roku 2015 vypracovány, předpokládají přechod lokality Slanisko estakádou. ŘSD zadalo odborné studie a od prosince 2018 je pro účely kompenzačních opatření na lokalitu Slanisko vyhotovena Studie společnosti EKOPONTIS s.r.o., Brno „D52 5206.1 Obchvat Mikulova, Technologický plán iniciačního managementu Slanisko“, jehož zpracování bylo jednou z podmínek orgánu ochrany přírody vzhledem k předpokládanému zásahu stavby dálnice D52 5206.1 Obchvat Mikulova do této lokality. V této souvislosti lze konstatovat, že kompenzační opatření jsou navržena a jsou postupně realizována s tím, aby v době, kdy by mohlo dojít k výstavbě (vlastnímu zásahu), byla lokalita již ve stavu podporujícím rozvoj halofytních biotopů.

Ad 5.16) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Kapitoulou 9 výroku ÚP jsou

	<p>Námitka č. 17. Namítáme proti ploše pro dopravu Z87 v prostoru „U mydlárny“ - parkoviště pro golfový areál o velikosti 3 hektary. Pro tuto plochu mají být podle str. 56 výroku ÚP řešeny podmínky ochrany CHKO a Natura 2000 - ptačí oblast Pálava. Toto však v návrhu ÚP řešeno není (a nebylo provedeno ani nikdy dříve). Nelze stanovovat takovéto podmínky do budoucna, naopak v návrhu ÚP musí být toto vyhodnocení provedeno. Pokud by taková plocha pro dopravu byla v rámci v CHKO a v ptačí oblasti uvolněna, musí být, a to přímo v tomto návrhu ÚP, stanoveny kompenzační opatření. Ta však absentují.</p> <p>Námitka č. 18. Posouzení vlivů na krajinný ráz v DÚR je naprosto nedostatečné. Schází řádné posouzení jak pro narušení krajinného rázu očekávanými estakádami (přes lokalitu Slanisko a železniční trať - záměr KD1 podle návrhu ÚP), tak i řádné posouzení pro chráněnou oblast Šibeník.</p>	<p>myšlena kompenzační opatření dle stavebního zákona. Z legislativy vyplývá, že zpracovatel naturového hodnocení nemůže navrhnout kompenzační opatření, to je v pravomoci příslušného orgánu ochrany přírody (nikoli orgánu pro SEA). Kompenzační opatření jsou stanovována prakticky jen v případě identifikace významného vlivu, nejde o taxativní povinnost. Z charakteru záměru D52 v ploše Z74 vyplývá, že prakticky nezasahuje žádné přírodní biotopy v trase s výjimkou prvků větrolamů (výsadby X13 s prvky doubrav) a některých lemů vodotečí (prvky biotopu M1.1 rákosin, křoviny X8) a přechodu slaniska v trojúhelníku s biotopem M2.1). Jinak ve vztahu ke slanisku viz komentář k bodu 5.15</p> <p>Ad 5.17) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Plocha Z87 je navrhována na intenzivně využívaném celku orné půdy, tedy mimo jakékoli přírodní biotopy a biotopy předmětů ochrany PO Pálava. SEA hodnocení nemůže suplovat hodnocení projektové EIA. Lze ale doporučit podrobnější regulativy pro plochu Z87. Ke kompenzačním opatřením viz komentář k bodu 5.16</p> <p>Ad 5.18) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: SEA neřeší podrobnosti nad rámec projektové EIA a DÚR. Námitka směřuje nad rámec podrobností ÚPD k dokumentaci pro územní řízení. ÚPD jako koncepce není řešena dle § 12</p>
--	--	--

	<p>Námitka č. 19. Požadujeme ze všech uvedených důvodu přezkoumání stanoviska SEA. Stejně tak žádáme přezkoumání stanoviska Krajské hygienické stanice JMK. Domníváme se, že proces SEA a celé pořizování ÚP musí být opakováno, a to tak, aby postupy byly plně souladné s národní i evropskou legislativou a aby bylo provedeno věrohodné a komplexní posouzení dopadů jak na přírodu, tak na krajinu a veřejné zdraví.</p>	<p>ZOPK. Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo ze závazně stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska ochrany krajinného rázu, nebylo s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák.č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení krajinného rázu na koridor m Z74 uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno.</p> <p>Na území CHKO Pálava se koridor nachází výhradně v pásnu C ochrany krajinného rázu dle komplexního podkladu Wiesera (2011) Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava. Ing. Stanislav Wieser, Karlovy Vary, listopad 2011.</p> <p>Ad 5.19) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Podle § 10g. v kontextu § 10i platného znění zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zákon sám o sobě nestanovuje možnost přezkoumání stanoviska SEA.</p>
<p>6. 10.12.2018 MUMI 18056191</p>	<p>Spolek „Spolek NEBOJSA“ IČ 26644479, 692 01 Bavory č.p. 12</p> <p>Námitky proti návrhu ÚP Mikulov Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov veřejnou vyhláškou zahájil řízení o návrhu ÚP Mikulov podle § 52 stavebního zákona. Naše účastenství v řízení je v souladu s ustanovením § 3 odst. i) bod 2 zákona 100/2001 Sb. Předmětem činnosti našeho spolku dle přiložených je ochrana životního prostředí. Náš spolek byl úředně registrován a splňuje podmínku tříleté existence dle cit. zákona. Tímto podáním podáváme v zákonné lhůtě (do 11. 12. 2018) odůvodněné námitky. Vzhledem k charakteru námitek je následujícími námitkami dotčeno územní města Mikulova jako celek. Náš spolek se věnuje</p>	

	<p>ochraně přírody, krajiny a zdravému životnímu prostředí obyvatelstva a tím odůvodňujeme naše podání jako celek, Každá námitka uvedená níže je uváděna včetně svého odůvodnění.</p> <p>Náš spolek jako spolek hájící má podle stávající judikatury aktivní legitimaci k podání žaloby v dané věci. Lze poukázat na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 12. června 2014 ve věci sp. zn. I. ÚS 59/14. Náš spolek ve vztahu k předmětné věci, návrhu nového ÚP Mikulov návrhem kondom D52 je dotčen, protože jsou dotčeni jeho členové, kteří mají své bydliště a nemovitosti v oblasti, která by byla ovlivněna realizací této koncepce - nového ÚP Mikulov s realizací dálnice D52. Náš spolek splňuje také kritérium věcné náplně činnosti spolku, neboť podle stanov je spolkem na ochranu přírody, krajiny a životního prostředí, a to včetně ochrany kvality bydlení.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému podáváme námitky, které je Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov povinen jednotlivě vypořádat a Zastupitelstvu města Mikulov navrhnout rozhodnutí o těchto námitkách. Zastupitelstvo je pak povinno o těchto námitkách jednotlivě rozhodnout.</p> <p>Nad výše uvedené doplňujeme, že některé z našich níže uvedených námitek poukazují na tak závažné právní vady, že není možné současný návrh ÚP Mikulov předložit zastupitelstvu města Mikulov, ale je nutné provést zásadní kroky k nápravě a pak teprve je možné novou veřejnou vyhláškou znovu ohlásit veřejné projednání upraveného návrhu ÚP Mikulov. Při tomto projednání, pak bude Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov povinen opět jednotlivě vypořádat níže podané námitky. Námitky a jejich odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Namítáme proti vymezení koridoru dálnice D52 vedené nejen v těsné blízkosti urbanizované části města Mikulov, ale i proto, že protíná CHKO Pálava a ptačí oblast „Pálava“ zařazenou do evropsky chráněného systému lokalit NATURA 2000. Tento koridor byl chybně vymezen v ZÚR JMK, což však neznamená, že tento koridor má město Mikulov slepě převzít a pouze třeba jen nějak drobně zúžit. 2. V ZÚR JMK nebylo provedeno posouzení vlivů této komunikace na občany města Mikulova a také posouzení z hlediska dopadů na přírodu bylo v ZÚR JMK zcela nedostatečné. Nelze tedy vydat ÚP Mikulov bez toho, aby tato chyba byla napravena. 3 KÚP Mikulov mělo být vypracováno podrobné posouzení SEA zahrnující i posouzení vlivů na 	<p>Ad 6.1) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořizovateli ani zpracovateli nepřísluší přezkoumávat, zda byl či nebyl koridor chybně vymezen v ZÚR. Průmět ZÚR je pro ÚP závazný. Poněvadž vymezení CHKO Pálava zasahuje až ke státní hranici, navíc v prostoru kolem rybníka Šibeník a PP Šibeník, nemůže vymezení koridoru D52 CHKO Pálava a ptačí oblast minout.</p> <p>Ad 6.2) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Poznámky ke kvalitě hodnocení ZÚR jsou pro hodnocení ÚP Mikulov irelevantní, průmět ZÚR je pro ÚP závazný. Dále odůvodnění viz. Ad. 6.1.</p> <p>Ad 6.3) Námitce se nevyhovuje</p>
--	--	---

veřejné zdraví (HIA), podrobné posouzení vlivů na lokality systému NATURA 2000. To, co je k návrhu ÚP zveřejněno, tyto požadavky nesplňuje.

4. Veřejná vyhláška o řízení k územnímu plánu je signována s datem vyvěšení na úřední desce 2.11.2018 a odkazuje na <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mesta/koncepcni-a-rozvoiove-materialv/detail/?contentId=166608>. Ke dni 4. 11. 2018 byla na této stránce zobrazena následující informace (čas je dokládán výpisem zvláštního PDF vytvořeného z WEBU města Mikulova):

pro veřejné projednání: návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV	
TEXTOVÁ ČÁST:	
<ul style="list-style-type: none"> • Výrok • Odůvodnění • Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území • Národní hodnocení • SEA 	
Certifikát z PDF:	Vytvořený: 4. 11. 2018 16:36:33 Upravený: 4. 11. 2018 16:36:33

Ke dni přípravy této námítky, tj. 9.12. 2018, je obsah úředního WEBu města Mikulova odlišný:

Odůvodnění: Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo ze závazného stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska veřejného zdraví, nebyla s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák. č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení HIA uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno.

Ad 6.4) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: viz. Ad 4.7) a 5.2)

**pro veřejné projednání:
návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV**

TEXTOVÁ ČÁST:

- [Výrok](#)
- [Odůvodnění](#)
- [Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území](#)
- [Naturové hodnocení](#)
- [SEA, přeshraniční vliv a doplnění SEA hodnocení](#)

Je naprosto nepřijatelné, aby správní orgán měnil zveřejněné informace v průběhu oficiálního zveřejnění, kdy probíhá správní řízení oznámené veřejnou vyhláškou a kdy tato veřejná vyhláška odkazuje na tyto zveřejněné informace.

5. Zde zjevně došlo k takovéto nepřijatelné změně a tím bylo celé veřejné projednávání návrhu ÚP Mikulov zcela zmařeno. Nelze tedy postupovat jinak, než vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení opakovat.

6. Dále také namítáme, že stanovisko SEA nebylo prokazatelně vydáno k dokumentu, který byl na WEBU města Mikulov zveřejněn. Tento zveřejněný dokument na WEBU města Mikulova nese ve svém těle časový údaj 1. 11. 2018, zatímco stanovisko SEA vydané Jihomoravským krajem kraje pod čj. JMK 122645 /2018 je viditelně datováno 24. 10. 2018. Toto je nepřijatelné. Dokument, ke kterému bylo vydáváno stanovisko SEA, nemůže být a technicky nesmí být novější než stanovisko vydané k němu. I toto je důvod k tomu, že celé řízení zahájené výše odkazovanou veřejnou vyhláškou je zmařeno a řízení se musí opakovat s vydáním nové veřejné vyhlášky.

7. Vzhledem k povinnosti správního orgánu, který řízení zmařil a který je nyní povinen vydat novou veřejnou vyhlášku si rezervujeme právo námítky podané v tomto podání při opakovaném řízení doplnit, a to zejména ke dvěma dokumentům, které správní orgán zveřejnil až v průběhu běžící lhůty pro vyjádření, ale nejen k nim. Nová lhůta bude stanovena v nové vyhlášce o řízení, nesmí však být kratší než lhůta daná zákonem pro veřejné projednávání a zákonný postup stanovený pro veřejné projednávání musí být při opakovaném řízení plně dodržen.

8. Lhůta, kterou správní orgán vymezil ve veřejné vyhlášce vydané 2. 11. 2018, byla chybná. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o veřejné projednávání zahrnující posouzení vlivů SEA, byla lhůta projednávání stanovena chybně. Minimální lhůta od zveřejnění veřejné vyhlášky do posledního dne lhůty pro námítky musela být minimálně 15 dní (na doručení vyhlášky) plus 30 dní na vyjádření, tedy celkem 45 dní. Lhůta vyměřená vyhláškou však byla nesprávná, a to pouze 41 dní. I toto zakládá zmaření

Ad 6.5) Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 4.7. a 5.5. K vystavenému návrhu dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona nebyli uplatněny připomínky ze strany namítajících.

Ad 6.6) Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 5.3).

Ad 6.7) Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 4.7. a 5.5.

Ad 6.8) Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 4.7. a 5.5.

veřejného projednávání a nutnost vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení jako celek opakovat se všemi úkony dle zákona.

9. Je známo, že znečištění ovzduší generované mobilními zdroji, automobilovou dopravou, se šíří na vzdálenost řady kilometrů a za nepříznivých rozptylových podmínek může vést k překročení denního imisního limitu pro jemný polévatý prach, částice PM10. Toto do značné míry respektuje i oficiálního hodnocení negativních extemalit povinně prováděné v rezortu ministerstva dopravy, kde pro komunikace typu D52 se provádí hodnocení HDM-4 s tím, že negativní dopady zvýšené prašnosti se zde posuzují v pásu o šíři 3 km. (viz ATEM (Atelier ekologických modelů, s.r.o): Metodika pro oceňování externích nákladů z imisní a akustické zátěže pro potřeby ekonomického hodnocení staveb, průvodní zpráva, únor 2013, str. 19, dostupné na WEBu ŘSD https://www.rsd.cz.wps/wcm/connect/6elf04d6-7893-4b37-829b-457622844dcc/extemality_zprava+2013.pdf?MQD~AJPERES . Takto pojaté hodnocení v rámci hodnocení SEA a HIA se zahrnutím dopadu do vzdálenosti několika kilometrů bylo povinností pořizovatele ÚP Mikulov nechat vypracovat i pro ÚP Mikulov. Protože se nic takového nestalo, je posouzení SEA vadné a nepoužitelné pro veřejné projednávání ÚP Mikulov.

10. Je zcela ignorováno, že v prostoru Mikulova dochází k překračování denních imisních limitů, a to v rozsahu, který nelze vysvětlit pouhými odkazy na prach z polí, průmyslové zdroje nebo na lokální topeniště. Lze uvést následující údaje:

Referenční měřicí stanicí pro měření znečištění ovzduší je v tomto případě oblastní požadová stanice Mikulov-Sedlec.

Adresa lokality (nepovinná)	
Správce lokality, adresa	
ČHMÚ - pob Brno Kroftova 43 61667 Brno	Tel.: 541421046 Fax: 541421018 E-mail: robert.skeril@chmi.cz
Lokalizace	
Zeměpisné souřadnice:	48° 47' 30 362" sš 16° 43' 28 189" vđ
Nadmořská výška:	245 m
Doplňující údaje	
Terén:	vrcholová poloha (vrchol, hřeben) v terénu do 10%
Krajina:	zemědělská půda, převažuje orná půda
Reprezentativnost:	oblastní měřítka (desítky až stovky km)

Ad 6.9) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění 5.6)

Ad 6.10) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad.5.7)

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50pg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50pg/ m ³	Maxim, denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v pg/m ³	Maxim, denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50pg/m ³
2004			PODSTATNOU ČÁST ROKU MIMO PROVOZ		
2005	44	24	PŘEKROČEN	112.3	224 %
2006	38	11	PŘEKROČEN	158.3	316 %
2007	15	12	Nepřekročen	131	262 %
2008	15	10	Nepřekročen	82.7	165 %
2009	43	24	PŘEKROČEN	112.3	225 %
2010	31	14	Nepřekročen (výpadky hlavně v létě)	144.2	288 %
2011	28	1	Nepřekročen	116.1	232 %
2012	18	38	Nepřekročen (výpadky pouze v létě)	102.5	205 %
2013	21	11	Nepřekročen	97.3	195 %
Průměr	28				

I když tyto údaje jsou z doby před několika lety, jsou nepochybně stále relevantní, protože v Mikulově a okolí od této doby nebyla cíleně přijata žádná konkrétní opatření ke snížení znečištění ovzduší. Je navíc nutno brát v úvahu, že posledních 5 let byly mimořádně vysoké roční průměrné teploty, což má zásadní dopad na snížení koncentrací jemného prachu generovaného dopravou. Nicméně v roce 2017 došlo také k 22 dnům s překročením denního imisního limitu 50 ug/m³:

ČESKÝ HYDROMETEOROLOGICKÝ ÚSTAV		ISKO
Informace o kvalitě ovzduší v ČR		
Rok: 2017		
Předběžný přehled překročení imisních limitů		
počítáno jak z operativních dat (zatím neverifikovaných), tak i		
verifikovaných		
Aktualizováno: 02.01.2018 03:00 SEČ		
Hodnoty uvedeny bez ohledu na to, zda počet platných měření splňuje kritéria pro výpočet agregovaných údajů (roční průměr).		
Popis	Hodnota	
Účel:	Ochrana zdraví	
Znečišťující látka:	PM ₁₀ - částice PM10	
Doba průměrování:	24 hodin	
Jednotka:	µg/m ³	
Imisní limit:	50	
Max. povolený počet překročení:	35	
Vlastník:	ČHMÚ	
Dodavatel dat:	ČHMÚ-Brno AIM	
Kód měřicího programu:	BIMISA	
Lokalita:	Mikulov-Sedlec	
Pořadí	Datum	Hodnota
1	18.01.2017 06:00	50,0
2	19.01.2017 06:00	75,9
3	20.01.2017 06:00	100,0
4	21.01.2017 06:00	51,3
5	22.01.2017 06:00	65,2
6	23.01.2017 06:00	69,4
7	24.01.2017 06:00	52,6
8	26.01.2017 06:00	53,5
9	27.01.2017 06:00	60,5
10	28.01.2017 06:00	76,3
11	29.01.2017 06:00	64,9
12	30.01.2017 06:00	60,8
13	31.01.2017 06:00	65,9
14	01.02.2017 06:00	66,9
15	08.02.2017 06:00	58,2
16	09.02.2017 06:00	81,5
17	13.02.2017 06:00	114,3
18	14.02.2017 06:00	82,6
19	15.02.2017 06:00	81,8
20	16.02.2017 06:00	65,8
21	18.10.2017 06:00	51,4
22	06.11.2017 06:00	55,2

11. Z uvedeného je vidět, že se dle ročního období nemohlo jednat o prašnost z polí a vzhledem k tomu, že ve vzdálenosti cca 2 km od stanice Sedlec-Mikulov nebyl v daném časovém intervalu žádný zdroj znečištění ovzduší, pak nelze vyloučit (ostatně i v relaci k šíření prachu z dopravy na několik kilometrů), že je zde významný příspěvek z kamionové dopravy na 1/52. Tento příspěvek nepochybně vzroste a zejména bude působit přímo v Mikulově, pokud bude dále narůstat kamionová doprava přes správní území Mikulova a pokud tato doprava se zde bude pohybovat dálniční rychlostí, kdy dochází k vyšší spotřebě paliva než při rychlosti cca 70 km, což je dnešní rychlost kamionů na 1/52 mimo obytnou zástavbu Mikulova.

Ad 6.11) Námitce se nevyhovuje
 Odůvodnění: K nárůstu automobilové dopravy dochází a po dostavbě D5 na rakouské straně dále ještě dojde. Tato automobilová doprava bude buď jezdit stávajícím průjezdem Mikulovem a nebo po obchvatu města. Průjezd skrz Mikulov je z hlediska vlivu na ovzduší zcela jistě horší varianta. A to z toho důvodu, že nejvíce emisí automobily vypouštějí při jízdě na nižší rychlostní stupně, kdy je i podstatně větší spotřeba pohonných hmot. A dále pak nejvíce emisí je uvolňováno v dopravních zácpách a kolonách. Naopak plynulá doprava na pátý či šestý

	<p>12. Současně lze podotknout, že nadlimitní zatížení díky dramatickému zvýšení intenzity dopravy avizovaném rakouskou stranou by nevyřešil ani jakýkoliv nový obchvat Mikulova vedený nedaleko za průmyslovými a obchodními objekty západně od dnešní silnice 1/52. Vzdálenost takového nového obchvatu by byla pouze cca 300 - 700 m, což by nemohlo zásadním způsobem snížit znečištění ovzduší generovaného liniovým zdrojem, tedy rychlostní silnicí D52.</p> <p>13. Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo.</p> <p>14. Koridor pro dálnici D52 je současně nesprávně úzký, neboť v této nedostatečně šíří koridoru pro D52 není možné vymezit zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu). Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístování dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.</p> <p>15. Hodnocení SEA musí být věrohodné a založené na faktech. Toto nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno ani ve zveřejněné dokumentaci pro současný ÚP. Není tedy prokázáno, že transevropská dálnice D52, která navíc podle vypořádání námitek k ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jaderského silničního koridoru celoevropské sítě TEN-T, má šanci splnit zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší pro město Mikulov. Dokument SEA odkazuje na intenzity dopravy z roku 2010, což je nesprávné. V současnosti jsou již známy intenzity dopravy z oficiálního sčítání dopravy z roku 2016, které podávají zcela odlišný obraz situace. Jak dokládá porovnání oficiálních sčítání dopravy ČR v letech 2010 a 2016, došlo na hraničním přechodu v Mikulově v kategorii těžká nákladní doprava celkem k nárůstu této</p>	<p>rychlostní stupeň znamená řádový pokles emisí oproti výše popsaným stavům, byť obchvaty mají delší trasu než průjezd městem. Dále viz. odůvodnění ad. 5.7)</p> <p>Ad 6.12) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění ad.5.7)</p> <p>Ad 6.13) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zpracovatel ověřil správnost řešení a koridor pro dálnici D52 je vymezen v souladu se ZÚR JMK a je zpřesněn v rámci tohoto koridoru návrhem územního plánu, dále odůvodnění 5.8)</p> <p>Ad 6.14) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: viz. odůvodnění 4.3.</p> <p>Ad 6.15) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 5.10)</p>
--	---	--

nejvíce zatěžující dopravy na 220 %. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. Přitom podle oficiálního sčítání v roce 2010 byl tento podíl nákladní dopravy 28 %. Tento nárůst je extrémně alarmující a je nepochybné, že nemůže být ignorován. Hodnocení SEA je tedy zcela zastaralé a je nutno odmítnout jako nerelevantní. Hodnocení SEA se musí opakovat.

16. Pro územní plánování je dokonce nutné vycházet nejen z predikce intenzit dopravy na např. 20 let, ale protože územní plánování se dělá pro delší horizonty, tedy i zahrnutí koridoru D52 je nutné posuzovat na kapacitu této komunikace. Požadavek posouvat záměry na jejich kapacitu je úhelným kamenem v textu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a to ihned v jeho úvodních ustanoveních. Kapacita komunikace se pak musí určit dle závazné normy ČSN 73 6101 a musí být jednoznačně také počítáno s podílem těžké nákladní dopravy, která již dnes na hraničním přechodu činí 40% z celkového dopravního toku.

17. Je zcela podceněno hodnocení hlučnosti z plánované D52. Je zde naprosto fundamentální rozdíl mezi hlučností ze současné dopravy mezi bariérami staveb v rámci Mikulova a při průměrné rychlosti 30 - 50 km uvnitř zastavěné části Mikulova. Doprava po D52 se má pohybovat typickou dálniční rychlostí, tj. 120 - 130 km, což je nárůst hlučnosti o 9 - 12 dB. Současně nebude možné uplatnit tzv., starou hlukovou zátěž. Navíc při vysokém podílu dálkové kamionové dopravy (dne již 40 procent) a při provozu této dopravy bez ohledu na denní dobu lze očekávat masivní nárůst hlučnosti s významným negativním pro všechny obytné budovy na svahu nad D52. Hluk by dále narůstal i vedení D52 na očekávaných estakádách. Je známo, že protihlukové stěny jsou účinné zejména v jejich těsné blízkosti, jejich efektivita pro ochranu objektů (domů) nad úrovní těchto stěn (např. na svahu jako v Mikulově) je významně menší a někdy dokonce dochází těmito stěnami ke zhoršení hlukové situace, pokud se může uplatnit odraz hluku od stěny druhé, vzdálenější. Útlum tohoto hluku při kontinuálním dopravním proudu těžké nákladní dopravy nelze odhadovat pomocí útlum z „bodového11 zdroje, ale jedná se o zdroj „liniový11, kde tento pokles se vzdáleností bude významně menší. Toto vše bylo občanům Mikulova zamlčeno a není to řádně zhodnoceno v SEA.

18. Zásahy do ptačí oblasti Pálava (součást systému lokalit NATURA 2000 požívajících ochranu na základě evropské legislativy) nesmí být učiněny bez souhlasu Evropské komise, a to proto, že předmětná ptačí oblast je vymezena a definována tak, že zde jsou chráněni nejen ptáci, ale biotopy vytvářející jejich životní prostředí, a právě ro tuto ptačí oblast se jedná i o tzv. biotopy prioritní, tedy o prioritní biotopy podléhající postupům podle § 45 i odst. 10 a 11. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pokud dochází de facto k likvidaci části územní NATURA 2000 s výskytem prioritních druhů, pak se nepochybně jedná o významný negativní vliv. Tato ustanovení zákona stanoví, že koncepce, tedy územně

Ad 6.16) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 5.10)

Ad 6.17) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad.5.10)

Ad 6.18) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad. 5.13)

plánovací dokumentace, smí být v takovém případě schválena pouze po vydání stanoviska Evropské komise. O toto stanovisko nebylo ani požádáno. Návrh ÚP Mikulov tedy nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.

19. V SEA není posouzen vliv ÚP Mikulov na vzácné území Slanisko v trojúhelníku, které byla identifikována AOPK v roce 2007 při průzkumu koridor pro R52. AOPK vypracovala návrh na zařazení této lokality do evropsky chráněného systému NATURA 2000 a přidělila ve svém návrhu této lokalitě registrační označení systému NATURA 2000: a to CZ0620411:

Návrh novely	
Příloha nařízení vlády	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

Jednání o této lokalitě u Evropské komise nebylo doposud uzavřeno.

20. Absence kompenzačních opatření pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku: tato lokalita je přímo v koridoru D52, je jím prořata a podstatná část by tedy byla zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v návrhu ÚP respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná.

21. Kompenzační opatření pro všechny dotčené lokality NATURA 2000, tedy i pro ptačí oblast „Pálava“, a pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku jsou ze zákona povinná, avšak dle str. 65 výroku ÚP nejsou žádná kompenzační opatření stanovena. Nesprávně tedy bylo vydáno stanovisko SEA, které toto ignoruje.

22. Namítáme proti ploše pro dopravu Z87 v prostoru „U mydlárny“ - parkoviště pro golfový areál o velikosti 3 hektary. Pro tuto plochu mají být podle str. 56 výroku ÚP řešeny podmínky ochrany CHKO a Natura 2000 - ptačí oblast Pálava. Toto však v návrhu ÚP řešeno není (a nebylo provedeno ani nikdy dříve). Nelze stanovovat takovéto podmínky do budoucna, naopak v návrhu ÚP musí být toto vyhodnocení provedeno. Pokud by taková plocha pro dopravu byla v rámci v CHKO a v ptačí oblasti uvolněna, musí být, a to přímo v tomto návrhu ÚP, stanoveny kompenzační opatření. Ta však absentují.

23. Posouzení vlivů na krajinný ráz v DÚR je naprosto nedostatečné. Schází řádné posouzení jak pro

Ad 6.19) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad.5.14)

Ad 6.20) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad. 5.15)

Ad 6.21) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad. 5.16)

Ad 6.22) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad. 5.17) a 5.16)

<p>narušení krajinného rázu očekávanými estakádami (přes lokalitu Slanisko a železniční trať - záměr KD1 podle návrhu ÚP), tak i řádné posouzení pro chráněnou oblast Šibeník.</p> <p>24. Požadujeme ze všech uvedených důvodu přezkoumání stanoviska SEA. Stejně tak žádáme přezkoumání stanoviska Krajské hygienické stanice JMK. Domníváme se, že proces SEA a celé pořizování ÚP musí být opakováno, a to tak, aby postupy byly plně souladné s národní i evropskou legislativou a aby bylo provedeno věrohodné a komplexní posouzení dopadů jak na přírodu, tak na krajinu a veřejné zdraví.“</p> <p>25. Veřejná vyhláška i dokumentace pro ÚP jsou zcela chybné, neb zatajují skutečný věcný účel dané komunikace D52. Tato komunikace nemá být běžnou dálniční stavbou, ale má se stát součástí tzv. transevropského Baltsko-jaderského KORIDORU v rámci celoevropské silniční sítě TEN-T. Těchto transevropských KORIDORŮ je dle evropské legislativy v EU pouze 9. Tyto koridory jsou navrženy pro dálkovou transevropskou dopravu, tedy i pro těžkou nákladní (kamionovou) dopravu. Není přípustné, aby toto bylo v řízení zamlčeno a aby dokumentace pro územní řízení s tímto faktem explicitně nepočítala. Územní rozhodnutí nelze vydat.</p> <p>Městský úřad v jiném souvisejícím řízení nesprávně odkazuje na již neplatný dokument, a to 1692/96/ES. Je tedy nutné zdůraznit, že na rozdíl od dokumentu 1692/96/ES jsou pro transevropskou síť TEN-T nyní v účinnosti dva dokumenty 1315/2013 a 1316/2013, oba vydané právní formou Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU). Právní forma „nařízení“ má obecnou závaznost, aplikační přednost a bezprostřední působnost, tzn., že platí v každém členském státě přímo, bez prováděcího vnitrostátního aktu. Tyto dokumenty obsahují koncepci založenou na transevropských koridorech (celkem 9), jejich vymezení v územně plánovací dokumentaci v území je však v pravomoci jednotlivých členských států. Při projednávání ZÚR JMK bylo ve výroku zamlčeno, že je vymezován Baltsko-jaderský koridor, nicméně ve vypořádání námitek pořizovatel (Jihomoravský kraj) tuto skutečnost potvrdil. Informace o tom, že do území je umístěn transevropský Baltsko-jaderský koridor je tedy fundamentální a nesmí být zamlčena. Z faktu, že se jedná o takovýto koridor, totiž plyne i očekávané dopravní zatížení z hlediska celkové intenzity dopravy a z hlediska vysokého podílu těžké nákladní kamionové dopravy. Vysoký podíl kamionové dopravy má za následek odpovídající vysoké emise škodlivin do ovzduší a vysokou hlučnost generovanou takovouto komunikací, a to zejména z hlediska noční zátěže, neboť dojezdová vzdálenost dálkové kamionové dopravy je typicky mnoho set kilometrů a díky tomu je zde se nutné vypořádat s dodržáním nočního hygienického limitu, který i přes aplikaci korekce +10 dB činí 50 dB ve venkovním chráněném prostoru, což je hodnota těžko dosažitelná, zejména pokud jsou obytné budovy blízkého sídla, tak jak je tomu v Mikulově, umístěny na svahu nad liniovým zdrojem hlučnosti.</p> <p>Městský úřad tedy pochybil, když ignoroval, že od roku 2013 došlo ke změně základních parametrů záměru.</p>	<p>Ad 6.23) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: SEA neřeší podrobnosti nad rámec projektové EIA a DÚR</p> <p>Ad 6.24) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: viz odůvodnění Ad 5.19)</p> <p>Ad 6.25) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Územní plán respektuje nadřazenou ÚPD – ZÚR JMK se kterou je v souladu a PUR ČR, kde je R52 vymezena jako součást TEN-T. V ÚP je použita terminologie dle nadřazené dokumentace.</p>
--	--

26. Namítáme, že v rámci řízení o územním plánu byla nesprávně posouzena otázka hlučnosti. Oprávněnost této námítky potvrzují i výsledky oficiálního sčítání dopravy provedeného Ředitelstvím silnic a dálnic v roce 2016 a publikovaného v roce 2017 na WEBu ŘSD (viz <http://scitani2016.rsd.cz/>). Podle podkladových modelových intenzit pro hlukovou studii je na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen předpokládáno pro rok 2020 celkem 10.8 tis. vozidel denně, z toho 2.2 tisíce těžkých motorových vozidel. Dle publikovaných výsledků sčítání dopravy v ČR z roku 2016, kde pro sčítací úsek 6-2190 (státní hranice ČR-Rakousko - vyústění silnice 1/40 do 1/52) je uvedena intenzita dopravy v kategorii TV (těžká motorová vozidla celkem) 3195 vozidel denně. Znamená to, že sčítání dopravy pro rok 2016 zde zjistilo o 45%, tedy prakticky o polovinu, více vozidel těžké nákladní dopravy než dopravní model vypracovaný na zakázku JMK v roce 2014. Lze rovněž odkázat na již před více než deseti lety publikované očekávané intenzity dopravy. Již v roce 2003 bylo v Dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. E1A) pro R52 konstatováno, že pro navrhovanou variantu Ix rychlostní silnice R52 (tj. dnešní trasování přes správní území Mikulova) v úseku Mikulov - hranice s Rakouskem se pro rok 2020 očekává celková intenzita dopravy na R52 ve výši 18726 vozidel denně. Tato hodnota byla založena na předpokladu dokončení rakouské dálnice A5, což sice zatím nenastalo, ale v úseku od jihu po obec Schrick je A5 v provozu. Toto, i po jen orientačním přepočtu oficiálními koeficienty Ministerstva dopravy (technický předpis TP 225), odpovídá cca 24,7 tis. vozidel denně v roce 2035. Tento údaj je více než dvojnásobný oproti údaji použitému v SEA k územnímu plánu Mikulova.

Je nepochybně nutné v úvahu brát stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou intenzitou dopravy v době životnosti komunikace - viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C.

Dále lze odkázat i na rakouské dokumenty pro proces EIA pro dálnici A5 v úseku Poysbrunn - Drasenhofen - hranice s ČR v řízeních, jichž se Česká republika a její občané účastnili. Tyto dokumenty z roku 2013 uvádějí pro výstavbu A5 k hranici s ČR modelovou predikci pro rok 2030, podle níž „Doprava na hranicích s Českou republikou činí na A5 kolem 21 900 vozidel/24 hod“. Po přepočtu koeficienty dle TP 225 pro srovnatelný stav roku 2035 to znamená cca 23,5 tis. vozidel denně.

Procesy EIA tedy zcela konsistentně po více než 10 let uvádějí více než dvojnásobnou intenzitu dopravy na hranici s ČR u Mikulova než je intenzita, která vstoupila jako podklad hlukové studie.

Absolutní hodnota rozdílu mezi údaji z procesů EIA, jak českých, tak rakouských (tj. 23,5 tis. až 24,1' tis. vozidel denně), oproti predikci v dopravním modelu pro územní rozhodnutí je tedy cca 13,3 - 14,5 tis. vozidel denně, což představuje velmi významné podhodnocení pro intenzity dopravy se všemi dopady na posuzování negativních vlivů dálnice D52 v této oblasti.

Ad 6.26) Námítce se nevyhovuje
 Odůvodnění: SEA hodnocení bylo řešeno během roku 2016, tedy v době, kdy ještě nebyly veřejně přístupné údaje ze sčítání dopravy za rok 2016. Ty byly uvolněny dle webu www.rsd.cz 13.3.2017 a upraveny 11.7.2017.

Nová rozptylová studie a nová hluková studie pro stavby D52 je již založena na údajích ID z roku 2016, které zahrnují nárůst nákladní dopravy. Tato hluková studie, řešená pro účely DÚR, (06/2018) propočítává stavy na intenzity dopravy pro roky 2025, 2035 a 2045 a vychází z podkladů ID pro rok 2016. Detailní řešení PH opatření již není předmětem ÚPD ani SEA hodnocení, v rámci ploch pro dopravu silniční DS jsou protihluková opatření přímo součástí přípustného využití. Při povolovacím procesu obchvatu lze předpokládat, že budou hodnocena a využita všechna možná (i nadstandardní) technická opatření, která budou muset zaručit dodržování hlukových limitů chráněného venkovního prostoru staveb. Bez prokázání možnosti realizace těchto opatření a jejich zásadním vlivu pro dodržování hlukových limitů nebude možné stavbu jako takovou realizovat. Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že tento počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. A to je jak z hlediska vlivu na ovzduší, tak i z hlediska vlivu hluku na chráněný venkovní prostor většiny staveb zcela

	<p>27. K výše uvedenému dodáváme, že v problematice hlučnosti je dotčeným orgánem Krajská hygienická stanice JMK. Tedy i vyjádření KHS JMK s sídlem v Brně je tedy vadné.</p> <p>28. Poukazujeme na to, že již dokumentace EIA k R52 z let 2004/2005 uvádí intenzity dopravy zcela jiné, než byly použity v SEA k ÚP Mikulov. Odkazujeme tedy na již před více než deseti lety publikované očekávané intenzity dopravy. Již v roce 2003 bylo v Dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA) pro R52 konstatováno, že pro navrhovanou variantu Ix rychlostní silnice R52 (tj. dnešní trasování přes správní území Mikulova) v úseku Mikulov - hranice s Rakouskem se pro rok 2020 očekává celková intenzita dopravy na R52 ve výši 18726 vozidel denně. Tato hodnota byla založena na předpokladu dokončení rakouské dálnice A5, což sice zatím nenastalo, ale v úseku od jihu po obec Schrick je A5 v provozu. Toto, i po jen orientačním přepočtu oficiálními koeficienty Ministerstva dopravy (technický předpis TP 225), odpovídá cca 24,7 tis. vozidel denně v roce 2035. Tento údaj je více než dvojnásobný oproti údaji použitému v SEA.</p> <p>29. Je tedy nepochybně nutné v úvahu brát stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou</p>	<p>jistě horší varianta. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv. Zpracovatel prověřil a doplnil v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace v kapitole 4.2 D) ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí (Problematika hluku byla aktuálně řešena ve HLUKOVÉ STUDIE CHRÁNĚNÝ VENKOVNÍ PROSTOR MĚSTA MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019) a Problematika kvality ovzduší byla aktuálně řešena v ROZPTYLOVÉ STUDII MĚSTA MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019).</p> <p>Ad 6.27) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: viz odůvodnění Ad 5.19)</p> <p>Ad 6.28) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění k Ad 6.26).</p>
--	--	---

<p>intenzitou dopravy v době životnosti komunikace - viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C.</p> <p>30. Dále lze odkázat i na rakouské dokumenty pro proces EIA pro dálnici A5 v úseku Poysbrunn - Drasenhofen — hranice s ČR v řízeních, jichž se Česká republika a její občané účastnili. Tyto dokumenty z roku 2013 uvádějí pro výstavbu A5 k hranici s ČR modelovou predikci pro rok 2030, podle níž „Doprava na hranicích s Českou republikou činí na A5 kolem 21 900 vozidel/24 hod“. Po přepočtu koeficienty dle TP 225 pro srovnatelný stav roku 2035 to znamená cca 23,5 tis. vozidel denně.</p> <p>31. Procesy EIA tedy zcela konsistentně po více než 10 let uvádějí více než dvojnásobnou intenzitu dopravy na hranici s ČR u Mikulova než je intenzita, která vstoupila jako podklad hlukové studie. Absolutní hodnota rozdílu mezi údaji z procesů EIA, jak českých, tak rakouských (tj. 23,5 tis. až 24,7 tis. vozidel denně), oproti údajům použitým v SEA je významná, což představuje zásadní podhodnocení pro intenzity dopravy se všemi dopady na posuzování negativních vlivů dálnice D52 v této oblasti.“</p> <p>32. Současný postup výpočtu hlučnosti a posuzování souladu se zákonným limitem v ČR je chybný. Je v rozporu s korektním posuzováním, které bylo odsouhlaseno mezi ombudsmanem a hlavním hygienikem ČR - viz dopis hlavního hygienika čj. 32.0-21.6.2007/23679, odkud lze citovat „Pokud KHS v</p>	<p>Ad 6.29) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění k Ad 6.26).</p> <p>Ad 6.30) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Dálnice A5 na Rakouské straně bude zřejmě letos dotažena až nad hranice, obchvat Drasenhofenu by měl být letos rovněž dostavěn. Je účelné zopakovat, že pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že proponovaný počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. A to je jak z hlediska vlivu na ovzduší, tak i z hlediska vlivu hluku na chráněný venkovní prostor většiny staveb (a vlivů na veřejné zdraví) zcela jistě horší varianta. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv. Dále viz. odůvodnění k Ad 6.26).</p> <p>Ad 6.31) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad. 6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 6.32) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Územnímu plánování</p>
---	---

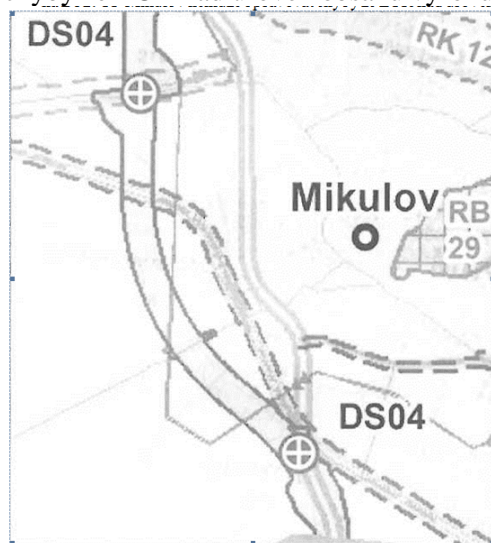
	<p>dané záležitosti vydá nové závazné stanovisko podle §77 zákona č. 258/2000 Sb. ve věcech upravených stavebním zákonem, bude se řídit v otázce nejistot souvisejících s výpočty a měřením hluku ustanovením § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. To v praxi znamená, že nejistota musí jít k tíži žadatele, který nese důkazní břemeno, a tedy, je-li právní úpravou zakotven limit hlukové zátěže 50 dB pro noční dobu, respektive 60 dB pro denní dobu a má být současně použita nejistota rovnající se 2 dB, bude KHS po žadateli požadovat doložení toho, že hluková zátěž v souvislosti se zamýšlenou stavbou nepřekročí hranici 48 dB, respektive 58 dB.“ Tento princip je korektní a věcně platný i po změnách právních předpisů od datování tohoto dopisu hlavního hygienika, a pokud toto územní rozhodnutí nebude zrušeno odvolacím orgánem, bude nedodržení tohoto principu odpovědnost znečišťovatele, zejména pro nově plánované a realizované záměry muset být předloženo moci soudní.</p> <p>33. Postup v SEA je v příkrém rozporu s reálně zjištěnou intenzitou těžké nákladní dopravy tranzitující přes hraniční přechod Mikulov, kde oficiálním celostátním sčítáním dopravy v již roce 2016 (viz scitani2016.rsd.c) bylo zjištěno 3 195 těžkých nákladních vozidel denně.</p> <p>34. Posuzování musí být prováděno podle principu předběžné opatrnosti, tedy nelze pomíjet situace, kdy z hlediska dne v roce, počasí, atd. lze očekávat vysoké hlukové zatížení.</p> <p>35. Nejsou uvedeny demografické údaje, tj. údaje o počtu exponovaných osob a objektů a údaje o situaci zdrojů a chráněných budov a prostorů.</p> <p>36. Pro případ D52 nelze vycházet z nějakého průměrného dopravního proudu, a to ani pro dálniční komunikace. Hlavním zdrojem znečištění v rámci dopravního proudu je těžká nákladní (tedy zejména kamionová) doprava. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. To je extrémní případ z hlediska ČR a jako takový měl být zohledněn v SEA při posuzování znečištění ovzduší a posuzování hlučnosti.</p> <p>37. Zásadní chybou je, že posouzení hlučnosti v SEA pomíjí nejistotu modelování. Ta je pro samotné modelování typicky několik dB a musí být zahrnuta.</p>	<p>nepřísluší posuzovat a vyjadřovat se k postupům a správnosti rozhodování stavebních úřadů, tato námitka je zcela mimo kompetence územního plánování.</p> <p>Ad 6.33) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad.6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 6.34) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad.6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 6.35) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Uvedený aspekt přesahuje podrobnosti v rámci územně plánovací dokumentace.</p> <p>Ad 6.36) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad.6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 6.37) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Kontext modelování a řešení nejistot může odpovídat úrovni podrobnost územního plánování na</p>
--	---	--

	<p>38. Navíc je nutné zahrnout do kumulativní nejistoty výpočtové hlučnosti i nejistotu znalosti vstupních údajů, i toto zde schází.</p> <p>39. Musí celkem být doloženy následující nejistoty, a to nejistota výpočtového modelu jako takového, nejistota adekvátnosti výpočtového modelu a nejistota popisu reálné situace v území a nejistota vstupních údajů</p> <p>40. Je konstatován soulad se Zásadami územního rozvoje JMK, kde byl vymezen koridor o šířce 200 m, včetně doprovodné komunikace. Lze konstatovat, že v prostoru Mikulova žádná doprovodná komunikace ve vymezeném koridoru zveřejněného ÚP Mikulov není. Toto je rozpor se ZÚR JMK.</p> <p>41. Problémem je, že koridor v ZÚR byl vymezen v šíři pouhých 200 m v nezastavěné oblasti. Stavba zahrnuje ochranné pásmo dle zákona o pozemních komunikacích. Ochranné pásmo (100 m od středu každého z krajních jízdních pruhů) ale nemůže být vymezeno mimo koridor vymezený v ZÚR JMK. Pokud by tomu bylo jinak, došlo by v rozporu s územně plánovací dokumentací k nepřípustnému omezení vlastnického práva majitelů dotčených nemovitostí, tj. došlo by k postupu, který by byl v rozporu s jejich ústavním právem na vlastnictví.</p> <p>Vzájemná návaznost procesů územního plánování a územního řízení vyžaduje, aby již na úrovni zásad územního rozvoje byly brány v úvahu zákonné požadavky, které se bezprostředně projeví až v územním řízení. Pokud šíře koridoru vymezená v ZÚR není dostatečná, není to možné napravit na úrovni územního plánu, v němž koridor převzatý ze ZÚR se smí pouze zpřesňovat, tj. „zužovat“ v rámci hranic koridoru ze ZÚR. Pokud tedy koridor vymezený pro záměr dálnice D52 není dostatečný v ZÚR pro to, aby obsáhl i silniční ochranné pásmo (tedy pro dálnici cca 20 m + 2 x 100 m, tedy celkem cca 220 m) a těleso umístěvané komunikace by dohromady se silničním ochranným pásmem zasahovaly mimo vymezený koridor, pak by nebylo možné vydat územní rozhodnutí. Omezit vlastnická práva a stanovit povinnosti lze pouze na základě zákona, a pokud pozemky nejsou již v zásadách územního rozvoje</p>	<p>koncepční, nikoli projektové úrovni.</p> <p>Ad 6.38) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Zpracovatel prověří a doplní v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace. I přesto kontext modelování a řešení nejistot může odpovídat úrovni podrobnost územního plánování na koncepční, nikoli projektové úrovni.</p> <p>Ad 6.39) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 6.38).</p> <p>Ad 6.40) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Doprovodná komunikace je součástí navrženého koridoru Z74, jedná se o související stavbu. Podkladem byla dokumentace „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – st. Hranice ČR/Rakousko z června 2014 zpracovaná PK OSSENDORF s.r.o..“</p> <p>Ad 6.41) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení plochy pro dopravu nesouvisí s ochranným pásmem. Ochranné pásmo vzniká realizací stavby. Plocha je vymezena na základě podrobnější dokumentace.</p>
--	--	---

jednoznačně vymezeny jako veřejně prospěšná stavba, například jako plocha pro dopravu, nelze bez zákonného titulu vlastnická práva omezit. Současně není možné v ÚP Mikulov napravovat chyby ze ZÚR, kde je koridor D52 vymezen příliš úzký. Návrhový koridor D52 bude tedy možné zahrnout do ÚP Mikulov až po té, co ZÚR JMK v některé ze svých aktualizací napravit pochybení s nepřipustně úzkým koridorem pro D52. Do té doby lze maximálně (viz i rozsudek NSS pro zrušení koridoru v ÚP Perná) v ÚP Mikulov vymežit pro D52 pouze podměrečnou územní rezervu, která by umožnila případné umístění dvoupruhové komunikace I. třídy s ochranným pásmem 2x50m.

Pokud tedy v ZÚR JMK je vymezen jen koridor o šíři 200 m, pak zde není možné územním rozhodnutím umístit hlavní těleso D52 se čtyřmi jízdními pruhy a není tedy možné v ÚP Mikulov vymežit návrhový koridor pro D52.

42. Dále dokládáme následující výřez ze ZÚR JMK, kde pro koridor realizaci staveb souvisejících s D52 schválen kromě koridoru pro hlavní těleso D52 pouze jediný, a to navíc délkově nedostatečný návrhový koridor, pro přeložku silnice III/0523 Mikulov - Pottenhofen/Ottenthal. Problém je pak i s návrhovým koridorem v ZÚR JMK na 1/52 v ploše zahrnující výjezd z bývalé celnice až téměř po železniční trať a ploše pro provizorní napojení současné 1/52 na D52. ÚP Mikulov nemůže opravovat chyby ze ZÚR nad úroveň obsahu výroku ZÚR.



Návrhové koridory souvisejících staveb pro D52 v ÚP Mikulov oproti ZÚR JMK nelze doplňovat, a to nejen pro výše uvedené úseky, ale také pro další změny v území, kterých je v návrhu ÚP Mikulov celá řada a které jsou označeny jako součást plochy Z74, koridoru pro D52

Ad 6.42) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: shodné s odůvodněním Ad. 4.2)

43. Lze namítnout, že koridor D52 není vymezen v současně platném ÚP Mikulov a městský úřad si to měl být vědom. Problematikou R52 se zabývala změna č. 1 ÚP Mikulov, kdy došlo ke změně trasy D52(R52). Ve změně č. 1 však není vymezen žádný plošně definovaný koridor. Tento ÚP byl vadný a jen ideově navrhl trasu, nikoliv vymezil a schválil koridor pro R52(D52). Plocha pro dopravu pro R52 tedy ve změně č. 1 ÚP Mikulov vymezena nebyla. Pokud by i byl pokus o konstruování, že koridor byl, i když neobvyklým způsobem, vymezen v grafické části ÚP, pak i toto není pravda a navíc musí existovat soulad mezi grafickou a textovou částí, což není. V textové části ÚP Mikulov schází vymezení ploch pro dopravu. Na str. 108 je jednoznačně uvedeno: „Navržená trasa komunikace R-52 je převzata z variantní studie HBH z měřítka 1 : 10000; při podrobnějším řešení dojde k upřesnění trasy a upřesnění řešení mimoúrovňové křižovatky“ (zvýraznění doplněno). Není-li vymezen návrhový koridor jako plocha pro dopravu, ale jen bylo ideově rozhodnuto o trase, která má být dále upřesněna. Nový ÚP města Mikulov se tedy nemůže ani odvolávat na kontinuitu se stávajícím ÚP Mikulov, neb zde žádný koridor pro D52 vymezen nikdy nebyl a není tedy ani nyní.

44. Lze dále namítnout, že koridor pro D52 sice měla vymežit změna 7.4/7.04 územního plánu Mikulov, ale nedošlo k tomu. V zadání změny č. 7 bylo totiž požadováno:

C) POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE	
<u>Přehled navrhovaných změn:</u>	
7.1	návrh plochy silniční dopravy (okružní křižovatka)
7.2	návrh plochy silniční dopravy (okružní křižovatka)
7.3	návrh veřejné zeleně (parkové)
7.4	návrh dopravní plochy pro komunikaci R52
7.5	návrh trasy VVTL plynovodu PZP Dolní Dunajovice – hrance CZ/AT KS Břeclav
7.6	návrh V (výrobní aktivity – zemědělské areály a služby)
7.7	návrh V (výrobní aktivity – zemědělské areály a služby / výrobní služby, řemesla a sklady)
7.8	návrh K (komerční aktivity – smíšená zóna komerce a motoristických služeb)
Důvodem pro zpracování změny územního plánu je nedostatek ploch pro výrobu a ploch vhodných pro komerční aktivity a úpravy ploch pro dopravu. Dalším důvodem změny územního plánu je potřeba zpracování úprav trasy VVTL plynovodu PZP Dolní Dunajovice – hrance CZ/AT KS Břeclav a zpracování dopravní plochy pro komunikaci R52.	
Vymezení dalších zastavitelných ploch změnou územního plánu je tedy v souladu s ustanovením § 55 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb.	

Změna 7.4 byla v příslušném zadání podrobněji uvedena takto:

Ad 6.43) Námitce se nevyhovuje.
 Odůvodnění: Ve Změně č. 1 ÚP SÚ Mikulov byla vymezena v územním plánu veřejně prospěšnou stavbu D1.39 – rychlostní komunikace R52 viz. Vyhláška č. 1/2001, textová část a výkres veřejně prospěšných staveb (dnes tento typ komunikace je legislativně přesunut – dálnice D52). V grafické části hlavního výkresu urbanistického řešení je koridor vyznačen tenkou čerchovanou čarou doplněnou v ose koridoru grafickou značkou návrhu komunikace. Územně plánovací dokumentace vymezuje koridory a plochy, a teprve v rámci územního řízení a vydání územního rozhodnutí dojde k zpřesnění trasy, záboru pozemků a řešení mimoúrovňové křižovatky. Což mimochodem odpovídá citovanému textu.

Ad 6.44) Námitce se nevyhovuje.
 Odůvodnění: Dílčí změna č. 7 byla původně myšlena jako prověření a zpřesnění průběhu obchvatu města a rychlostní komunikace R52, nového řešení mimoúrovňového křížení, které v dokumentaci Změny č. 1 ÚP SÚ Mikulov bylo odlišně řešeno, oproti záměrům ŘSD ČR. Jelikož bylo vyhodnoceno, že tato změna je nepotřebná a vymezení ve Změně č. 1 ÚP SÚ Mikulov je dostatečné, bylo od této dílčí změny územního plánu upuštěno rozhodnutím zastupitelstva města

Změna 7.4

Požadovaná změna: **plocha silniční dopravy pro komunikaci R52**

Změna č. 7.4 územního plánu sídelního útvaru Mikulov řeší vymezení plochy silniční dopravy pro umístění komunikace R 52. Plocha R 52 v zadání změny č. 7.4 ÚPN SÚ Mikulov je shodná s dopravním koridorem R 52 vyznačeném v ÚP VÚC Břeclavska.

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě,

Stávající stav: zemědělská půda

Územní plán obce: Po/v - krajinná zóna produkční zemědělská – orná půda / zóna intenzivní zemědělské výroby bez omezení, Po/p - krajinná zóna produkční zemědělská – orná půda / zóna kombinovaných omezení

Limity využití území: zájmové území Armády ČR
NATURA 2000 - ptačí oblast
chráněná krajinná oblast - IV. zóna
biosférická rezervace UNESCO - Dolní Morava
ochranná a bezpečnostní pásna VVTL a VTL plynovodů
ochranná pásma elektrických vedení VVN a VN
koridory RR spojů Armády ČR

Tato změna územního plánu bude zařazena do zastavitelných ploch.

Dále v tomto zadání bylo nově vymezenou plochu pro R52 uvedeno:

E) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Změna č. 7 ÚPN SÚ Mikulov řeší úpravu rychlostní silnice R52 a změny dopravních řešení dvou křižovatek, z důvodů odstranění dopravní zátěže a zvýšení bezpečnosti na stávající komunikaci I/52.

V řešeném území leží trasa budoucí rychlostní silnice R52. Změna č. 7.4 územního plánu sídelního útvaru Mikulov řeší vymezení plochy silniční dopravy pro umístění komunikace R 52. Plocha R 52 v zadání změny č. 7.4 ÚPN SÚ Mikulov je shodná s dopravním koridorem R 52 vyznačeném v ÚP VÚC Břeclavska.

Rychlostní silnice R 52 v úseku Pohodětice – státní hranice je plánována v kategorii R 26,5/120 jako 4 - pruhová, směrově rozdělená komunikace dálničního typu.

Plocha pro R52 měla být ve změně č. 7 ÚP Mikulov vymezena jako zastavitelná, tedy jako návrhový koridor.

30.10.2010. viz. Odůvodnění Ad.6.43). Přestože v ÚAP ORP Mikulov byl zaznamenán záměr pro rezervu R52, Město Mikulov nemělo zájem o převedení koridoru R52 v územním plánu do územních rezerv, neboť tento koridor (v návrhu nového územního plánu D52) je zároveň obchvatem pro město Mikulov, neboť odvádí již neúnosnou dopravní zátěž ze zastavěného území města.

J) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Struktura ploch s rozdílným způsobem využití bude převzata z původního územního plánu. Jako podklad bude sloužit schválený územní plán obce Mikulov a jeho změny.

Změna územního plánu vymezí tyto nové zastavitelné plochy:

Změna 7.3 návrh veřejné zeleně

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě, u G centra (zařízení sociálních služeb a domov pro seniory)

Změna 7.4 návrh komunikace R52

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě,

Zábor ZPF pro tuto plochu měl být cca 43 ha:

7.4	orná půda	0.06.00	III	432780
		0.04.01	VII	
		0.55.00	VI	
doprava	celkem			432780

Podle zadání měl koridor pro D52 vypadat následovně:



Tento koridor však nebyl nikdy schválen, neboť zastupitelstvo města Mikulov schválilo změnu zadání pro

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

V Mikulově dne 21.6.2010

PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Městský úřad Mikulov, odbor územního plánování a ŠR, předkládá zastupitelstvu města upravené
Zadání: „Změna č. 7 územního plánu sídelního útvaru Mikulov“ z června 2010.

Součástí Zadání bylo:

7.04 nové vymezení – úprava dopravní plochy komunikace R 52 a to na základě:

- požadavku a podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno, jež vydalo své stanovisko na základě pokynu Ministerstva dopravy ČR Praha.
- stanoviska MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen) podle § 10 zák.č. 100/2001 Sb.. Záměr byl posuzován ve 4 variantách se závěrem pro realizaci záměru ve variantě 1x (dokumentace EIA zpracovaná HBIH projekt spol.s r.o.)
- podkladu Generel dopravy Jihomoravského kraje zpracovaného IKP Consulting Engineers, s.r.o. Praha (<http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=18558&TypID=2>)
- územně plánovacího podkladu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (<http://www.mmr.cz/uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008>)

7.05 Plocha pro P2 – stavba propojovacích plynovodů VVTI DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR – Rakousko a dále do obce Hrušky, byla vymezena na základě dokumentace pro územní řízení. V současné době je vydáno územní rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby a to Městským úřadem Mikulov, stavebním úřadem. Územní rozhodnutí není doposud v právní moci.

V současné době byl vydán rozsudek 9 Ao 1/2010-84 ve věci zrušení části Územního plánu města Brna a to ohledně z důvodu, že do územního plánu obce nelze zpracovat stavbu nadmístního (nadregionálního) významu, aniž by tato stavba byla zpracována v územně plánovací dokumentaci kraje. ÚP VÚC Břeclavsko byl zrušen Nejvyšším správním soudem v listopadu 2009. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje doposud nebyly vydány.

Toho, že je třeba doplnit do ÚP Mikulov plochu pro D52, si byl vědom i KrÚ JMK, neboť Odbor územního plánování a stavebního řádu zaslal na Městský úřad Mikulov koordinované stanovisko čj. JMK 149078/2009 ze dne 18. 11. 2009 vydané Ing. arch. Hamrlovou.

V době po zrušení ZÚR JMK rozsudkem Nejvyššího správního soudu v roce 2012 bylo ve třetí aktualizaci ÚAP v roce 2014 uvažováno o koridoru pro územní rezervu pro R52. Ve 4. úplné aktualizaci ÚAP ORP Mikulov z roku 2016 je na str. 88 v této věci připomenuta koridor pro územní rezervu pro R52. Koridor pro R52 tedy nikdy nebyl v ÚP Mikulov vymezen a lze jen zopakovat, že bez vymezeného koridoru ve stávajícím ÚP Mikulov na něj ve věci koridoru D52 nelze navazovat.

45. Není řádně nakládáno s lokalitou Slanisko v trojúhelníku. Tato lokalita nebyla zahrnuta do posuzování EIA. Celé posouzení musí být opakováno se zahrnutím této lokality. Existence Slaniska byla zjištěna AOPK v roce 2007. AOPK považovalo lokalitu za natolik cennou, že vypracovalo návrh pro její zahrnutí do lokalit systému NATURA 2000 a přiřadilo lokalitě Slanisko v trojúhelníku dokonce na úrovni návrhu registrační označení CZ0620411:

Ad.6.45) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Zatím není ani do nejaktuálnějšího seznamu evropsky

Návrh novely	
<small>Filipka nařízení vlády</small>	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

Tato lokalita je přímo v trase navrhovaného dálničního tělesa, je jím prořata a podstatná část má být zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v DÚR respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná. Posouzení dopadů na tuto lokalitu není součástí EIA.

Lze dodat, že Evropská komise se nevyjádřila k podnětu, který byl do Bruselu k této věci zaslán. Z hlediska vymezování lokalit NATURA 2000 není možné, aby lokalita identifikovaná pro možné zařazení do soustavy NATURA 2000 nebyla dále projednávána z důvodu, že přes ni má být vedena dálniční komunikace. Pokud k takovému postupu došlo, pak je to porušení základních principů vytváření celoevropského systému NATURA 2000.

Je jednoznačné, že nebylo možné v roce 2007 postupovat, tak JMK postupoval, tj. že po obdržení dopisu z AOPK, kterým AOPK informoval o identifikaci, byla tato informace předložena Radě JMK na 133. Schůzi konanou dne 4.10. 2007, kde Rada JMK schválila obsahově zcela nepřijatelnou žádost premiérovi Topolánkovi, kde byly uvedeny tak nepřijatelné argumenty jako např. „Dodáváme, že zařazení této lokality do seznamu národního NATURA 2000 je i v rozporu s Politikou územního rozvoje schválenou Vládou ČR, resp. s v ní schváleným koridorem rychlostní silnice R52“.

Estakáda navržená nad lokalitou Slanisko v trojúhelníku část z ní zcela prostorově zničí, další část pod estakádou nebude mít standardní zářivku neb bude pod estakádou, což je nehorázný postup, neb žádný zahradník by si nad své cenné záhonky nepostavil silniční most. Nehorázná myšlenka de facto likvidace evropsky ceněné lokality je na následujícím výřezu z neprojednané DUR, což je identicky chybně zahrnuto do návrhu ÚP:

významných lokalit dle NV č. 207 /2016 Sb. lokalita Slanisko v trojúhelníku zahrnuta a dle mapování biotopů nejsou na této lokalitě reprezentativní halofytní biotopy a prioritní přírodní stanoviště vnitrozemských slaných luk 1340*, které je předmětem ochrany doposud vymezených EVL typu slanisek v okolí Mikulova. Dle aktuálního mapování biotopů na mapovém serveru AOPK ČR jsou vymapovány plochy biotopu M1.2 Slanomilné rákosiny a ostřicové porosty, který nemá odraz v některém z přírodních stanovišť, a to ani v žádném evropsky významném druhu přírodního stanoviště, pro který jsou EVL zřizovány. V rámci průzkumů pro naturové hodnocení a SEA hodnocení pro plochu Z74 (koridor pro D52) v roce 2016 byla s ohledem na stav indikována „běžná“ rákosina. Výše uvedené není v rozporu s tím, že jde o lokalitu ochrannářsky hodnotnou, ale ve stadiu značné degradace, která je postupně managementovými opatřeními převáděna do stavu příhodnějším pro podporu a rozvoj halofytních biotopů a druhů. Stav lokality je především závislý na hydrických podmínkách a chodu srážek během roku, poněvadž tyto lokality jsou v mnoha ohledech značně specifické; jedním ze specifíků může být také poměrně dlouhá perioda výskytu významných indikačních druhů, které v půdě čekají na vhodné podmínky, aby mohly realizovat svůj vývoj. Všechny podklady, které byly pro projektové řešení D52 od roku 2015



Na věc lze také nahlížet tak, že o problému se ví už 11 let a díky politickým tanečkům nebyla trasa dálnice zde v jinak polích posunuta o něco dále od Mikulova a nebyla by zde muset být zcela zbytečná estakáda za desítky milionů korun a nebyl by poškozován krajinný ráz estakádou, nad kterou ještě budou muset být vysoké protihlukové stěny, aby se hluk odtud nešířil na obytnou část Mikulova jak z věže.

Naprosto proto nesouhlasíme s tím, co je zahrnuto do návrhu ÚP Mikulov, a požadujeme, aby byla prověřena možnost posunutí trasy D52 a možnost docílení záchrany celé plochy Slaniska v trojúhelníku a možnost podstatné úspory stavebních nákladů v řádu milionů. I z tohoto důvodu požadujeme přezkum stanoviska AOPK, které bylo v této věci vydáno. Jsme si vědomi, že tato změna musí být provedena v Aktualizaci ZÚR JMK. Toto je však nutné, neboť navrhovaný likvidační zásah do lokality Slanisko v trojúhelníku pokládáme za natolik protiprávní, že se domníváme, že návrh ÚP Mikulov v předložené formě nemůže být schvalován.

46. Ve znění Stanoviska EIA z roku 2005 jedna z podmínek požaduje „po zaměření trasy a určení všech pozemků dotčených výstavbou a provozem R52 provést podrobný biologický průzkum... se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů Tato podmínka byla plněna v roce 2007, a mj. znamenala prokázání mimořádného významu lokality Slanisko v trojúhelníku. Tím, že byla evropsky cenná lokalita Slanisko v trojúhelníku o ploše více než 1.5 ha objevena, tím nebyl naplněn cíl ochrany přírody, ale mělo následovat řešení změny koridoru D52 a plná ochrana této lokality, ať již bude nebo nebude zahrnuta do evropského systému NATURA 2000.

47. AOPK s postupem města Mikulov souhlasilo, avšak pochybilo, neboť nebyl prokázán naléhavý

vypracovány, předpokládají přechod lokality Slanisko estakádou. ŘSD zadalo odborné studie a od prosince 2018 je pro účely kompenzačních opatření na lokalitu Slanisko vyhotovena Studie společnosti EKOPONTIS s.r.o., Brno „D52 5206.1 Obchvat Mikulova, Technologický plán iniciačního managementu Slanisko“, jehož zpracování bylo jednou z podmínek orgánu ochrany přírody vzhledem k předpokládanému zásahu stavby dálnice D52 5206.1 Obchvat Mikulova do této lokality. V této souvislosti lze konstatovat, že kompenzační opatření jsou navržena a jsou postupně realizována s tím, aby v době, kdy by mohlo dojít k výstavbě (vlastnímu zásahu), byla lokalita již ve stavu podporujícím rozvoj halofytních biotopů. Z pozice SEA hodnocení není relevantní posuzovat deklarované procesní aspekty ohledně (ne)zařazení lokality Slanisko do posledních účinných nařízení vlády ČR z roku 2016 v kontextu platného seznamu evropsky významných lokalit na území ČR.

Ad. 6.46) Námitky se nevyhovuje.

Odůvodnění: Ve výstupech SEA je požadováno řešit pro plochu koridoru Z74 vypracování biologického průzkumu/hodnocení mj. s cílem upřesnit výskyt předmětů ochrany PO Pálava Aktuálně byla data doplňována dalším podrobným průzkumem a hodnocením v letech 2015 až 2017 na projektové úrovni.

důvod převažujícího veřejného zájmu. Došlo mj. k ignorování autorizovaných posouzení z hlediska zvláště chráněných území živočichů i rostlin, včetně mezinárodní ochrany v režimu NATURA 2000 a ochrany veřejného zdraví, a to např. autorizovaná posouzení RNDr. V. Kostkan, MUDr. J. Volf, Mgr. O. Volf, která jsou s vyjádřeními AOPK v rozporu. Městský úřad je povinen si tuto autorizovaná posouzení doplnit do spisu a zajistit, aby tato posouzení byla plnohodnotně vzata v úvahu. Tato autorizovaná posouzení jsou ve vlastnictví státní správy, konkrétně orgánu nadřízeného stavebnímu úřadu Mikulov. Městský úřad je povinen si tuto autorizovaná posouzení prokazatelně vyžádat od svého nadřízeného orgánu, vložit je do spisu a stanoviska dotčených orgánů, které mají povinnost ve svých stanoviscích chránit zájmy ochrany přírody a krajiny a veřejného zdraví (tj. i znečištění ovzduší a hluchost) tato posouzení nemohou ignorovat. Pro rozpor se stanovisky dotčených orgánů, která jsou ve spise, činíme tímto tuto autorizovaná posouzení nedílnou součástí našeho podání s tím, že stavební úřad má za povinnost si je vyžádat od Krajského úřadu JMK (a to i na základě ust. §§2-8 správního řádu). Specificky se jedná o „Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, 1/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska1', Mgr. O. Volf, 2007; „Posouzení vlivů dopravních koncepcí JMK (návrhů rozvoje páteřní silniční sítě) z hlediska možných střetů s lokalitami soustavy NATURA 2000 (§ 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění)“, RNDr. V. Kostkan, Ph.D., 2015; „Posouzení dopravních koncepcí pro Jihomoravský kraj z hlediska relevantních aspektů jejich dopadů - vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí“, MUDr. J. Volf, Ph.D., 2014. Vzhledem k tomu, že námitka poukazuje na rozpor těchto autorizovaných posouzení se stanovisky dotčených orgánů, musí městský úřad požádat dotčené orgány o doplnění jejich stanovisek o vyjasnění tohoto rozporu, resp. změnu jejich stanovisek. Konkrétně se jedná o následující dotčené orgány: MŽP, AOPK, Krajská hygienická stanice JMK, a z hlediska veřejného zdraví i Ministerstvo zdravotnictví. Požadujeme na základě námítky přezkum všech stanovisek a rozhodnutí o výjimkách, které byly použity v pořizování ÚP Mikulov.

48. Nepřiměřenost zásahu plánovaného záměru D52 do krajinného rázu. Krajinný ráz je definován v §12 ZOPK jako „přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině" Mezi složky krajinného rázu, které je nutné zachovávat, zákon výslovně zahrnuje významné krajinné prvky (VKP), kulturní dominanty krajiny (např. pohledově významné sakrální stavby, hřbitovy, hradiště, aj.), harmonické měřítko, které je možné definovat jako zachování hmotové, výškové a prostorové vyváženosti jednotlivých prvků krajinného rázu. Vztahy v krajině zahrnují uchování interakcí mezi krajinnými prvky a mohou představovat např. volnou migraci organismů, zachování prostupnosti krajiny pro obyvatele a uchování duchovního rozměru krajiny. Nástrojem na ochranu a podporu přírodních vztahů v krajině je

Ad 6.47) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Mimo kompetence SEA hodnocení z hlediska nakládání s uvedenými podklady a prověřování vydaných správních rozhodnutí. EIA hodnocení přináší k navazujícím řízením, k dokumentaci pro územní rozhodování, nikoliv pro územní plánování.

V procesu územního plánování (pořizování územního plánu) nebyla (a ani nemohla být) vydávána žádná rozhodnutí o výjimkách a není důvod k přezkumu stanovisek dotčených orgánů, neboť tyto postupovaly v souladu s platnými právními předpisy v rámci samostatných řízení.

Ad 6.48) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka směřuje nad rámec podrobností ÚPD, poněvadž koncepce není řešena dle § 12 ZOPK. V rámci ÚPD jsou definovány plochy a koridory. Pro jednotlivé zastavitelné plochy lze v regulativech po zpracování výstupů SEA hodnocení definovat obecněji definované požadavky z hlediska ochrany

<p>zejména územní systém ekologické stability (ÚSES) definovaný v odst. la §3 zákona. Mikulovsko je co do krajinného rázu unikátní ukázkou komponované krajiny z počátku 17. století, jež má v České republice obdobu jen v okolí Jičina a svým významem přesahuje národní měřítko. Harmonické sepětí kulturních a přírodních hodnot regionu je rovněž jedním z důvodů ustanovení biosférické rezervace UNESCO Dolní Morava. Mikulovsko je navíc součástí širšího krajinářského celku, který dále zahrnuje Valticko a Falkensteinsko. Výjimečnost Mikulova je dána především jeho bezprostřední vazbou na okolní krajinu produhovnělou křížovou cestou na Svatém kopečku a jedinečnými dálkovými výhledy k Valticím, Falkensteinu, ale též od jihu z Rakouska. Právě díky těmto hodnotám do Mikulova přijíždějí ročně tisíce turistů.</p> <p>Uchování harmonického měřítka krajiny je možné vyjádřit jako dochovalost jednotlivých typů krajinného rázu, které jsou definovány různou kombinací typických krajinných znaků. Vylišení typů krajinného rázu se obvykle provádí podle prostorově kompozičních hledisek. Základní jednotkou je potom základní krajinářský celek jako pohledově spojitý prostor vymezený pohledovými bariérami. Základní krajinářské celky jsou hodnotícími rámci krajinného interiéru a nadřazené krajinářské celky jsou hodnotícími rámci krajinného exteriéru.</p> <p>Podrobný popis dotčených krajinářských celků a určení míry jejich dochovalosti je obsaženo ve studii „Rychlostní silnice R52 - Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivů na životní prostředí“, Low a spol. s r.o. (kterou má orgán ochrany přírody k dispozici, případně lze zaslat na vyžádání). Studie zvláště posuzuje ohrožení krajinného rázu a narušení krajinářského exteriéru. Ohrožení krajinného rázu je posuzováno z dvou pohledů, jednak jako míra „obvyklosti“ silnice v daném typu krajinného rázu a jednak jako míra dochovalosti krajinného rázu v daném prostoru. Narušení krajinářského exteriéru představuje vliv silnice na působení hlavních a doplňkových dominant a na krajinotvorné horizonty.</p> <p>V návrhu ÚP Mikulov není řádně provedeno posouzení krajinného rázu a musí být doplněno. Studie vlivu silnice R52 na krajinný ráz (Rychlostní silnice R52, stavba 5206 Perná — st. hranice ČR/Rakousko - Vliv na krajinný ráz, příloha D.2; zpracovala Ing. K. Hladká, SUDOP PRAHA a.s., červen 2007) byla vypracována v červnu 2007 a metoda posouzení vychází z metodického postupu Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička (2004). Metoda hodnocení má celkem šest kroků, přičemž v prvních dvou krocích je vymezeno hodnocené území a jsou definovány cíle a klíčové otázky hodnocení, v druhé fázi je proveden popis širšího území a jsou identifikovány rysy a hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vlastní posouzení zásahu do krajinného rázu zahrnuje jednak určení vlivu na identifikované rysy a hodnoty a konečně určení snesitelnosti zásahu ve škále přijatelný - na hranici přijatelnosti - nepřijatelný. Volitelně mohou být uvedeny podmínky pro minimalizaci zásahu do krajinného rázu.</p> <p>Hodnocená studie se citovaného metodického postupu drží jen volně, níže uvádíme souhrn nejzávažnějších výhrad.</p> <p>Mezi podklady hodnocení chybí zásadní výchozí studie hodnocení silnice R52 na krajinný ráz: Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivu na krajinný ráz - Rychlostní silnice R52 v úseku Pohořelice -</p>	<p>krajinného rázu, avšak ne nad rámec podrobností ÚPD.</p> <p>SEA hodnocení nemůže nahrazovat metodické postupy pro hodnocení konkrétního projektu.</p> <p>Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo zezávazněno stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska ochrany krajinného rázu, nebylo s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák. č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení krajinného rázu na koridor m Z74 uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno. Na území CHKO Pálava se koridor nachází výhradně v pásmu C ochrany krajinného rázu dle komplexního podkladu Wiesera (2011) Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava. Ing. Stanislav Wieser, Karlovy Vary, listopad 2011.</p> <p>Hodnoty krajinného rázu, jak jsou široce v rámci námítky formulovány, byly i v rámci ÚP a SEA hodnocení přiměřeně aplikovány a nejsou nijak zpochybňovány, naopak v řadě aspektů zastavitelných ploch mimo koridory komunikací jsou uplatněny pro tvorbu regulativů.</p>
--	---

Mikulov, Low a spol. (2000). Studie jednoznačně prokázala, že současně prosazovaná trasa R52 (varianta lx) je z pěti původně hodnocených zcela nejhorší a závažně narušuje krajinný ráz ve smyslu zákona. Celá trasa v úseku Pohořelice — st. hranice prochází v délce 9,7 km výjimečně dochovaným krajinným rázem (zásadní ohrožení) a v délce 6,2 s dochovaným krajinným rázem (významné ohrožení). Z hlediska vlivu na krajinařský exteriér silnice R52 vážně pohledově narušuje plochu 33 km² (hlavní krajinné dominanty) a mírně 10,1 km² (doplňkové krajinné dominanty).

49. Posouzení krajinného rázu je chybné i proto, že nerespektuje níže uvedené důvody. Rychlost a rozsah zániku estetických hodnot kulturní krajiny nedosáhla dosud nikdy tak děsivých rozměrů jako v současnosti. Problematika ochrany estetických hodnot krajiny je totiž ve srovnání s ochranou čistě přírodních hodnot krajiny poměrně mladá. Paragrafy zákonů nedefinují dosud ochranu estetických hodnot krajiny dostatečně jednoznačně a tím i účinně, oproti jejím čistě přírodním hodnotám, které jsou pak v závěrečných hodnoceních silně nadhodnocovány. Tato okolnost je zneužívána se stále větší intenzitou zejména při prosazování staveb velkého rozsahu do nejcennějších částí volné příměstské krajiny oplývající až dosud vysokou mírou harmonického měřítka krajinného rázu. Plodí podhoubí korupčního jednání investorů a umožňuje obcházení příslušných zákonných ustanovení pověřenými úředníky státu, a to na všech úrovních státní správy i výkonné moci.

Prosazování umístění stavby D52 do krajinařsky cenného chráněného území na úpatí a mezi unikátní vápencová bradla moravské a rakouské části Pálavý Podpálaví (CHKO Pálava, Gesunde Land um Laa, Falkensteiner-, Drasenhofener Hügeland), doprovázené jen nedůslednou formální ochranou před jejími negativními vlivy na krajinný ráz, znamená ve svých důsledcích nikoliv pouze slabé či středně silné poškození, nýbrž poškození a segmentaci na samé hranici únosnosti pro typ území, a tím úplný zánik harmonického měřítka rozsáhlé a krajinařsky cenné oblasti, pro který byl de facto tento typ ochrany nastolen a uzákoněn.

Vysoké hodnoty harmonického měřítka a vztahů v krajině jsou přitom tím nejvýznamnějším nástrojem rozvoje cestovního ruchu území, prosazovaného státem, krajem i obcemi dotčeného území. Tato okolnost platí obzvláště pro území Mikulovská na straně jižní Moravy a Weinviertlu na rakouské straně. Obě krajinařsky cenné oblasti tvoří unikátní kulturní krajinu „na hranici“¹ ovlivněnou nejen tisíciletým společným vývojem, ale i unikátností přírodně krajinných daností biogeografického celku Panonie na okraji vídeňské pánve. Segmentace úpatí unikátních vápencových bradel moravské a rakouské Pálavý, a tím rozmělnění jeho harmonického měřítka a krajinných vztahů mimořádně Zachovalého starobylého celku je neodůvodněné a jeho porušení je nepřiměřené důvodům umístění stavby rychlostní silnice právě a za každou cenu sem.

Zdrojem obdivu celého území „na hranici“¹ je mimo jiné urbanistická originalita založená někdejšími feudálními majiteli; vyznačuje se krajinnými panoramaty s mimořádně vysokou mírou atraktivity, historických stop a mnoha dalších znaků estetických hodnot krajinného rázu včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině. Obraz jemně zvládnuté zemědělské vinařské krajiny na hranici Weinviertlu a jižní

Ad 6.49) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění k námitce Ad. 6.48)

Moravy je na území České republiky i Rakouska ojedinělý; svým charakterem a vzhledem je obdobou „toskánské“ krajiny, vnímané krajinnými tvůrci jako zdroj inspirace a synonymum pro pojem krajinná estetika.

Dokumentaci k méně známému krajinářskému celku Mikulovsko - Falkensteinska zpracoval kolektiv autorů Zahradnické fakulty v Lednici v „krajinném plánu Mikulova“, který se podrobněji věnuje jak klasifikaci hodnot krajinného rázu, tak i problematice ochrany a šetrného rozvoje krajinářsky cenného území. Zpracovává rovněž odborně a věcně míru vlivu umístění stavby D52 na nejcennější segmenty krajiny na obou stranách hranice a nebezpečí poškození architektonicky výjimečně cenných krajinných panoramat. Mimořádnou pozornost přitom věnuje zejména jižnímu a východní okraji města, úpatí bradel vrchu Šibeničník a Svatý kopeček, v jejichž okolí byla v roce 2002 odkryta rozsáhlá umělecky utvářená tzv. komponovaná krajina s přesahem na území rakouského Drasenhofenu. Hodnota nově objeveného krajinářského celku spočívá v ojedinělosti a originalitě kompozice z počátku 17. století z doby pozdní renesance manýrismu až raného baroka a přímou prostorovou vazbou na podobně utvářené území LVA. Jednou z kulturních dominant tohoto krajinářského celku je i křížová cesta na Svatém kopečku se souborem křesťanských staveb, nejstarší dílo tohoto typu duchovní krajiny na území ČR; dále pak letohrádek s libosadem na ostrově v rybníku Nový a hospodářská farma Tiergarten na pravém břehu rybníka Šibeničník na úpatích bradel vrchu Šibeničník a Wachterberg (na okraji obce Klein - Schweinbarth). Projekt zahájení postupné obnovy území, jehož nositelem se stalo Město Mikulov a partnerem obec Drasenhofen, byl realizován v roce 2006 a 2007 a spolufinancován z programu EU Interreg III. A Česká republika - Rakousko; výstupem projektu je již výše zmíněný krajinný plán Mikulova a publikace „Landschaft unseren Vohrfahren Mikulov-Falkenstein“ (Město Mikulov 2007).

50. Vzhledem ke skutečnosti, že trasa prochází oblastí mimořádně dochovaného krajinného rázu, který je navíc speciálně chráněn v rámci CHKO Pálava (viz vyhlásovací výnos o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava) a rovněž v rámci Městské památkové rezervace Mikulov včetně ochranného pásma a zjištění, že vlivy záměru jsou na hranici přijatelnosti, je nutné hledat taková řešení, a to již od úrovně územního plánování, která maximálním možným způsobem zmírní definované negativní vlivy záměru na krajinný ráz.

51. Domníváme se, že veškerá dostupná opatření zásadně zmírňující dopady na krajinný ráz nebyla zohledněna, popř. nebyla důsledně prověřena, proto trváme na jejich prověření formou autorizovaného posudku. Dále se domníváme, že pokud je vliv stavby na krajinný ráz na hranici přijatelnosti, je nutné v řízení dle §12 zákona č. 114 1992 Sb. rovněž zohlednit společenský přínos záměru D52 včetně možných alternativních řešení s menšími dopady na krajinný ráz. Toto je nutné provést v návrhu ÚP Města Mikulov

Ad 6.50) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Jak je ve výše prezentovaných komentářích uvedeno, koridor Z74 prochází CHKO Pálava výhradně v pásmu C ochrany krajinného rázu dle komplexního podkladu Wiesera (2011) Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava. Ing. Stanislav Wieser, Karlovy Vary, listopad 2011.

Ad 6.51) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Koncepce, kterou je i územní plán, nepodléhá hodnocení dle §

i proto, že to bylo zcela zanedbáno v ZÚR JMK.

Vzhledem k uvedenému navrhuje správnímu orgánu vyžádat si od žadatele autorizovaný posudek k možnosti provedení zmírňujících opatření, popř. další podklady dokumentující společenský přínos stavby a zdůvodňující zvolenou variantu záměru v širších souvislostech. Poukazujeme také na to, že současné výškové vedení trasy i projekt jako celek doznal řadu úprav, ale toto nebylo posouzeno v mandatomím posouzení krajinného rázu.

52. Mimoúrovňová křížení stavby D52 za mikulovskou celnicí je umístěná v zorném poli cenných dálkových panoramat vedených k Mikulovu od Rakouska (z významných pohledových míst místní komunikace -Klein Schweinbarth - Stutzenhofen - Drasenhofen - Steinabrunn a Liechtenskeinských a vinařských cyklostezek tzv. Panoramawege) a stejně tak i pohledů a průhledů vedených z Mikulova k jižnímu obzoru a hradu ve Falkensteinu (z pohledových míst Svatého kopečku, PR Turoid, PR Šibeničnick, zámku, Kozího vršku a dalších kulturních dominant CHKO Pálava a městské památkové rezervace Mikulov. Stávající územní řízení je v trase, která předjímá toto řešení. Koridor D52 upřesňovaný v ÚP Mikulov se musí vypořádat s výše uvedenou námitkou a zde musí být posouzeno, jak bude významně negativně ovlivněn krajinný ráz. V roce 2000 byla jako nejvhodnější varianta pro R52 vybrána tzv. varianta 4 (viz studie s posouzením vlivů - doc. Loew). Tato varianta byla následně politickými metodami vyloučena, jak je přímo doloženo v dokumentech procesu EIA (viz dopis generálního ředitele RSD ministru životního prostředí). Trasa D52 ve variantě 4 by současně řešila mnoho problémů varianty dle ZÚR a DÚR pro napadené územní rozhodnutí. Zvážení této varianty je stále reálné i proto, že rakouská strana posledních 9 km dálnice A5 nerealizuje, nicméně dvoupruhový západní obchvat obce Drasenhofen a trasa dle varianty 4 jsou prakticky návazné. Je tedy i zde vážný důvod pro zabránění škod velkého rozsahu a je žádoucí, aby otázky devastace unikátního krajinného rázu byly vzaty vážně a ne bagatelizovány, a tedy aby nedostatečně a nekvalitně provedené plánování bylo napraveno.

53. Návrh řešení přechodu železnice tělesem D52 od úpatí bradla Šibeničnicku a rybníka Šibeničku k mikulovskému nádraží, kde má v místě překročení železnice výšku 10 m (+ zřejmě v budoucnu 4 m protihluková bariera) bude mít silný vliv na všechny znaky estetické hodnoty umělecky ztvárněné kulisy

12 ZOPK ve správním řízení, to je nutno řešit až v rámci povolujících řízení navazujících na proces EIA k vlastnímu projektovému řešení stavby D52, která je náplní plochy Z74. Kontext společenského přínosu je v rámci ÚPD stanoven výstupy Politiky územního rozvoje a ZÚR JMK. Pokud nebude pravomocně stanovena nutnost změny ZÚR ve smyslu námitky, nelze na úrovni ÚP tyto výstupy zásadně měnit. Námitka se vztahuje ke stavbě, nikoli ke koridoru pro D52

Ad 6.52) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Odůvodnění ad. 6.51).

Pokud nejsou dodrženy podmínky ochrany krajinného pro trasu v DÚR, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.

Výběr koridoru pro ÚP je ze ZÚR závazný. Pokud nebude pravomocně stanovena nutnost změny ZÚR ve smyslu námitky, nelze na úrovni ÚP tyto výstupy zásadně měnit. Námitka se vztahuje ke stavbě, nikoli ke koridoru pro D52.

V době zpracovávání SEA hodnocení pro návrh ÚP pro společné jednání bylo aktuálně zezávazněno v březnu 2016 původní stanovisko EIA k záměru R52. Požadavek na prostorové regulativy v ploše Z74 jsou nad rámec podrobnosti územního plánu. Z výše uvedených důvodů SEA hodnocení nestanovilo podmínky pro prostorové regulativy.

Ad 6.53) Námitce se nevyhovuje.

Mikulova s rybníkem a bradlem Šibeničnicku, siluetou kamenné oborní zdi na úpatí bradla Wachterberg na severním okraji obce Klein-Schweinbarth a hradu ve Falkensteinu. Celý úsek jižního okraje Mikulova mezi celníci a nádražím leží v zorném poli jedné z nejvýznamnějších pohledových os vedených jak ze zámku a jeho zahrady, tak i v opačném směru od Rakouska z výhledových bodů cyklostezek i komunikací a obcí podél moravské hranice. V žádném jiném úseku nemá řešení umístění stavby D52 tak silný vliv na hodnoty na všechny znaky estetických hodnot krajinného rázu území, což neodpovídá podmínce MZP z EIA k R52 ani účelu zákona a ochraně krajinného rázu.

54. Není dodržena závazná podmínka 51 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 72 původního stanoviska EIA) „R52 vést pokud možno v zářezu, příp. po terénu a vyhnout se násypovým partiím. Nebylo nad vší pochybnost prokázáno, že tato podmínka není splnitelná, tedy současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky MZP. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

55. Není dodržena závazná podmínka 52 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 73 původního stanoviska EIA) „Na křižovatkách provést zahloubení silnice tak, aby horní úroveň křížení kopírovala rostlý terén.“ Nebylo nad vší pochybnost prokázáno, že tato podmínka není splnitelná, tedy současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

56. Není dodržena závazná podmínka 53 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 74 původního stanoviska EIA) „Nebudovat žádná doprovodná nadzemní zařízení (např. odpočívadla a parkoviště, čerpací stanice pohonných hmot, reklamní tabule apod.), mimo nezbytného dopravního značení.“ Křižovatka u rakouské hranice předpokládá zajišťování obslužnosti prostorově návazných objektů. Současný stav návrhu ÚP je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

Odůvodnění: Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky ochrany krajinného rázu pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení a územního plánování. Námitka se vztahuje k navazujícímu řízení, k vlastní stavbě, nikoli ke koridoru pro D52. Podrobnější řešení (podmínky) přináležejí dokumentaci pro územní rozhodování

Ad 6.54) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V době zpracovávání SEA hodnocení pro návrh ÚP pro společné jednání bylo aktuálně ze závazněno v březnu 2016 původní stanovisko EIA k záměru R52. Požadavek na prostorové regulativy v ploše Z74 jsou nad rámec podrobnosti územního plánu. Z výše uvedených důvodů SEA hodnocení nestanovilo podmínky pro prostorové regulativy. Připomínka jde, nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace, která neřeší technické aspekty projektu.

Ad 6.55) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění viz. odůvodnění Ad. 6.53).

Ad 6.56) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pokud nejsou dodrženy podmínky ochrany krajinného pro trasu v DÚR, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení. Námitka se týká stavby a

57. V prostoru km 34,000 - 34,500 podle dokumentace DÚR, která je městskému úřadu známa, není zajištěno křížení s regionálním biokoridorem. Tato námitka je relevantní i pro územní plánování.

58. Není dodržena podmínka 57 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 78 původního stanoviska EIA) „Z variant umístění křižovatky vybrat východní variantu na km 38,500.“ Současný stav návrhu ÚP Mikulov je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

59. Není dodržena závazná podmínka 58 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 79 původního stanoviska EIA) „, Vybudovat náhradní biokoridor s podchodem v šíři cca 18 m jihovýchodně od MÚK nebo přemístit křižovatku (MUK navržena v prostoru LBK) a přechod řešit ekoduktem (zároveň přístup k Šibeničnicku).“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

60. Není dodržena závazná podmínka 59 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 80 původního stanoviska EIA) „Provést přemostění hraničního toku a zároveň převedení LBK v šíři cca 18 m.“ Toto převedení LBK zasahuje i do v současnosti řešeného úseku D52. Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je

povolovacího procesu ke stavbě. Požadavek na rozšíření Z74 v prostoru MÚK s průmětem případných okružních křižovatek a komunikací ke stávajícím plochám OK, vznikl na základě potřeb Města na propojení D52 a I/40 a podrobnější dokumentace byla plocha silniční dopravy rozšířena.

Ad 6.57) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká stavby mimo území řešeném ÚP Mikulova V ÚP není obsaženo žádné křížení koridoru plochy Z74-DS s úrovní regionálního ÚSES. Prostor km 34,000 - 34,500 je mimo řešené území, v katastrálním území Bavory.

Ad 6.58) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: pokud DÚR nerespektuje podmínky závazného stanoviska EIA, jak je namítáno, není úkolem územního plánování toto řešit.

Ad 6.59) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Námitka se týká stavby. Není zřejmé, že MÚK jako náplň části plochy Z74-DS je řešena v prostoru křížení s LBK 13 dle ÚP; na druhé straně regulativy pro plochy DS jako přípustné využití umožňují uplatnit pozemky sídelní zeleně a řešit zájmy jako ÚSES, krajinná zeleň, liniová zeleň, drobná architektura...

Ad 6.60) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Námitka se týká

správný okamžik tento problém řešit. Jedná se o požadavek mající vliv na zúžený předmět územního řízení, neboť hraničním tokem je potok, jehož přítok obtéká Šibeniční vrch a křížuje předmětný úsek D52. Ekodukty musí být řešeny koncepčně pro širší území.

61. Není dodržena závazná podmínka 1 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 2 původního stanoviska EIA) „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy. Protihlukové stěny navrhnout přednostně z přírodě blízkých materiálů s pohltivou úpravou. Protihlukové stěny řádně ozelenit. Zejména v blízkosti navržených ptačích oblastí řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“. Hluková studie nevychází ze sčítání vozidel 2016. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

62. V blízkosti ptačích oblastí, a tedy nepochybně i uvnitř těchto oblastí, posouzení hlučnosti hluková studie neplní závaznou povinnost „...řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“ Nenacházíme informaci o „protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“ a specificky odkazujeme na oblast orientovanou k vrchu Šibeník (tj. jižní část umístěvaného úseku), kde a také díky blízkosti rybníku Šibeník je registrován významný výskyt chráněných ptáků. Zde speciálně by měly být již v územním plánování vytvářeny podmínky, aby zejména v nočních hodinách nedocházelo k úmrtím těchto vzácných ptáků po oslnění projíždějícími vozidly. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

63. Není dodržena závazná podmínka 3 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 5 původního stanoviska EIA) „Zabezpečit přístup mezi Mikulovem, a prostorem Šibeničního vrchu pro pěší a cyklisty vybudováním sjezdu z ramene mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MUK“) Mikulov - Jih na polní cestu vedoucí k Šibeničnímu vrchu. Součástí této MUK (nadjezdu 1/52) bude stezka pro pěší a cyklisty.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do

projektového řešení stavby. Koridor Z74-DS kříží při státní hranici umělý kanál Brod-Bulhary-Valtice a hraniční tok Včelínek v jejich těsném souběhu V době zpracovávání SEA hodnocení pro návrh ÚP pro společné jednání bylo aktuálně zezávněno v březnu 2016 původní stanovisko EIA k záměru R52. Požadavek na prostorové regulativy v ploše Z74 jsou nad rámec podrobnosti územního plánu. Z výše uvedených důvodů SEA hodnocení nestanovilo podmínky pro prostorové regulativy.

Ad 6.61) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Jedná se o podrobnost nad rámec územního plánu (technické řešení protihlukových opatření je již věcí projektu stavby). Protihluková opatření jsou součástí regulativů pro plochy DS v přípustném využití.

Ad 6.62) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD, ta nemá nástroje k řešení např. požadavku na vytváření podmínek, aby zejména v nočních hodinách nedocházelo k úmrtím těchto vzácných ptáků po oslnění projíždějícími vozidly. Jde o požadavek na technické řešení prevence střetů.

Ad 6.63) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. ÚP vymezuje pouze plochu pro dopravu a

	<p>územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>64. Není naplněna závazná podmínka 4 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 6 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní drenáže k zajištění funkce existujících odvodnění“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované drenáže budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Zdůrazňujeme, že městský úřad se zde musí v rámci pořizování ÚP Mikulov k věcnému jádru námitky týkající se možného negativního ovlivnění biologicky cenné oblasti Slanisko v trojúhelníku. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>65. Není naplněna závazná podmínka 5 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 7 původního stanoviska EIA) „Převést odvodňovací příkopy tělesem komunikace k zajištění funkce existujících odvodněním“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované drenáže budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Zdůrazňujeme, že městský úřad se zde musí v rámci pořizování ÚP Mikulov k věcnému jádru námitky týkající se možného negativního ovlivnění biologicky cenné oblasti Slanisko v trojúhelníku. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>66. Návrh ÚP Mikulov neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>67. Není naplněna závazná podmínka 6 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 8 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní drobné objekty k zajištění funkce existujících závlah.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované objekty budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s</p>	<p>cyklostezky jsou přípustné.</p> <p>Ad 6.64) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Aspekty dotčení lokality slaniska včetně nových skutečností jsou vícekrát komentovány k příslušným námitkám, prezentovaným k dotčení této lokality. Návrh kompenzačních opatření (EKOPONTIS, 2018) pro lokalitu slaniska v trojúhelníku vodní režim řeší.</p> <p>Ad 6.65) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad 6.64). Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení</p> <p>Ad 6.66) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Plochy pro dešťové usazovací nádrže (DUN) je možno řešit v rámci plochy DS, kde jsou přípustná opatření proti přívalovým dešťům apod</p> <p>Ad 6.67) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD.</p>
--	---	---

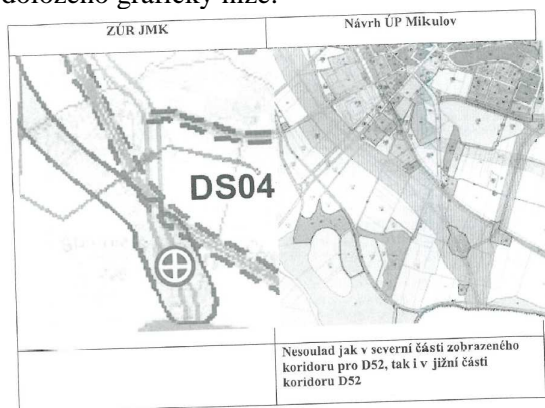
	<p>mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>68. Není naplněna závazná podmínka 7 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 9 původního stanoviska EIA) převést průtoky všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.“ Současný stav projektuje ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>69. Není naplněna závazná podmínka 9 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 12 původního stanoviska EIA) „Provést celoplošný monitoring průtoků a jakosti vody ve vodotečích“ Monitoring se musí opírat o zjištění stavu před vydání územního rozhodnutí. Tento monitoring není v spise doložen, musí se takto stát. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>70. Není naplněna závazná podmínka 10 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 13 původního stanoviska EIA) „Na podkladě definitivního řešení odvodnění vybrané varianty rychlostní silnice provést aktualizaci výpočtu očekávaného znečištění příslušných recipientů včetně návrhu technických opatření k zamezení jejich kontaminace při havárii vozidel“ Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>71. Není naplněna závazná podmínka 11 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 14 původního stanoviska EIA) „U případných přeložek toků navrhnout revitalizaci toku,“ Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Je nutné řešit i otázky záplavových stavů, neboť např. lokalita Slanisko v trojúhelníku je lokalitou závislou na proměnlivém zavlažení této lokality v</p>	<p>Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 6.68) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 6.69) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 6.70) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 6.71) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky</p>
--	---	--

	<p>jednotlivých letech. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Toto je třeba provést jak pro všechny dotčené vodoteče, tak i pro „Mikulovský odpad“, a pro návazné vodoteče, které svádějí vodu do oblasti NATURA 2000. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>72. Není možné ignorovat podmínku 16 původního stanoviska EIA, která byla zcela neodůvodněně vypuštěna z potvrzujícího stanoviska EIA a která zní „, V blízkosti zdrojů pitné vody místního významu zamezit v co největší míře technickými prostředky vsakování odpadních vod z komunikace do půdního profilu.“. Návrh ÚP neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>73. Není možné ignorovat podmínku 18 původního stanoviska EIA, která byla zcela neodůvodněně vypuštěna z potvrzujícího stanoviska EIA a která zní „Dostatečně dimenzovat mosty a propustky stávajících vodotečí“ Dokumentace pro DUR neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>74. Není naplněna závazná podmínka 15 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 24 původního stanoviska EIA) „Provést celoplošný monitoring stavů hladin a jakosti podzemní vody.“ Monitoring se musí opírat o zjištění stavu před vydáním územního rozhodnutí. Tento monitoring není ve spise doložen, musí se takto stát. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>75. Není naplněna závazná podmínka 16 závazného potvrzujícího stanoviska EIA - dešťová voda z povrchu rychlostní silnice bude svedena do silniční kanalizace zaústěné do těsněných retenčních nádrží</p>	<p>dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 6.72) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Z pozice SEA hodnocení není možno blíže komentovat nebo posuzovat procesní postupy pro zezávacnění původního stanoviska EIA.</p> <p>Ad 6.73) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Z pozice SEA hodnocení není možno blíže komentovat nebo posuzovat procesní postupy pro zezávacnění původního stanoviska EIA. Námitka se týká podrobností nad rámec územního plánování.</p> <p>Ad 6.74) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec územního plánování.</p>
--	---	---

nebo DUN, - mělké příkopy v zářezech silnice a podél paty násypů navrhnout se zpevněným dnem, - dešťové vody z povrchu silnice a drenážní vody svádět odděleně.." je v rozporu se stavem znalostí z projektování dálnic. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Toto musí být již projekčně a verifikačně doloženo v dokumentaci DÚR a zde to doloženo není. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

68. Nově 76. (Opraveno chybné číslování) Není naplněna závazná podmínka 32 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 49 původního stanoviska EIA) „V dalších fázích přípravy stavby zpracovat migrační studii včetně návrhu potřebných podchodů a nadchodů na střetu s prvky územního systému ekologické stability (dále jen „USES“), niveletu, podchody nadchody konečné varianty upravit dle požadavku této studie.“ Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

69. Nově 77. (Opraveno, chybné číslování) Koridor ZÚR JMK a poloha MÚK Mikulov-jih byla v ZÚR JMK měněna. Vznikl nesoulad mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov. Je to doloženo graficky níže:



Nesoulad jak v severní části zobrazeného koridoru pro D52, tak i v jižní části koridoru D52
Vzhledem k rozporu mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov nelze tento návrh předložit

Ad 6.75) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Plochy pro DUN je možno řešit v rámci plochy DS, kde jsou přípustná opatření proti přívalovým dešťům apod. Procesní aspekty k D5 na rakouské straně nepřísluší z pozice zpracovatele SEA i zpracovatele ÚP komentovat.

Ad 6.76) Námitce se nevyhovuje.

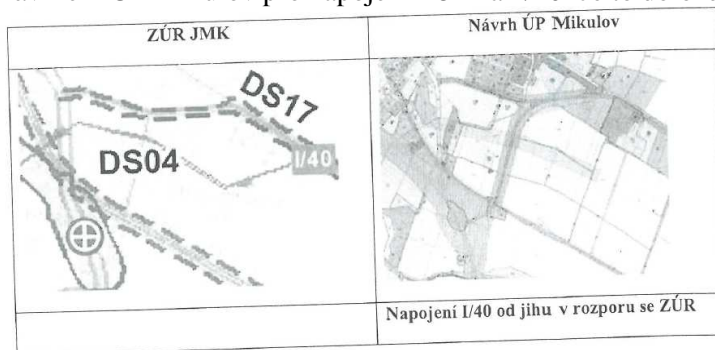
Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.

Ad 6.77) Námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění: viz. Odůvodnění 4.2).

ke schválení zastupitelstvu a návrh musí být přepracován, resp. musí být provedena změna koridoru D52 v Aktualizaci ZÚR.

70. Nově 78. (Opraveno chybné číslování) Existuje nesoulad mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov pro napojení D52 na I/40- Je to doloženo graficky níže:



Vzhledem k rozporu mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov nelze tento návrh předložit ke schválení zastupitelstvu a návrh musí být přepracován, resp. musí být provedena změna koridoru D52 v Aktualizaci ZÚR.

71. Nově 79. (Opraveno chybné číslování) Výše dokumentovaný pozměněný koridor I/40 - napojení I/40 od MÚK Mikulov-jih k současné komunikaci I/40 je v rozporu s pravomocí pořizovatele ÚP Mikulov. Silnice I/40 je nepochybně nadmístním záměrem a změny jejího koridoru jsou prováděny v ZÚR JMK a v Aktualizaci ZÚR JMK. Pokud tuto změnu pořizovatel ÚP Mikulov chtěl do ÚP Mikulov vložit sám, byl povinen postupovat podle §43 odst. 1 in fine, kde se uvádí „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle §50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí11. V takovém případě by v odůvodnění návrhu ÚP Mikulov musel být doložen postup dle § 43 odst. 1 a § 50 odst. 7. Nic takového však doloženo není, takže se jedná o zásadní právní vadu a takto zpracovaný návrh územního plánu nesmí být předložen zastupitelstvu města Mikulov, dokud nebude zjednána náprava.

Ad 6.78) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění Napojení v I/40 vloženou částí nového propojení mezi D52 a I/40 je ve skutečnosti návrhem obchvatu města a vychází ze zadání ÚP Mikulov a na podkladě studie objednané Městem Mikulov a zpracované ŘSD ČR Brno. Jedná se o záležitost nadmístního významu, která je však řešena v rámci správního území Mikulova a nemá vliv na okolní obce, což stavební zákon umožňuje. Údajný rozpor mezi ZÚR JMK a návrhem ÚP nepřísluší posuzovat SEA hodnocením. V úvodní fázi SEA hodnocení byly zvažovány 2 varianty propojení a s ohledem na nižší míru zásahu do krajiny byla upřednostněna varianta. 1, využívající urbanizovaného prostoru bývalé, staré celnice. Dále viz. Odůvodnění Ad.4.2)

Ad 6.79) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Územní plán navrhuje plochu Z75 (DS) pro prostorovou úpravu trasy silnice I/40 jižně Mikulova (s návazností na dálnici D52 MÚK Mikulov – jih)

- o Jedná se upřesněnou plochu koridoru silnice I. třídy I/40 Mikulov – Sedlec, západ; homogenizace, včetně souvisejících staveb (koridor DS17 dle ZÚR JMK). Součástí řešení

72. Nově 80. (Opraveno chybné číslování) V ptačí oblasti Pálava se vyskytují prioritní chráněné biotopy, které jsou chráněny společně s ptačí populací. Do těchto prioritních biotopů nelze zasahovat bez souhlasu Evropské komise. Tento souhlas není ve spise doložen.

Koridor pro dálnici D52 Pohořelice - Mikulov je v rozporu s podmínkami ochrany území NATURA 2000 a toto je opomenuto i ve stanoviscích, která jsou ve spise. Např. v ptačí oblasti Pálava se nachází rovněž prioritní typy stanovišť ve smyslu § 45i odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“). Dle Příloh k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a příslušných nařízení vlády vyhlášených jednotlivé ptačí oblasti lze pro tuto lokalitu Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny.

Jelikož se jedná o stanoviště označené symbolem, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť.

Jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na prioritní typy stanovišť jsou regulovány speciální právní úpravou obsaženou v § 45i odst. 10 ZOPK.

Podle § 45i odst. 10 ZOKP platí, že jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen v souladu se stanoviskem Komise. Ministerstvo životního prostředí v tom případě na základě dožádání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko; ode dne odeslání žádosti o stanovisko do dne doručení stanoviska lhůty v příslušných řízeních neběží.

O tom, že se v případě prioritních typů stanovišť jedná o úpravu speciální, svědčí rovněž 51. 6 odst. 4 Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, jejíž transpozicí je § 45i a násl. ZOPK: „...Jestliže se na dotyčné lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.“

Pokud se jakkoliv zasahuje do lokality NATURA 2000, která je vyhlášena včetně prioritních biotopů, nelze postupovat jinak, než navrhovaný zásah oznámit s odůvodněním a popisem rozsahu zásahu

koridoru je i prověřený požadavek č.62 ze zadání.

- o vymezením zastavitelné plochy Z75 pro silniční dopravu (DS) vytváří ÚP podmínky pro převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit

Jedná se o stanovení základní koncepce veřejné infrastruktury. Tato skutečnost byla potvrzena souhlasným stanoviskem Krajského úřadu JMK, odborem ÚPSŘ, Brno

Ad 6.80) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Prioritní druhy nebyly v žádné z návrhových ploch Návrhu ÚP dokumentovány, výskyt hvozdíku Lumnitzerova nebo práštěvníka kostivalového na nich prakticky nepřichází v úvahu. Žádný z ptačích druhů, které jsou předměty ochrany PO Pálava, není zařazen mezi druhy prioritní. Prioritní přírodní stanoviště 1340* – Vnitrozemské slané louky, zastoupené biotopem T7, prioritní přírodní stanoviště 40A0*– Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 40A0*– Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 6110*– vápnité nebo bazické skalní trávníky, zastoupené biotopy T6.2A či T6.2B, prioritní přírodní stanoviště 6210*– Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia), význačná naleziště vstavačovitých, zastoupené biotopy

prostřednictvím MZP Evropské komisi. V daném případě nemá městský úřad pravomoc rozhodovat. Nic takového ZOPK nepřipouští. Na vymezenou lokalitu NATURA 2000 je totiž nutné nahlížet jako na celek. Městský úřad lokalitu neschvaloval a souhlas s jejím vymezením dále Evropská komise, pro kterou je v legislativě evropské i národní jasně dáno právo vydávat stanovisko. Návrh ÚP Mikulov je tedy neprojednatelný pro rozpor s ZOPK pro absenci souhlasu Evropské komise.

73. Nově 81. (Opraveno chybné číslování) Namítáme, že pro veřejné projednání návrhu ÚP Mikulov nebyla zveřejněna závazná stanoviska dotčených orgánů. Bez tohoto zveřejnění, tak jak to standardně činí krajský úřad při pořizování ZÚR JMK, není možné provést plnohodnotné veřejné projednání návrhu ÚP

74. Nově 82. (Opraveno chybné číslování) Namítáme věcně chybný postup dotčeného orgánu,

T3.3C, T3.3D, T3.4A, T3.4C, T3.4D, T3.5A či T3.5B, prioritní přírodní stanoviště 6240*– Subpanonské stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3A, prioritní přírodní stanoviště 6250*– Panonské sprašové stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3B, prioritní přírodní stanoviště 6260*– Panonské písčité stepi, zastoupené biotopem T5.4, prioritní přírodní stanoviště 9180*– Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a roklích, zastoupené biotopem L4, prioritní přírodní stanoviště 91E0*– Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), zastoupené biotopy L2.2 a L2.4, prioritní přírodní stanoviště 91G0*– Panonské dubohabřiny, zastoupené biotopy L3.3A a L4 ani prioritní přírodní stanoviště 91H0*– Panonské šípákové doubravy zastoupené biotopem L6.1 se na žádné zastavitelné ploše, ploše přestavby ani v žádném koridoru dle Návrhu ÚP Mikulov nenacházejí.

Ad 6.81) Námitce se nevyhovuje
Součástí odůvodnění v kapitole 9.2 návrhu územního lánu byla ta stanoviska dotčených orgánů, jenž uplatnila požadavky k návrhu. Souhlasná stanoviska bez požadavků budou ve výčtu uvedena v části odůvodnění opatření obecné povahy. Zákon neukládá zveřejňovat stanoviska uplatněná dotčenými orgány v rámci pořizování územně plánovací činnosti.

Krajské hygienické stanice ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK, kterým KHS vydala souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Mikulova. Toto stanovisko je k dnešnímu dni neplatné, neboť kromě jiného od 2. 3. 2017 bylo měněno vyhodnocení SEA, a to naposled v říjnu 2018 (viz doplnění posouzení SEA ve spise k návrhu ÚP Mikulov. KHS Tedy musí vydat nové stanovisko. Bez něj není možné předložit KHS JMK k vydání stanoviska. Podotýkáme, že není sporu o tom, že vyhodnocení SEA je tedy povinným podkladem pro toto řízení - viz i odkaz ve vyjádření KHS JMK ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK, kde KHS potvrzuje, že podkladem je SEA z roku 2016.

75. Nově 83. (Opraveno chybné číslování) KHS JMK musí postupovat konsistentně pro posuzování záměrů, které spolu souvisí nebo jsou stejného typu - viz základní zásady správních řízení v §§ 2 — 8 správního řádu. Lze poukázat na to, že KHS JMK ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52 uvedla: „V době zpracování hlukové studie a v době vydání závazného stanoviska KHS JmK nebyly známy výsledky aktuálního sčítání dopravy z roku 2016. KHS JmK proto konstatuje, že v případě aktualizace závazného stanoviska KHS JmK bude požadována nová hluková studie, zpracovaná dle aktuálních údajů intenzit dopravy z roku 2016 (vycházejících z podkladů RSD ČR), včetně výhledových intenzit dopravy

V případě stanoviska KHS JMK ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK k návrhu ÚP Mikulov KHS JMK postupovala v rozporu se svým stanoviskem k územnímu řízení pro D52, neboť v daném případě měla upozornit žadatele o stanovisko stejným způsobem jak tomu učinila v případě stanoviska KHS ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017TSV/HOK, k územnímu řízení pro D52, tj. že bude nutné aktualizovat dokumentaci k ÚP Mikulov, pokud bude potřeba žádat o aktualizované stanovisko KHS. K nutnosti žádat o nové stanovisko KHS došlo v říjnu 2018, kdy došlo k úpravě (doplnění) hodnocení SEA. Tím vznikla situace, že stanovisko KHS vydané k podkladům, které byly v mezidobě změněny, pozbylo platnosti pro projednávání ÚP Mikulov a protože stanovisko SEA je nepřehlédnutelným stanoviskem pro vydání a pro platnost stanoviska KHS byla povinnost pořizovatele ÚP Mikulov požádat o nové stanovisko KHS JMK. Toto se nestalo, což je naprosto zásadním pochybením.

76. Nově 84. (Opraveno chybné číslování) Vzhledem k vzniklé situaci (existenci nového oficiálního sčítání dopravy v roce 2016) musí nyní být však i přepracováno hodnocení SEA (opírá se o neaktuální sčítání dopravy z roku 2010) a musí být znovu požádáno o stanovisko SEA a musí být znova požádáno o stanovisko KHS JMK.

77. Nově 85. (Opraveno chybné číslování) Poukazujeme také na to, že stanovisko ze dne 2. 3. 2017, čj.

Ad 6.82) Námitce se nevyhovuje

Nejednalo se o podstatnou úpravu SEA hodnocení, ale pouze o vyhovění požadavku KÚ JMK ohledně posouzení územního rámce navrhovaného golfového areálu, jenž byl převzat a hodnocen SEA při Změně č. 8 ÚP SÚ Mikulov. Obsah doplnění SEA hodnocení neměl podstatný vliv pro vydání stanoviska KHS JMK. Navíc při veřejném projednání měl dotčený orgán možnost se s dokumentem plně seznámit.

Ad 6.83) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 6.26)

Ad 6.84) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 6.26)

12026/2017/BV/HOK k návrhu ÚP Mikulov je ostatně neplatné i z důvodu totální zmatečnosti. Je zde opakovaně odkazováno na ÚP Sedlec a ne a ÚP Mikulov.

78. Nově 86. (Opraveno chybné číslování) Krajský úřad vydal nesouhlasné stanovisko dne 28. 2. 2017 pod čj. 29526/2017k plochám K29, K28, K31 - K49, 243 OS a 297 W Návrhu územního plánu Mikulov. Muselo tedy dojít k přepracování návrhu ÚP Mikulov, a tedy i k úpravě posouzení SEA. Toto vyžadovalo požádat o nové stanovisko KHS JMK. Protože se toto nestalo, tak stávající situace je, že stanovisko I-CGS JMK z 2. 3. 2017 je neplatné a pořizovatel ÚP Mikulov musí požádat o nové stanovisko KHS a veřejné projednání se musí opakovat.

79. Nově 87. (Opraveno chybné číslování) Stanovisko Krajského úřadu JMK ze dne 28. 2. 2017 musí být přezkoumáno nadřízeným orgánem, stejně jako jeho postup po společném jednání k návrhu ÚP Mikulov. V období od 28. 2. 2017 proběhlo společné jednání a došlo k úpravě návrhu ÚP. Současně také došlo ke zveřejnění nových a zásadně odlišných informací o intenzitách dopravy, tj. byly zveřejněny výsledky sčítání dopravy z roku 2016. Také došlo ke změně posouzení SEA, kde však nesprávně zůstala zahrnuta hodnocení na základě již neplatných vstupních údajů, sčítání dopravy z roku 2010. Bylo tedy nutno požádat krajský úřad ze strany pořizovatele o nové stanovisko podle zákona o ochraně ovzduší. Toto se nestalo, a tedy k dnešnímu je stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 28. 2. 2017 neplatné a nelze dále pokračovat v procesu řízení o veřejném projednání a návrh ÚP nelze předložit zastupitelstvu města Mikulov.

80. Nově 88. (Opraveno chybné číslování) Napadáme také vydané stanovisko SEA ÚP Mikulov, neb toto stanovisko zcela pominulo, že toto vyhodnocení je založeno na již neplatných vstupních údajích, tj., intenzitách dopravy z celostátního sčítání z roku 2010. Přitom ve věci se jednoznačně vyjádřila i KHS JMK v souběžně probíhajícím řízení, kde ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM

Ad 6.85) Námitce se vyhovuje
Odůvodnění: dotčený orgán byl vyzván k opravě závazného stanoviska

Ad 6.86) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: návrhu územního plánu byl po společném jednání upraven dle výsledků z projednání a pro veřejné projednání územního plánu doručen dotčeným orgánům dle ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona s tím, že v rámci veřejného projednání mohou uplatnit svá stanoviska dotčené orgány v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona.
Doplnění SEA v r. 2018 se týkalo pouze vyžádaného požadavku KÚ JMK ohledně posouzení územního rámce navrhovaného golfového areálu
Mimo jiné v námitce uváděné plochy: 243 OS a 297 W , nejsou v návrhu územního plánu.

Ad 6.87) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad 6.26)

Ad 6.88) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Zdůvodnění postupu, proč

62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52 uvedla: „V době zpracování hlukové studie a v době vydání závazného stanoviska KHS JmK nebyly známy výsledky aktuálního sčítání dopravy z roku 2016. KHS JmK proto konstatuje, že v případě aktualizace závazného stanoviska KHS JmK bude požadována nová hluková studie, zpracovaná dle aktuálních údajů intenzit dopravy z roku 2016 (vycházejících z podkladů ŘSD ČR), včetně výhledových intenzit dopravy“ Tento požadavek KHS JmK na povinnost použít nové údaje o intenzitách dopravy také dopadá i do povinnosti krajského úřadu požadovat totéž. Krajský úřad však pochybil, když vydal stanovisko SEA (oznámil to sdělením datovaným 24. 10. 2018). a v této době krajský úřad měl jednoznačně trvat na použití aktuálních dat za rok 2016 a odmítnout již zastaralé údaje z roku 2010, Stanovisko SEA je tedy neplatné a musí být zrušeno buď v autoremeduře nebo trváme na tom, aby tato námitka byla na přezkum stanoviska SEA a náš požadavek na jeho zrušení byl předložen nadřízenému orgánu, tj. MZP.

81. Nově 89. (Opraveno chybné číslování) Žádosti ze dne 21. 3. 2018 Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov se pokusil o dohodu s krajským úřadem JmK ve věci nesouhlasného stanoviska. Dohoda, ke které došlo je zásadním způsobem problematická, a domníváme se, že krajský úřad přestoupil svou pravomoc, neb pravomoc je v dané věci dána jen Ministerstvu pro životní prostředí. Napadáme tímto tedy předmětnou dohodu zachycenou ve stanovisko podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. ze dne 24. 5. 2018, vydaného pod čj. JmK 72772/2018 a požadujeme, aby toto stanovisko a tuto dohodu přezkoumalo MŽP.

nemohly být využity podklady z r. 2016 je komentováno již vícekrát – viz. např. Ad 6.26)

Ad 6.89) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) uplatnil při projednání Návrhu územního plánu Mikulov dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) pod č. j. JmK 29526/2017 ze dne 28.02.2017 nesouhlasné stanovisko k plochám K29, K28, K31 - K49, Z43 OS a Z97 W.

K následně předloženému upravenému Návrhu územního plánu Mikulov bylo krajským úřadem pod č. j. JmK 156570/2017 ze dne 02.11.2017 uplatněno i nadále nesouhlasné stanovisko k plochám K29, K28, K31 - K45, Z43 OS, Z97 W, K48 - K49 upraveného Návrhu územního plánu Mikulov.

Dne 21.03.2018 obdržel Krajský úřad

	<p>82. Nově 90. (Opraveno chybné číslování) Namítáme proti postupu krajského úřadu při vydávání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a požadujeme přezkum postupu krajského úřadu Ministerstvem pro místní rozvoj. Toto stanovisko, pokud je souhlasné, je dokumentem, který má vydat souhlas s předloženým návrhem ÚP, tedy to není stanovisko, které má určovat další úkoly. Vydávat úkoly toto stanovisko může pouze, pokud není souhlasně. Stanovisko ze dne 13. 6. 2018 vydaného pod čj. JMK 85373/2018 podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nemá jasnou výrokovou část, z které by bylo zřejmé, zda</p>	<p>Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost pořizovatele – MěÚ Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, o přehodnocení výše citovaného nesouhlasného stanoviska. Na podkladě ust. § 17 písm. m) zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ust. čl. II odst. 1) metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu krajský úřad pod č. j. JMK 44974/2018 ze dne 27.03.2018 požádal odbor obecné ochrany přírody a krajiny MŽP o vyjádření k předmětným plochám K31 - K45, Z43 OS a Z97 W upraveného Návrhu územního plánu Mikulov, které tvoří jeden souvislý celek. Požadované vyjádření MŽP krajský úřad obdržel dne 21.05.2018 Po podrobném rozboru, včetně posouzení na samotných plochách, byl vydán souhlas se zařazením navrhovaných ploch K31 – K45, Z43 OS a Z97 W do návrhu územního plánu Mikulov. Pořizovatel v rámci pořízení územně plánovací dokumentace není příslušný k přezkumu stanoviska dotčených orgánů, a ani si není vědom pochybení.</p> <p>Ad 6.90) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Pořizovatel v rámci pořízení územně plánovací dokumentace není příslušný k přezkumu stanoviska</p>
--	--	--

	<p>se jedná o stanovisko souhlasné či nesouhlasné. Za takové situace toto stanovisko nelze pokládat za souhlasné. Navíc toto stanovisko stanoví další a nové úkoly pro pořizovatele, např. na straně 5 je uveden úkol „Do návrhu ÚP Mikulov pro veřejné projednání je potřeba doplnit vyhodnocení i s aktualizovanými UAP JMK“. Takto nelze postupovat. Krajský úřad tedy chyboval, ale v každém případě do doby provedení tohoto požadavku krajského úřadu a potvrzení splnění tohoto úkolu pořizovatelem nelze stanovisko bez jasného výroku, zda je souhlasné nebo nesouhlasné použít jako stanovisko souhlasné.</p> <p>83. Nově 91. (Opraveno chybné číslování) V žádosti ze dne 27. 8. 2018, čí MUNI 18043076, pořizovatel ÚP Mikulov požádal krajský úřad o stanovisko podle § 10g zákona č 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V této žádosti pořizovatel jako podklad přiložil hodnocení vlivů. Tento postup je chybný, neboť hodnocení SEA bylo měněno následně po této žádosti (ke změně došlo dokonce až v říjnu 2018). Ve spisu tedy není doloženo, že pozměněné hodnocení SEA bylo krajskému úřadu předáno. Řízení podle §10g je tedy zmařeno a stanovisko vydané krajským úřadem je tedy neplatné. Požadujeme, aby tento problematický postup podle zákona č, 100/2001 Sb. byl přezkoumán Ministerstvem pro životní prostředí.</p> <p>84. Nově 92. (Opraveno chybné číslování) Ve spise schází stanovisko Ministerstva dopravy, Bez něj není možné vést veřejné projednání. Veřejné projednání tedy bylo zmařeno a musí být opakováno po řádném projednání se všemi dotčenými orgány.</p> <p>85. Nově 93. (Opraveno chybné číslování) Stanoviska rady dotčených orgánů nejsou použitelná, neb v průběhu pořizování ÚP došlo k řadě významných změn (viz i „dohoda44 s krajským úřadem, změny vyhodnocení SEA, atd.). Stanoviska dotčených orgánů byla tedy vydána k jiné sadě dokumentů, jinému návrhu ÚP a jinému hodnocení SEA. Nelze tedy ve veřejném řízení o návrhu ÚP pokračovat a pořizovatel musí vyžádat aktuální stanoviska od všech dotčených orgánů.</p>	<p>dotčených orgánů, a ani si není vědom pochybení.</p> <p>Ad 6.91) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Požadavek na doplnění SEA se týkal pouze areálu golfu, jednalo se o potvrzení skutečnosti, že v území nenastaly změny, jenž by měly vliv na předchozí na hodnocení. Ze stran zpracovatele se jednalo o chybu v psaní, což bude doloženo a zveřejněno zpracovatelem SEA hodnocení (tisková chyba)</p> <p>Ad 6.92) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Ministerstvo dopravy ČR bylo řádně obesláno v rámci oznámení o zahájení společného jednání nad návrhem ÚP Mikulov, i při oznámení o veřejném projednání návrhu ÚP Mikulov. Ve lhůtě stanovené zákonem nevydalo závazné stanovisko. Stavební zákon nestanovuje postup pro případ, že stanovisko nebylo vydáno. Má se za to, že dotčený orgán s návrhem souhlasí bez dalších požadavků či připomínek.</p> <p>Ad 6.93) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Postup je v souladu se stavebním zákonem, v rámci společného jednání nad návrhem vydávají dotčené</p>
--	--	--

86. Nově 94. (Opraveno chybné číslování) Pořizovatel ÚP Mikulov pochybil, když ve sdělení ze dne 16. 1. 2017, čj. MUMI 17001784 zaslaného Ministerstvu zahraničí informoval, že zpracovatel SEA provedl doplnění hodnocení SEA a že nebyl zjištěn žádný významný negativní vliv na území sousedního státu. Došlo zde k řadě pochybení. Přeshraniční posuzování SEA spadá do gesce nikoliv Ministerstva zahraničí ale do gesce MŽP. Pořizovatel tedy měl komunikovat o přeshraničním hodnocení SEA s MŽP a ne s MZV. MŽP je vázáno mezinárodní dohodou, tzv. ESPOO konvencí, která byla ratifikována jak Českou republikou, tak i Rakouskem a k této dohodě přistoupila i Evropská unie jako celek. Pro SEA je rozhodující tzv. Kyjevský SEA Protokol k ESPOO konvenci. I tento protokol je ratifikován ČR, Rakouskem a přistoupila k němu i Evropská unie jako celek. To, že pořizovatel nepostupoval podle ESPOO konvence je zásadním pochybením, které musí být napraveno. Pořizovatel musí oslovit MŽP podle zákona 100/2001 Sb. a MŽP je povinno navázat kontakt s ESPOO kontaktním bodem v Rakousku, kterým je rakouské ministerstvo odpovědné za životní prostředí. Je nutné předložit text posuzované koncepce nejen v češtině, ale i na náklady pořizovatele i v němčině (tzv. Mistelbach Protocol totiž tuto situaci jinak nedořešil). Požadujeme nápravu pochybení pořizovatele,

87. Nově 95. (Opraveno chybné číslování) Postup podle § 50 odst. 4 stavebního zákona navazuje na Aarhuskou konvenci, která je také ratifikována ČR, Rakouskem a přistoupila k ní EU jako celek. Sdělení pořizovatele ze dne 16. 1. 2017, čj. MUMI 17001784 zaslaného Ministerstvu zahraničí je chybné, protože chybný je i dokument označený "Doplnění SEA hodnocení - přeshraniční vlivy, stanovisko zpracovatele hodnocení". Je totiž jednoznačné, že významné přeshraniční vlivy existují, a to nejen přímé šíření znečištění ovzduší a hlučnosti od realizace části koncepce - ÚP Mikulov - např. vliv prašnosti ovzduší na přilehlé území Rakouska, tj., vlivy úseku dálnice D52 ze vzdálenosti několika kilometrů do několika kilometrů hloubky D52 na straně ČR (viz údaje o pásu šířky 3 km v povinných hodnoceních dle metodiky používané v rezortu dopravy - viz výše), ale jedná se zde zejména o změnu organizace dopravy na straně ČR, kdy doprava z ČR i tranzitní doprava přes ČR jsou koncentrovány do nově budovaného dopravního koridoru, transevropského Baltsko-jaderského koridoru TEN-T, který byl v ZÚR JMK vymezen v trase

orgány svá stanoviska, ve kterých uvedou podmínky, popřípadě nesouhlas s některými záměry. Po úpravě návrhu v rámci veřejného projednání uplatňují nová stanoviska k provedeným úpravám návrhu (k měněným částem). V rámci těchto úprav nejsou v návrhu územního plánu přidávány další nové záměry, ale dochází naopak k jejich vypuštění, popřípadě doplnění regulačních podmínek.

Ad 6.94) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Jelikož v hodnocení SEI nebylo jednoznačně vyloučeno, že by řešení územního plánu mohlo mít přeshraniční vlivy, byla tato část zpracovatelem hodnocení SEA doplněna dne 13.1.2017 a zveřejněna na webových stránkách města spolu s hodnocením SEA. Přeshraniční vliv D52 byl již řešen v rámci ZÚR JMK. Pokud není zjištěn přeshraniční vliv, není třeba žádat o stanovisko MŽP. Ze stran pořizovatele nedošlo k pochybení, postup je v souladu s právními předpisy.

Ad 6.95) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: odůvodnění Ad. 6.94

nově budovaného koridoru D52. Toto bylo ve vyjádření hodnotitele SEA zanedbáno. Chybné jsou i další informace v tomto doplnění SEA posouzení. Odvolávání se na SEA k ZÚR JMK je nepřipadné, neb zde kontakty s Rakouskem neproběhly řádně. Ze strany MZV kraj neobdržel žádnou smysluplnou odpověď a řádně neproběhly ani postupy přes MŽP. Kraj zaslal svým vlastním postupem bez opory ve stavebním zákoně do němčiny přeložené podklady do Rakouska, ale tyto se údajně ztratily. Na přeshraniční posouzení ZÚR se nelze odvolávat. Dále se nelze odvolávat na postupy MŽP z procesů ELA pro R52. Tento proces nebyl veden jako přeshraniční, což bylo pochybením, nicméně toto pochybení není žádnou omluvou pro pochybení pořizovatele ÚP Mikulov pro přeshraniční posuzování SEA. Rakouský úsek A5 končící na hranici u Mikulova byl přeshraničně posuzován. Toto posouzení nemá procesní vliv na povinnost provést přeshraniční posouzení SEA pro ÚP Mikulov a postupovat řádně podle §50 odst. 4 stavebního zákona. Požadujeme nápravu pochybení pořizovatele.

88. Nově 96. (Opraveno chybné číslování) Posouzení SEA bylo napadeno již opakovaně výše z hlediska použití nesprávných podkladů, zastaralých údajů o intenzitách dopravy, kdy byly ignorovány údaje z celostátního sčítání dopravy z roku 2016, případně měly být použity ještě novější podklady. Posouzení SEA nepracovalo s dopravním modelem, který by ocenil vliv vzniku nového kapacitního dopravního koridoru D52 po náhradě L'52 za D52 a po napojení na koridor A5 a nový dvoupruhový obchvat obce Drasenhofen, který je v současnosti ve výstavbě. Posuzovatel také nijak neurčil kapacitu záměru - dálnice D52 - kdy kapacita záměru je nepominutelný parametr, který vedle rozsahu záměru stanoví jako základní zákon č. 100/2001 Sb., Napadáme tímto tedy nesprávnost posouzení SEA z hlediska posouzení hluchnost a znečištění ovzduší, a to nejen pro správní území Mikulova, ale i pro přilehlé obce Dolní Dunajovice. Bavyry a obce na rakouské straně hranice. Drasenhofen, Steinebmn a Kleinsweinbarth a požadujeme nápravu.

89. Nově 97. (Opraveno chybné číslování) Nesouhlasíme s hodnocením pro obři golfový areál o velikosti cca 250 hektarů v ptačí oblasti „Pálava“, tj., součásti systému lokalit NATURA 2000. Posouzení, které je předloženo je nedostatečné a zejména plocha Z75 o velikosti 3 hektary pro parkoviště velmi velkého množství vozidel není řádně posouzena. Vyjádření MŽP č. j. MZP/2018/610/1070 ze dne 14. 05. 2018 k tomuto areálu nebylo zveřejněno a nelze tedy než namítat procesní pochybení ze strany pořizovatele a požadujeme tedy přezkum z úrovně ministra MŽP.

Ad 6.96) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 6.26)

Ad 6.97) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: V rámci vyžádaného SEA doplnění bylo mimo jiné konstatováno, že většina plochy se nachází na intenzivně využívaných plochách jižně od rybníka Šibeník, přičemž kompletní zatravnění

	<p>90. Nově 98. (Opraveno chybné číslování) V kap. 3 SEA zcela absentují informace o stavu znečištění ovzduší pro město Mikulov a jeho okolí. To je zcela zásadní pochybení, neb není spolehlivě zjištěn výchozí stav území.</p> <p>91. Nově 99. (Opraveno chybné číslování) Vlastní posouzení z hlediska hlučnosti na str. 62-64 je naprosto nedostatečné. Vstupní údaje nejsou konkretizovány a není ani doložena mapa izofon pro denní a pro noční dobu.</p>	<p>může vést ke snížení až vyloučení vodní eroze a splachům do vodotečí v povodí Včelínku. S ohledem na erozní ohroženost zemědělských ploch větrnou (a JZ od rybníka i vodní) erozí v době vegetačního nezapojení agrocenóz nebo při uplatnění erozně labilních plodin bude i v případě nerealizace části Koncepce nutno řešit ekologicky příznivější systém hospodaření na pozemcích přiléhajících k rybníku a ke strouhám, což je mj. v doplnění SEA vícekrát zdůrazněno. Detaily budou řešeny až v rámci projektového posouzení navrhovaného areálu.</p> <p>Plocha Z87 je navrhována na intenzivně využívaném celku orné půdy, tedy mimo jakékoli přírodní biotopy a biotopy předmětů ochrany PO Pálava. SEA hodnocení nemůže suplovat hodnocení projektové EIA. Lze ale doporučit podrobnější regulativy pro plochu Z87</p> <p>Ad 6.98) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Aspekt dopravních intenzit ze sčítání 2016 a tudíž i kapacit komunikace viz. odůvodnění ad 6.26)</p> <p>Ad 6.99) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Z hlediska jiných požadavků a výhrad k ochraně ovzduší a obyvatelstva (hlučnost) bylo pořizovatelem požadováno doplnění odůvodnění z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace. Problematika hluku byla aktuálně řešena ve HLUKOVÉ STUDIE CHRÁNĚNÝ</p>
--	---	---

92. Nově 100. (Opraveno chybné číslování) Vlastní posouzení z hlediska znečištění ovzduší na str. 64 je naprosto nepřijatelné, neboť zde není uvedeno nic konkrétního a klišé jako „Výhledové převedení tranzitní silniční dopravy na výhledovou D52 v ploše Z74 a 1/40 v ploše Z75 může přispět ke snížení imisní zátěže v okolí stávající 1/52 a ve Valtické ulici“ dokáže napsat i dítě ze základní školy. Od posuzovatele SEA, autorizované osoby, se očekává zcela jiný výstup. Lze tedy konstatovat, že posouzení SEA z hlediska znečištění ovzduší de facto absentuje, což naprosto zásadní pochybení a toto musí být napraveno.

VENKOVNÍ PROSTOR MĚSTA MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019). V této souvislosti se poznamenává, že k nárůstu automobilové dopravy (i dostavbou dálnice A5) zcela jistě dojde. Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že narůstající počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv.

Ad 6.100) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: Na území celé České republiky (s výjimkou moravskoslezské aglomerace) platí, že zásadní podíl na imisním zatížení mají dálkový transport emisí a malé (lokální) spalovací zdroje. Automobilová doprava je v pořadí až za těmito největšími zdroji znečišťování ovzduší. K nárůstu automobilové dopravy dostavbou dálnice A5 zcela jistě dojde. Tato automobilová doprava bude buď jezdit s využitím stávajícího průjezdu Mikulovem po silnici 1/52 a nebo po obchvatu města. Průjezd Mikulovem je z hlediska vlivu na ovzduší zcela jistě horší varianta. A to z toho důvodu, že nejvíce emisí automobily vypouštějí při jízdě na nižší rychlostní stupně, kdy je i

	<p>93. Nově 101. (Opraveno chybné číslování) V SEA nejsou stanovena žádná kompenzační opatření požadovaná zákonem. Kompenzační opatření nejsou stanovena ani v hodnocení na lokality NATURA 2000. Toto je zásadním pochybením a musí být napraveno.</p>	<p>podstatně větší spotřeba pohonných hmot. A dále pak nejvíce emisí je uvolňováno v dopravních zácpách a kolonách. Naopak plynulá doprava na pátý či šestý rychlostní stupeň znamená řádový pokles emisí oproti výše popsaným stavům, byť obchvaty mají delší trasu než průjezd městem. Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že narůstající počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv. V tomto smyslu je i obecně stručně formulované konstatování relevantní. Přesto zpracovatel prověřil a doplnil v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace.</p> <p>Ad 6.101) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zákon o ovzduší nařizuje stanovit kompenzační opatření v případě že: (5) Pokud by provozem stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k tomuto zákonu nebo vlivem umístění pozemní komunikace podle odstavce 1 písm. b) došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení</p>
--	---	---

		<p>některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, lze vydat souhlasné závazné stanovisko podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 písm. b) pouze při současném uložení opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku (dále jen „kompenzační opatření“). Kompenzační opatření se u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 pro danou znečišťující látku neuloží, pokud pro ni zdroj nemá stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu. Kompenzační opatření se dále neukládají u stacionárního zdroje nebo pozemní komunikace, jejichž příspěvek vybrané znečišťující látky k úrovni znečištění nedosahuje hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem. Pokud se prokáže, že v území nejsou naplněny podmínky pro stanovení kompenzačních opatření, tak ta nemusí být navrhována, přitom samotný proces SEA nestanovuje kompenzační opatření, např. z hlediska ochrany ovzduší apod. Jak bylo již dříve uvedeno, tak z platné legislativy vyplývá, že zpracovatel naturového hodnocení nemůže navrhopvat kompenzační opatření, to je v pravomoci orgánu ochrany přírody (nikoli orgánu pro SEA). Ta jsou stanovována prakticky jen v případě identifikace významného vlivu, nejde o taxativní povinnost.</p>
--	--	---

94. Nově 102. (Opraveno chybné číslování) Odůvodnění návrhu ÚP Mikulov je naprosto nedostatečné. Označení funkčních ploch je zde jiné než ve stávajícím ÚP Mikulov, ale není jasně a srozumitelně odůvodněno, jak proběhla „transformace“ z původních typů funkčních ploch do nových typů Lze poukázat např. na to, že některé existující funkční plochy Br (bydlení v rodinných domech) jsou konvertovány do ploch stejného typu s označením „BI“ zatímco bez jakéhokoli srozumitelného a přesvědčivého odůvodnění došlo i ke konverzi BR do SO. Toto je zásadním pochybením, neboť územní plán musí být občanům srozumitelný a musí být přesvědčivě odůvodněný.

95. Nově 103. (Opraveno chybné číslování) Chybně je vyznačen koridor KD1 pro železnici z Břeclavi do Znojma. Koridor je vyznačen pouze šrafováním, což v územním plánování vyhrazeno výhradně překryvovým jevům, jako např. územním rezervám. ÚP Mikulov je tedy nejednoznačný, neb pro lokality pod tímto šrafováním jsou nesprávně a de facto duplicitně zakresleny jiné funkční plochy. Podle takto zmatečného ÚP není možno v územních řízeních rozhodovat, neboť není postaveno na jisto, jaká z dvou typů funkčních ploch má přednost. ÚP Mikulov je tedy nutné přepracovat a znovu po úpravě veřejně projednat.

Z charakteru záměru D52 v ploše Z74 vyplývá, že prakticky nezasahuje žádné přírodní biotopy v trase s výjimkou prvků větrolamů (výsadby X13 s prvky doubrav) a některých lemů vodotečí (prvky biotopu M1.1 rákosin, křoviny X8) a přechodu slaniska v trojúhelníku s biotopem M2.1).

Ad 6.102) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Územní plán sídelního útvaru Mikulov byl zpracován v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a v té době v souladu s platnými právními předpisy a metodikami. Návrh Územního plánu Mikulov je zpracováván v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., (stavebním zákonem) a dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území

Ad 6.103) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění návrh Územního plánu je v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, dle přílohy č. 7) bod d) a v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Územní plán vymezuje v území plochy a koridory. Po realizaci dopravní a technické infrastruktury vymezené v koridoru, lze využít plochy s jiným funkčním využitím stanovené v územním plánu (metodický pokyn Standard

	<p>96. Nově 104. (Opraveno chybné číslování) Na str. 19 je uvedeno „V rámci ÚP jsou ve výrokové části, v kap. 2.2.2. Ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí navrženy zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí.“ Toto není odůvodnění. Výrok je tedy neodůvodněn, což je zásadní procesní vada a ÚP Mikulov nemůže takto být schválen.</p> <p>97. Nově 105. (Opraveno chybné číslování) Na str. 25 odůvodnění jsou jako indikátory pro monitorování stanoveny následující: „podíl populace vystavené působení hluku $L_{noc} > 55$ dB(A). Indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy) a „Imisní zátěž (nárůst emisí, příspěvky k imisní situaci - např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj“. Tento návrh monitoringu je naprosto nesmyslný, neboť v návrhu ÚP není doložen ani popis výchozího stavu a jeho znalosti není možné žádný monitoring smysluplně provádět. Toto je třeba zásadním způsobem doplnit a navázat na hodnocení SEA, kde není doložen stav území.</p> <p>98. Nově 106. (Opraveno chybné číslování) Také na str. 25 je výše uvedený monitoring navržen pro oblast veřejného zdraví a monitorovat se mají „*plochy výroby, skladování, plochy komerční apod.“. Je zásadním pochybením, že zde není zmíněn hlavní zdroj hlučnosti a hlavní zdroj znečištění v území, tj. koridor D52.</p> <p>99. Nově 107. (Opraveno chybné číslování) Také tento návrh monitoringu postrádá jakoukoliv konkrétnost, jako např. minimální konfiguraci dlouhodobé monitorovací sítě a návrh rozložení monitorovacích stanic.</p> <p>100. Nově 108. (Opraveno chybné číslování) Naprosto nelze souhlasit s tvrzením na str. 27, kde se hodnotí navržený ÚP a kde uvádí, že „Navrženým uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití, vytvořením podmínek pro převedení dopravní zátěže mimo zastavěné území, podporou nemotorové dopravy a stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí omezuje ÚP riziko negativních vlivů na prostředí (exhalace, hluk...), podporuje zásady zdravého sídla a vytváří územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí“. Toto je deklarativní klišé, které je nesprávné v odůvodnění ÚP Mikulov uvádět. Toto tvrzení totiž není nijak konkrétně doloženo a např. zahrnutí dálnice D52 do ÚP Mikulov rozhodně nepřinese pozitivní vlivy z hlediska hlučnosti a také ne z</p>	<p>vybraných částí územního plánu, vydaný MMR ČR Praha, 2019)</p> <p>Ad 6.104) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Odůvodnění obsaženo v kapitole č. 4.2.D v Odůvodnění ÚP</p> <p>Ad 6.105) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: SEA hodnocení v rámci požadavku na ukazatele monitoringu nestanovuje projekt monitoringu jako v případě konkrétních záměrů, ale jsou uvedeny pouze obecné zásady (indikátory).</p> <p>Ad 6.106) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Ad 6.105), monitoring hlučnosti D52 není předmětem ÚPD, ale požadavkem na projektové řešení a postprojektovou analýzu, tedy je požadována podrobnost nad rámec ÚPD.</p> <p>Ad 6.107) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad 6.105), monitoring ovzduší ve městě jako celku nemůže vyplývat z výstupů ÚPD a řešit konkrétní síť monitorovacích stanic a konfiguraci monitorovací sítě ve městě.</p> <p>Ad 6.108) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Z hlediska jiných požadavků a výhrad k ochraně ovzduší a obyvatelstva (hlučnost) je pořizovatelem požadováno doplnění odůvodnění z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace. V této souvislosti se</p>
--	--	---

	<p>hlediska znečištění ovzduší. Odůvodnění ÚP Mikulov takto neplní svoji zákonnou funkci, neb skutečně, věrohodné, věcně správné a přesvědčivé odůvodní, absentuje.</p> <p>101. Nově 109. (Opraveno chybné číslování) Nelze naprosto souhlasit s opakovaným klišé na str., 49 Odůvodnění, kde se pod nadpisem „Závady hygienické“ tvrdí (bez důkazu v SEA nebo jinde v odůvodnění), že existující hygienická závada „Hluk z dopravy - Neumožnit další nárůst počtu zasažených nemovitostí. Zvážit možnost převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit“ bude realizací koncepce, ÚP Mikulov, vyřešena „vymezením zastavitelných ploch Z74 a Z75 pro silniční dopravu (DS) vytváří ÚP podmínky pro převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit“ a „pro části území s rizikem negativních vlivů z dopravy jsou v ÚP stanoveny zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí“. Jednak hygienické závady nejsou nijak konkrétně v odůvodnění ÚP Mikulov popsány a jednak uváděné řešení zde také není nikde konkretizováno a kvantifikováno. Takové postupy v odůvodňování ÚP jsou naprosto nepřijatelné.</p>	<p>poznamenává, že k nárůstu automobilové dopravy (i dostavbou dálnice A5) zcela jistě dojde. Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že narůstající počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv.</p> <p>Ad 6.109) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění. Odůvodnění viz. 6.108)</p>
<p>7. 10.12.2018 MUMI 18056192</p>	<p>Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“ IČ 22732543</p> <p>Námitky proti návrhu ÚP Mikulov Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov veřejnou vyhláškou zahájil řízení o návrhu ÚP Mikulov podle § 52 stavebního zákona. Naše účastenství v řízení je v souladu s ustanovením § 3 odst. i) bod 2 zákona 100/2001 Sb. Předmětem činnosti našeho spolku dle přiložených je ochrana životního prostředí. Náš spolek byl úředně registrován a splňuje podmínku tříleté existence dle cit. zákona. Tímto podáním podáváme v zákonné lhůtě (do 11. 12. 2018) odůvodněné námitky. Vzhledem k charakteru námitek je následujícími námitkami dotčeno územní města Mikulova jako celek. Náš spolek se věnuje ochraně přírody, krajiny a zdravému životnímu prostředí obyvatelstva a tím odůvodňujeme naše podání</p>	

	<p>jako celek, Každá námitka uvedená níže je uváděna včetně svého odůvodnění.</p> <p>Náš spolek jako spolek hájící má podle stávající judikatury aktivní legitimaci k podání žaloby v dané věci. Lze poukázat na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 12. června 2014 ve věci sp. zn. I. ÚS 59/14. Náš spolek ve vztahu k předmětné věci, návrhu nového ÚP Mikulov návrhem kondom D52 je dotčen, protože jsou dotčeni jeho členové, kteří mají své bydliště a nemovitosti v oblasti, která by byla ovlivněna realizací této koncepce - nového ÚP Mikulov s realizací dálnice D52. Náš spolek splňuje také kritérium věcné náplně činnosti spolku, neboť podle stanov je spolkem na ochranu přírody, krajiny a životního prostředí, a to včetně ochrany kvality bydlení.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému podáváme námitky, které je Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov povinen jednotlivě vypořádat a Zastupitelstvu města Mikulov navrhnout rozhodnutí o těchto námitkách. Zastupitelstvo je pak povinno o těchto námitkách jednotlivě rozhodnout.</p> <p>Nad výše uvedené doplňujeme, že některé z našich níže uvedených námitek poukazují na tak závažné právní vady, že není možné současný návrh ÚP Mikulov předložit zastupitelstvu města Mikulov, ale je nutné provést zásadní kroky k nápravě a pak teprve je možné novou veřejnou vyhláškou znovu ohlásit veřejné projednání upraveného návrhu ÚP Mikulov. Při tomto projednání, pak bude Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov povinen opět jednotlivě vypořádat níže podané námitky. Námitky a jejich odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Namítáme proti vymezení koridoru dálnice D52 vedené nejen v těsné blízkosti urbanizované části města Mikulov, ale i proto, že protíná CHKO Pálava a ptačí oblast „Pálava“ zařazenou do evropsky chráněného systému lokalit NATURA 2000. Tento koridor byl chybně vymezen v ZÚR JMK, což však neznamená, že tento koridor má město Mikulov slepě převzít a pouze třeba jen nějak drobně zúžit. 2. V ZÚR JMK nebylo provedeno posouzení vlivů této komunikace na občany města Mikulova a také posouzení z hlediska dopadů na přírodu bylo v ZÚR JMK zcela nedostatečné. Nelze tedy vydat ÚP Mikulov bez toho, aby tato chyba byla napravena. <p>3 KÚP Mikulov mělo být vypracováno podrobné posouzení SEA zahrnující i posouzení vlivů na</p>	<p>Ad 7.1) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořizovateli ani zpracovateli nepřísluší přezkoumávat, zda byl či nebyl koridor chybně vymezen v ZÚR. Průmět ZÚR je pro ÚP závazný. Poněvadž vymezení CHKO Pálava zasahuje až ke státní hranici, navíc v prostoru kolem rybníka Šibeník a PP Šibeník, nemůže vymezení koridoru D52 CHKO Pálava a ptačí oblast minout.</p> <p>Ad 7.2) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Poznámky ke kvalitě hodnocení ZÚR jsou pro hodnocení ÚP Mikulov irelevantní, průmět ZÚR je pro ÚP závazný. Dále odůvodnění viz. Ad. 6.1.</p> <p>Ad 7.3) Námitce se nevyhovuje</p>
--	--	---

veřejné zdraví (HIA), podrobné posouzení vlivů na lokality systému NATURA 2000. To, co je k návrhu ÚP zveřejněno, tyto požadavky nesplňuje.

4. Veřejná vyhláška o řízení k územnímu plánu je signována s datem vyvěšení na úřední desce 2.11.2018 a odkazuje na <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mesta/koncepcni-a-rozvoiove-materialv/detail/?contentId=166608>. Ke dni 4. 11. 2018 byla na této stránce zobrazena následující informace (čas je dokládán výpisem zvláštního PDF vytvořeného z WEBU města Mikulova):

pro veřejné projednání: návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV	
TEXTOVÁ ČÁST:	
<ul style="list-style-type: none">• Výrok• Odůvodnění• Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území• Naturové hodnocení• SEA	
Certifikát z PDF:	Vytvořený: 4. 11. 2018 16:36:33
	Upravený: 4. 11. 2018 16:36:33

Ke dni přípravy této námítky, tj. 9.12. 2018, je obsah úředního WEBu města Mikulova odlišný:

Odůvodnění: Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo ze závazně stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska veřejného zdraví, nebyla s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák. č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení HIA uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno.

Ad 7.4) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: viz. Ad 4.7) a 5.2)

**pro veřejné projednání:
návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV**

TEXTOVÁ ČÁST:

- [Výrok](#)
- [Odůvodnění](#)
- [Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území](#)
- [Naturové hodnocení](#)
- [SEA, přeshraniční vliv a doplnění SEA hodnocení](#)

Je naprosto nepřijatelné, aby správní orgán měnil zveřejněné informace v průběhu oficiálního zveřejnění, kdy probíhá správní řízení oznámené veřejnou vyhláškou a kdy tato veřejná vyhláška odkazuje na tyto zveřejněné informace.

5. Zde zjevně došlo k takovéto nepřijatelné změně a tím bylo celé veřejné projednávání návrhu ÚP Mikulov zcela zmařeno. Nelze tedy postupovat jinak, než vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení opakovat.

6. Dále také namítáme, že stanovisko SEA nebylo prokazatelně vydáno k dokumentu, který byl na WEBU města Mikulov zveřejněn. Tento zveřejněný dokument na WEBU města Mikulova nese ve svém těle časový údaj 1. 11. 2018, zatímco stanovisko SEA vydané Jihomoravským krajem kraje pod čj. JMK 122645 /2018 je viditelně datováno 24. 10. 2018. Toto je nepřijatelné. Dokument, ke kterému bylo vydáváno stanovisko SEA, nemůže být a technicky nesmí být novější než stanovisko vydané k němu. I toto je důvod k tomu, že celé řízení zahájené výše odkazovanou veřejnou vyhláškou je zmařeno a řízení se musí opakovat s vydáním nové veřejné vyhlášky.

7. Vzhledem k povinnosti správního orgánu, který řízení zmařil a který je nyní povinen vydat novou veřejnou vyhlášku si rezervujeme právo námítky podané v tomto podání při opakovaném řízení doplnit, a to zejména ke dvěma dokumentům, které správní orgán zveřejnil až v průběhu běžící lhůty pro vyjádření, ale nejen k nim. Nová lhůta bude stanovena v nové vyhlášce o řízení, nesmí však být kratší než lhůta daná zákonem pro veřejné projednávání a zákonný postup stanovený pro veřejné projednávání musí být při opakovaném řízení plně dodržen.

8. Lhůta, kterou správní orgán vymezil ve veřejné vyhlášce vydané 2. 11. 2018, byla chybná. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o veřejné projednávání zahrnující posouzení vlivů SEA,

Ad 7.5) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 4.7. a 5.5. K vystavenému návrhu dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona nebyli uplatněny připomínky ze strany namítajícího.

Ad 7.6) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 5.3).

Ad 7.7) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 4.7. a 5.5.

Ad 7.8) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Viz. odůvodnění 4.7. a 5.5.

byla lhůta projednávání stanovena chybně. Minimální lhůta od zveřejnění veřejné vyhlášky do posledního dne lhůty pro námitky musela být minimálně 15 dní (na doručení vyhlášky) plus 30 dní na vyjádření, tedy celkem 45 dní. Lhůta vyměřená vyhláškou však byla nesprávná, a to pouze 41 dní. I toto zakládá zmaření veřejného projednávání a nutnost vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení jako celek opakovat se všemi úkony dle zákona.

9. Je známo, že znečištění ovzduší generované mobilními zdroji, automobilovou dopravou, se šíří na vzdálenost řady kilometrů a za nepříznivých rozptylových podmínek může vést k překročení denního imisního limitu pro jemný polévatý prach, částice PM10. Toto do značné míry respektuje i oficiálního hodnocení negativních extemalit povinně prováděné v rezortu ministerstva dopravy, kde pro komunikace typu D52 se provádí hodnocení HDM-4 s tím, že negativní dopady zvýšené prašnosti se zde posuzují v pásu o šíři 3 km. (viz ATEM (Atelier ekologických modelů, s.r.o): Metodika pro oceňování externích nákladů z imisní a akustické zátěže pro potřeby ekonomického hodnocení staveb, průvodní zpráva, únor 2013, str. 19, dostupné na WEBu ŘSD https://www.rsd.cz.wps/wcm/connect/6elf04d6-7893-4b37-829b-457622844dcc/extemality_zprava+2013.pdf?MQD~AJPERES . Takto pojaté hodnocení v rámci hodnocení SEA a HIA se zahrnutím dopadu do vzdálenosti několika kilometrů bylo povinností pořizovatele ÚP Mikulov nechat vypracovat i pro ÚP Mikulov. Protože se nic takového nestalo, je posouzení SEA vadné a nepoužitelné pro veřejné projednávání ÚP Mikulov.

10. Je zcela ignorováno, že v prostoru Mikulova dochází k překračování denních imisních limitů, a to v rozsahu, který nelze vysvětlit pouhými odkazy na prach z polí, průmyslové zdroje nebo na lokální topeniště. Lze uvést následující údaje:

Referenční měřicí stanicí pro měření znečištění ovzduší je v tomto případě oblastní požadová stanice Mikulov-Sedlec.

Adresa lokality (nepovinně)		
Správce lokality, adresa		
	ČHMÚ - pob Brno Kroftova 43 61667 Brno	Tel. 541421046 Fax: 541421018 E-mail: robert.skeril@chmi.cz
Lokalizace		
Zeměpisné souřadnice:	48° 47' 30 362" sš 16° 43' 28 189" vd	
Nadmořská výška:	245 m	
Doplňující údaje		
Terén:	vrcholová poloha (vrchol, hřeben) v terénu do 10%	
Krajina:	zemědělská půda, převažuje orná půda	
Reprezentativnost:	oblastní měřítka (desítky až stovky km)	

Ad 7.9) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění 5.6)

Ad 7.10) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad.5.7)

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50pg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50pg/ m ³	Maxim, denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v pg/m ³	Maxim, denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50pg/m ³
2004			PODSTATNOU ČÁST ROKU MIMO PROVOZ		
2005	44	24	PŘEKROČEN	112.3	224 %
2006	38	11	PŘEKROČEN	158.3	316 %
2007	15	12	Nepřekročen	131	262 %
2008	15	10	Nepřekročen	82.7	165 %
2009	43	24	PŘEKROČEN	112.3	225 %
2010	31	14	Nepřekročen (výpadky hlavně v létě)	144.2	288 %
2011	28	1	Nepřekročen	116.1	232 %
2012	18	38	Nepřekročen (výpadky pouze v létě)	102.5	205 %
2013	21	11	Nepřekročen	97.3	195 %
Průměr	28				

I když tyto údaje jsou z doby před několika lety, jsou nepochybně stále relevantní, protože v Mikulově a okolí od této doby nebyla cíleně přijata žádná konkrétní opatření ke snížení znečištění ovzduší. Je navíc nutno brát v úvahu, že posledních 5 let byly mimořádně vysoké roční průměrné teploty, což má zásadní dopad na snížení koncentrací jemného prachu generovaného dopravou. Nicméně v roce 2017 došlo také k 22 dnům s překročením denního imisního limitu 50 ug/m³:

ČESKÝ HYDROMETEOROLOGICKÝ ÚSTAV		ISKRO
Informace o kvalitě ovzduší v ČR		
Rok: 2017		
Předběžný přehled překročení imisních limitů		
počítáno jak z operativních dat (zatím neverifikovaných), tak i		
verifikovaných		
Aktualizováno: 02.01.2018 03:00 SEČ		
Hodnoty uvedeny bez ohledu na to, zda počet platných měření splňuje kritéria pro výpočet agregovaných údajů (roční průměr).		
	Popis	Hodnota
Účel:		Ochrana zdraví
Znečišťující látka:		PM ₁₀ - částice PM10
Doba průměrování:		24 hodin
Jednotka:		µg/m ³
Imisní limit:		50
Max. povolený počet překročení:		35
Vlastník:		ČHMÚ
Dodavatel dat:		ČHMÚ-Brno AIM
Kód měřicího programu:		BIMSA
Lokalita:		Mikulov-Sedlec
Pořadí	Datum	Hodnota
1	18.01.2017 06:00	50,0
2	18.01.2017 06:00	75,9
3	20.01.2017 06:00	100,0
4	21.01.2017 06:00	51,3
5	22.01.2017 06:00	65,2
6	23.01.2017 06:00	69,4
7	24.01.2017 06:00	52,6
8	26.01.2017 06:00	53,5
9	27.01.2017 06:00	60,5
10	28.01.2017 06:00	76,3
11	29.01.2017 06:00	64,9
12	30.01.2017 06:00	80,8
13	31.01.2017 06:00	65,9
14	01.02.2017 06:00	66,9
15	08.02.2017 06:00	58,2
16	09.02.2017 06:00	81,5
17	13.02.2017 06:00	114,3
18	14.02.2017 06:00	82,6
19	15.02.2017 06:00	81,8
20	16.02.2017 06:00	65,8
21	18.10.2017 06:00	51,4
22	08.11.2017 06:00	55,2

11. Z uvedeného je vidět, že se dle ročního období nemohlo jednat o prašnost z polí a vzhledem k tomu, že ve vzdálenosti cca 2 km od stanice Sedlec-Mikulov nebyl v daném časovém intervalu žádný zdroj znečištění ovzduší, pak nelze vyloučit (ostatně i v relaci k šíření prachu z dopravy na několik kilometrů), že je zde významný příspěvek z kamionové dopravy na 1/52. Tento příspěvek nepochybně vzroste a zejména bude působit přímo v Mikulově, pokud bude dále narůstat kamionová doprava přes správní území Mikulova a pokud tato doprava se zde bude pohybovat dálniční rychlostí, kdy dochází k vyšší spotřebě paliva než při rychlosti cca 70 km, což je dnešní rychlost kamionů na 1/52 mimo obytnou zástavbu Mikulova.

Ad 7.11) Námitce se nevyhovuje
 Odůvodnění: K nárůstu automobilové dopravy dochází a po dostavbě D5 na rakouské straně dále ještě dojde. Tato automobilová doprava bude buď jezdit stávajícím průjezdem Mikulovem a nebo po obchvatu města. Průjezd skrz Mikulov je z hlediska vlivu na ovzduší zcela jistě horší varianta. A to z toho důvodu, že nejvíce emisí automobily vypouštějí při jízdě na nižší rychlostní stupně, kdy je i podstatně větší spotřeba pohonných hmot. A dále pak nejvíce emisí je uvolňováno v

	<p>12. Současně lze podotknout, že nadlimitní zatížení díky dramatickému zvýšení intenzity dopravy avizovaném rakouskou stranou by nevyřešil ani jakýkoliv nový obchvat Mikulova vedený nedaleko za průmyslovými a obchodními objekty západně od dnešní silnice 1/52. Vzdálenost takového nového obchvatu by byla pouze cca 300 - 700 m, což by nemohlo zásadním způsobem snížit znečištění ovzduší generovaného liniovým zdrojem, tedy rychlostní silnicí D52.</p> <p>13. Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo.</p> <p>14. Koridor pro dálnici D52 je současně nesprávně úzký, neboť v této nedostatečně šíři koridoru pro D52 není možné vymezit zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu). Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístění dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.</p> <p>15. Hodnocení SEA musí být věrohodné a založené na faktech. Toto nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno ani ve zveřejněné dokumentaci pro současný ÚP. Není tedy prokázáno, že transevropská dálnice D52, která navíc podle vypořádání námitek k ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jaderského silničního koridoru celoevropské sítě TEN-T, má šanci splnit zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší pro město Mikulov. Dokument SEA odkazuje na intenzity dopravy z roku 2010, což je nesprávné. V současnosti jsou již známy intenzity dopravy z oficiálního sčítání dopravy z roku 2016, které podávají zcela odlišný obraz situace. Jak dokládá porovnání oficiálních sčítání dopravy ČR v letech 2010 a 2016, došlo na hraničním přechodu v Mikulově v kategorii těžká nákladní doprava celkem k nárůstu této nejvíce zatěžující dopravy na 220 %. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. Přitom podle oficiálního sčítání v roce 2010 byl tento podíl nákladní dopravy 28 %. Tento nárůst je extrémně alarmující a je nepochybné, že nemůže být ignorován. Hodnocení SEA je tedy zcela zastaralé a je nutno odmítnout jako nerelevantní. Hodnocení SEA se musí opakovat.</p>	<p>dopravních zácpách a kolonách. Naopak plynulá doprava na pátý či šestý rychlostní stupeň znamená řádový pokles emisí oproti výše popsaným stavům, byť obchvaty mají delší trasu než průjezd městem. Dále viz. odůvodnění ad. 5.7)</p> <p>Ad 7.12) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění ad.5.7)</p> <p>Ad 7.13) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zpracovatel ověřil správnost řešení a koridor pro dálnici D52 je vymezen v souladu se ZÚR JMK a je zpřesněn v rámci tohoto koridoru návrhem územního plánu, dále odůvodnění 5.8)</p> <p>Ad 7.14) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: viz. odůvodnění 4.3.</p> <p>Ad 7.15) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 5.10)</p>
--	--	---

16. Pro územní plánování je dokonce nutné vycházet nejen z predikce intenzit dopravy na např. 20 let, ale protože územní plánování se dělá pro delší horizonty, tedy i zahrnutí koridoru D52 je nutné posuzovat na kapacitu této komunikace. Požadavek posouvat záměry na jejich kapacitu je úhelným kamenem v textu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a to ihned v jeho úvodních ustanoveních. Kapacita komunikace se pak musí určit dle závazné normy ČSN 73 6101 a musí být jednoznačně také počítáno s podílem těžké nákladní dopravy, která již dnes na hraničním přechodu činí 40% z celkového dopravního toku.

17. Je zcela podceněno hodnocení hlučnosti z plánované D52. Je zde naprosto fundamentální rozdíl mezi hlučností ze současné dopravy mezi bariérami staveb v rámci Mikulova a při průměrné rychlosti 30 - 50 km uvnitř zastavěné části Mikulova. Doprava po D52 se má pohybovat typickou dálniční rychlostí, tj. 120 - 130 km, což je nárůst hlučnosti o 9 - 12 dB. Současně nebude možné uplatnit tzv., starou hlukovou zátěž. Navíc při vysokém podílu dálkové kamionové dopravy (dne již 40 procent) a při provozu této dopravy bez ohledu na denní dobu lze očekávat masivní nárůst hlučnosti s významným negativním pro všechny obytné budovy na svahu nad D52. Hluk by dále narůstal i vedení D52 na očekávaných estakádách. Je známo, že protihlukové stěny jsou účinné zejména v jejich těsné blízkosti, jejich efektivita pro ochranu objektů (domů) nad úrovní těchto stěn (např. na svahu jako v Mikulově) je významně menší a někdy dokonce dochází těmito stěnami ke zhoršení hlukové situace, pokud se může uplatnit odraz hluku od stěny druhé, vzdálenější. Útlum tohoto hluku při kontinuálním dopravním proudu těžké nákladní dopravy nelze odhadovat pomocí útlum z „bodového11 zdroje, ale jedná se o zdroj „liniový11, kde tento pokles se vzdáleností bude významně menší. Toto vše bylo občanům Mikulova zamlčeno a není to řádně zhodnoceno v SEA.

18. Zásahy do ptačí oblasti Pálava (součást systému lokalit NATURA 2000 požívajících ochranu na základě evropské legislativy) nesmí být učiněny bez souhlasu Evropské komise, a to proto, že předmětná ptačí oblast je vymezena a definována tak, že zde jsou chráněni nejen ptáci, ale biotopy vytvářející jejich životní prostředí, a právě ro tuto ptačí oblast se jedná i o tzv. biotopy prioritní, tedy o prioritní biotopy podléhající postupům podle § 45 i odst. 10 a 11. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pokud dochází de facto k likvidaci části územní NATURA 2000 s výskytem prioritních druhů, pak se nepochybně jedná o významný negativní vliv. Tato ustanovení zákona stanoví, že koncepce, tedy územně plánovací dokumentace, smí být v takovém případě schválena pouze po vydání stanoviska Evropské komise. O toto stanovisko nebylo ani požádáno. Návrh ÚP Mikulov tedy nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.

19. V SEA není posouzen vliv ÚP Mikulov na vzácné území Slanisko v trojúhelníku, které byla identifikována AOPK v roce 2007 při průzkumu koridor pro R52. AOPK vypracovala návrh na zařazení

Ad 7.16) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 5.10)

Ad 7.17) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad.5.10)

Ad 6.18) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad. 5.13)

Ad 7.19) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad. 5.14)

této lokality do evropsky chráněného systému NATURA 2000 a přidělila ve svém návrhu této lokalitě registrační označení systému NATURA 2000: a to CZ0620411:

Návrh novely	
Finální návrh vlády	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

Jednání o této lokalitě u Evropské komise nebylo doposud uzavřeno.

20. Absence kompenzačních opatření pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku: tato lokalita je přímo v koridoru D52, je jím prořata a podstatná část by tedy byla zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v návrhu ÚP respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná.

21. Kompenzační opatření pro všechny dotčené lokality7 NATURA 2000, tedy i pro ptačí oblast „Pálava“, a pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku jsou ze zákona povinná, avšak dle str. 65 výroku ÚP nejsou žádná kompenzační opatření stanovena. Nesprávně tedy bylo vydáno stanovisko SEA, které toto ignoruje.

22. Namítáme proti ploše pro dopravu Z87 v prostoru „U mydlárny“ - parkoviště pro golfový areál o velikosti 3 hektary. Pro tuto plochu mají být podle str. 56 výroku ÚP řešeny podmínky ochrany CHKO a Natura 2000 - ptačí oblast Pálava. Toto však v návrhu ÚP řešeno není (a nebylo provedeno ani nikdy dříve). Nelze stanovovat takovéto podmínky do budoucna, naopak v návrhu ÚP musí být toto vyhodnocení provedeno. Pokud by taková plocha pro dopravu byla v rámci v CHKO a v ptačí oblasti uvolněna, musí být, a to přímo v tomto návrhu ÚP, stanoveny kompenzační opatření. Ta však absentují.

23. Posouzení vlivů na krajinný ráz v DÚR je naprosto nedostatečné. Schází řádné posouzení jak pro narušení krajinného rázu očekávanými estakádami (přes lokalitu Slanisko a železniční trať - záměr KD1 podle návrhu ÚP), tak i řádné posouzení pro chráněnou oblast Šibeník.

24. Požadujeme ze všech uvedených důvodu přezkoumání stanoviska SEA. Stejně tak žádáme přezkoumání stanoviska Krajské hygienické stanice JMK. Domníváme se, že proces SEA a celé pořizování ÚP musí být opakováno, a to tak, aby postupy byly plně souladné s národní i evropskou legislativou a aby bylo provedeno věrohodné a komplexní posouzení dopadů jak na přírodu, tak na krajinu

Ad 7.20) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad. 5.15)

Ad 7.21) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad. 5.16)

Ad 7.22) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad. 5.17) a 5.16)

Ad 7.23) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: SEA neřeší podrobnosti nad rámec projektové EIA a DÚR

Ad 7.24) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění Ad 5.19)

	<p>a veřejné zdraví.</p> <p>25. Veřejná vyhláška i dokumentace pro ÚP jsou zcela chybné, neb zatajují skutečný věcný účel dané komunikace D52. Tato komunikace nemá být běžnou dálniční stavbou, ale má se stát součástí tzv. transevropského Baltsko-jaderského KORIDORU v rámci celoevropské silniční sítě TEN-T. Těchto transevropských KORIDORŮ je dle evropské legislativy v EU pouze 9. Tyto koridory jsou navrženy pro dálkovou transevropskou dopravu, tedy i pro těžkou nákladní (kamionovou) dopravu. Není přípustné, aby toto bylo v řízení zamlčeno a aby dokumentace pro územní řízení s tímto faktem explicitně nepočítala. Územní rozhodnutí nelze vydat.</p> <p>Městský úřad v jiném souvisejícím řízení nesprávně odkazuje na již neplatný dokument, a to 1692/96/ES. Je tedy nutné zdůraznit, že na rozdíl od dokumentu 1692/96/ES jsou pro transevropskou síť TEN-T nyní v účinnosti dva dokumenty 1315/2013 a 1316/2013, oba vydané právní formou Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU). Právní forma „nařízení“ má obecnou závaznost, aplikační přednost a bezprostřední působnost, tzn., že platí v každém členském státě přímo, bez prováděcího vnitrostátního aktu. Tyto dokumenty obsahují koncepci založenou na transevropských koridorech (celkem 9), jejich vymezení v územně plánovací dokumentaci v území je však v pravomoci jednotlivých členských států. Při projednávání ZÚR JMK bylo ve výroku zamlčeno, že je vymežován Baltsko-jaderský koridor, nicméně ve vypořádání námitek pořizovatel (Jihomoravský kraj) tuto skutečnost potvrdil. Informace o tom, že do území je umístěn transevropský Baltsko-jaderský koridor je tedy fundamentální a nesmí být zamlčena. Z faktu, že se jedná o takovýto koridor, totiž plyne i očekávané dopravní zatížení z hlediska celkové intenzity dopravy a z hlediska vysokého podílu těžké nákladní kamionové dopravy. Vysoký podíl kamionové dopravy má za následek odpovídající vysoké emise škodlivin do ovzduší a vysokou hlučnost generovanou takovouto komunikací, a to zejména z hlediska noční zátěže, neboť dojezdová vzdálenost dálkové kamionové dopravy je typicky mnoho set kilometrů a díky tomu je zde se nutné vypořádat s dodržením nočního hygienického limitu, který i přes aplikaci korekce +10 dB činí 50 dB ve venkovním chráněném prostoru, což je hodnota těžko dosažitelná, zejména pokud jsou obytné budovy blízkého sídla, tak jak je tomu v Mikulově, umístěny na svahu nad liniovým zdrojem hlučnosti.</p> <p>Městský úřad tedy pochybil, když ignoroval, že od roku 2013 došlo ke změně základních parametrů záměru.</p> <p>26. Namítáme, že v rámci řízení o územním plánu byla nesprávně posouzena otázka hlučnosti. Oprávněnost této námítky potvrzují i výsledky oficiálního sčítání dopravy provedeného Ředitelstvím silnic a dálnic v roce 2016 a publikovaného v roce 2017 na WEBU ŘSD (viz http://scitani2016.rsd.cz/). Podle podkladových modelových intenzit pro hlukovou studii je na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen předpokládáno pro rok 2020 celkem 10.8 tis. vozidel denně, z toho 2.2 tisíce těžkých motorových vozidel. Dle publikovaných výsledků sčítání dopravy v ČR z roku 2016, kde pro sčítací úsek 6-2190 (státní hranice ČR-Rakousko - vyústění silnice 1/40 do 1/52) je uvedena intenzita dopravy v kategorii TV (těžká</p>	<p>Ad 7.25) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Územní plán respektuje nadřazenou ÚPD – ZÚR JMK se kterou je v souladu a PUR ČR, kde je R52 vymezena jako součást TEN-T. V ÚP je použita terminologie dle nadřazené dokumentace.</p> <p>Ad 7.26) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: SEA hodnocení bylo řešeno během roku 2016, tedy v době, kdy ještě nebyly veřejně přístupné údaje ze sčítání dopravy za rok 2016. Ty byly uvolněny dle webu www.rsd.cz 13.3.2017 a upraveny 11.7 2017. Nová rozptylová studie a nová hluková</p>
--	--	---

motorová vozidla celkem) 3195 vozidel denně. Znamená to, že sčítání dopravy pro rok 2016 zde zjistilo o 45%, tedy prakticky o polovinu, více vozidel těžké nákladní dopravy než dopravní model vypracovaný na zakázku JMK v roce 2014. Lze rovněž odkázat na již před více než deseti lety publikované očekávané intenzity dopravy. Již v roce 2003 bylo v Dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. E1A) pro R52 konstatováno, že pro navrhovanou variantu Ix rychlostní silnice R52 (tj. dnešní trasování přes správní území Mikulova) v úseku Mikulov - hranice s Rakouskem se pro rok 2020 očekává celková intenzita dopravy na R52 ve výši 18726 vozidel denně. Tato hodnota byla založena na předpokladu dokončení rakouské dálnice A5, což sice zatím nenastalo, ale v úseku od jihu po obec Schrick je A5 v provozu. Toto, i po jen orientačním přepočtu oficiálními koeficienty Ministerstva dopravy (technický předpis TP 225), odpovídá cca 24,7 tis. vozidel denně v roce 2035. Tento údaj je více než dvojnásobný oproti údaji použitému v SEA k územnímu plánu Mikulova.

Je nepochybně nutné v úvahu brát stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou intenzitou dopravy v době životnosti komunikace - viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C.

Dále lze odkázat i na rakouské dokumenty pro proces EIA pro dálnici A5 v úseku Poysbrunn - Drasenhofen - hranice s ČR v řízeních, jichž se Česká republika a její občané účastnili. Tyto dokumenty z roku 2013 uvádějí pro výstavbu A5 k hranici s ČR modelovou predikci pro rok 2030, podle níž „Doprava na hranicích s Českou republikou činí na A5 kolem 21 900 vozidel/24 hod“. Po přepočtu koeficienty dle TP 225 pro srovnatelný stav roku 2035 to znamená cca 23,5 tis. vozidel denně.

Procesy EIA tedy zcela konsistentně po více než 10 let uvádějí více než dvojnásobnou intenzitu dopravy na hranici s ČR u Mikulova než je intenzita, která vstoupila jako podklad hlukové studie.

Absolutní hodnota rozdílu mezi údaji z procesů EIA, jak českých, tak rakouských (tj. 23,5 tis. až 24,1' tis. vozidel denně), oproti predikci v dopravním modelu pro územní rozhodnutí je tedy cca 13,3 - 14,5 tis. vozidel denně, což představuje velmi významné podhodnocení pro intenzity dopravy se všemi dopady na posuzování negativních vlivů dálnice D52 v této oblasti.

studie pro stavby D52 je již založena na údajích ID z roku 2016, které zahrnují nárůst nákladní dopravy. Tato hluková studie, řešená pro účely DÚR, (06/2018) propočítává stavy na intenzity dopravy pro roky 2025, 2035 a 2045 a vychází z podkladů ID pro rok 2016. Detailní řešení PH opatření již není předmětem ÚPD ani SEA hodnocení, v rámci ploch pro dopravu silniční DS jsou protihluková opatření přímo součástí přípustného využití. Při povolovacím procesu obchvatu lze předpokládat, že budou hodnocena a využita všechna možná (i nadstandardní) technická opatření, která budou muset zaručit dodržování hlukových limitů chráněného venkovního prostoru staveb. Bez prokázání možnosti realizace těchto opatření a jejich zásadním vlivu pro dodržování hlukových limitů nebude možné stavbu jako takovou realizovat.

Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že tento počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. A to je jak z hlediska vlivu na ovzduší, tak i z hlediska vlivu hluku na chráněný venkovní prostor většiny staveb zcela jistě horší varianta. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor

	<p>27. K výše uvedenému dodáváme, že v problematice hlučnosti je dotčeným orgánem Krajská hygienická stanice JMK. Tedy i vyjádření KHS JMK s sídlem v Brně je tedy vadné.</p> <p>28. Poukazujeme na to, že již dokumentace EIA k R52 z let 2004/2005 uvádí intenzity dopravy zcela jiné, než byly použity v SEA k ÚP Mikulov. Odkazujeme tedy na již před více než deseti lety publikované očekávané intenzity dopravy. Již v roce 2003 bylo v Dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA) pro R52 konstatováno, že pro navrhovanou variantu Ix rychlostní silnice R52 (tj. dnešní trasování přes správní území Mikulova) v úseku Mikulov - hranice s Rakouskem se pro rok 2020 očekává celková intenzita dopravy na R52 ve výši 18726 vozidel denně. Tato hodnota byla založena na předpokladu dokončení rakouské dálnice A5, což sice zatím nenastalo, ale v úseku od jihu po obec Schrick je A5 v provozu. Toto, i po jen orientačním přepočtu oficiálními koeficienty Ministerstva dopravy (technický předpis TP 225), odpovídá cca 24,7 tis. vozidel denně v roce 2035. Tento údaj je více než dvojnásobný oproti údaji použitému v SEA.</p> <p>29. Je tedy nepochybně nutné v úvahu brát stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou intenzitou dopravy v době životnosti komunikace - viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C.</p> <p>30. Dále lze odkázat i na rakouské dokumenty pro proces EIA pro dálnici A5 v úseku Poysbrunn - Drasenhofen — hranice s ČR v řízeních, jichž se Česká republika a její občané účastnili. Tyto dokumenty z roku 2013 uvádějí pro výstavbu A5 k hranici s ČR modelovou predikci pro rok 2030, podle níž „Doprava na hranicích s Českou republikou činí na A5 kolem 21 900 vozidel/24 hod“. Po přepočtu</p>	<p>většiny staveb výrazně pozitivní vliv. Zpracovatel prověřil a doplnil v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace v kapitole 4.2 D) ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí (Problematika hluku byla aktuálně řešena ve HLUKOVÉ STUDIE CHRÁNĚNÝ VENKOVNÍ PROSTOR MĚSTA MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019) a Problematika kvality ovzduší byla aktuálně řešena v ROZPTYLOVÉ STUDII MĚSTA MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019).</p> <p>Ad 7.27) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: viz odůvodnění Ad 5.19)</p> <p>Ad 7.28) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění k Ad 6.26).</p> <p>Ad 7.29) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění k Ad 6.26).</p> <p>Ad 7.30) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Dálnice A5 na Rakouské straně bude zřejmě letos dotažena až nad hranice, obchvat Drasenhofenu by měl</p>
--	--	---

	<p>koeficienty dle TP 225 pro srovnatelný stav roku 2035 to znamená cca 23,5 tis. vozidel denně.</p> <p>31. Procesy EIA tedy zcela konsistentně po více než 10 let uvádějí více než dvojnásobnou intenzitu dopravy na hranici s ČR u Mikulova než je intenzita, která vstoupila jako podklad hlukové studie. Absolutní hodnota rozdílu mezi údaji z procesů EIA, jak českých, tak rakouských (tj. 23,5 tis. až 24,7 tis. vozidel denně), oproti údajům použitým v SEA je významná, což představuje zásadní podhodnocení pro intenzity dopravy se všemi dopady na posuzování negativních vlivů dálnice D52 v této oblasti.“</p> <p>32. Současný postup výpočtu hlučnosti a posuzování souladu se zákonným limitem v ČR je chybný. Je v rozporu s korektním posuzováním, které bylo odsouhlaseno mezi ombudsmanem a hlavním hygienikem ČR - viz dopis hlavního hygienika čj. 32.0-21.6.2007/23679, odkud lze citovat „Pokud KHS v dané záležitosti vydá nové závazné stanovisko podle §77 zákona č. 258/2000 Sb. ve věcech upravených stavebním zákonem, bude se řídit v otázce nejistot souvisejících s výpočty a měřením hluku ustanovením § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. To v praxi znamená, že nejistota musí jít k tíži žadatele, který nese důkazní břemeno, a tedy, je-li právní úpravou zakotven limit hlukové zátěže 50 dB pro noční dobu, respektive 60 dB pro denní dobu a má být současně použita nejistota rovnající se 2 dB, bude KHS po žadateli požadovat doložení toho, že hluková zátěž v souvislosti se zamýšlenou stavbou nepřekročí hranici 48 dB, respektive 58 dB.“ Tento princip je korektní a věcně platný i po změnách právních předpisů od datování tohoto dopisu hlavního hygienika, a</p>	<p>být letos rovněž dostavěn. Je účelné zopakovat, že pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že proponovaný počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. A to je jak z hlediska vlivu na ovzduší, tak i z hlediska vlivu hluku na chráněný venkovní prostor většiny staveb (a vlivů na veřejné zdraví) zcela jistě horší varianta. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv. Dále viz. odůvodnění k Ad 6.26).</p> <p>Ad 7.31) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad. 6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 7.32) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Územnímu plánování nepřísluší posuzovat a vyjadřovat se k postupům a správnosti rozhodování stavebních úřadů, tato námitka je zcela mimo kompetence územního plánování.</p>
--	---	--

	<p>pokud toto územní rozhodnutí nebude zrušeno odvolacím orgánem, bude nedodržení tohoto principu odpovědnost znečišťovatele, zejména pro nově plánované a realizované záměry muset být předloženo moci soudní.</p> <p>33. Postup v SEA je v příkrém rozporu s reálně zjištěnou intenzitou těžké nákladní dopravy tranzitující přes hraniční přechod Mikulov, kde oficiálním celostátním sčítáním dopravy v již roce 2016 (viz scitani2016.rsd.c) bylo zjištěno 3 195 těžkých nákladních vozidel denně.</p> <p>34. Posuzování musí být prováděno podle principu předběžné opatrnosti, tedy nelze pomíjet situace, kdy z hlediska dne v roce, počasí, atd. lze očekávat vysoké hlukové zatížení.</p> <p>35. Nejsou uvedeny demografické údaje, tj. údaje o počtu exponovaných osob a objektů a údaje o situaci zdrojů a chráněných budov a prostorů.</p> <p>36. Pro případ D52 nelze vycházet z nějakého průměrného dopravního proudu, a to ani pro dálniční komunikace. Hlavním zdrojem znečištění v rámci dopravního proudu je těžká nákladní (tedy zejména kamionová) doprava. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. To je extrémní případ z hlediska ČR a jako takový měl být zohledněn v SEA při posuzování znečištění ovzduší a posuzování hlučnosti.</p> <p>37. Zásadní chybou je, že posouzení hlučnosti v SEA pomíjí nejistotu modelování. Ta je pro samotné modelování typicky několik dB a musí být zahrnuta.</p> <p>38. Navíc je nutné zahrnout do kumulativní nejistoty výpočtové hlučnosti i nejistotu znalosti vstupních údajů, i toto zde schází.</p>	<p>Ad 7.33) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad.6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 7.34) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad.6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 7.35) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Uvedený aspekt přesahuje podrobnosti v rámci územně plánovací dokumentace.</p> <p>Ad 7.36) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad.6.26, Ad.6.30</p> <p>Ad 7.37) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Kontext modelování a řešení nejistot může odpovídat úrovni podrobnost územního plánování na koncepční, nikoli projektové úrovni.</p> <p>Ad 7.38) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Zpracovatel prověří a doplní v části odůvodnění územního plánu údaje z hlediska aktuálního vyhodnocení imisní a akustické situace. I přesto kontext modelování a řešení nejistot může odpovídat úrovni podrobnost územního plánování na</p>
--	---	--

	<p>39. Musí celkem být doloženy následující nejistoty, a to nejistota výpočtového modelu jako takového, nejistota adekvátnosti výpočtového modelu a nejistota popisu reálné situace v území a nejistota vstupních údajů</p> <p>40. Je konstatován soulad se Zásadami územního rozvoje JMK, kde byl vymezen koridor o šířce 200 m, včetně doprovodné komunikace. Lze konstatovat, že v prostoru Mikulova žádná doprovodná komunikace ve vymezeném koridoru zveřejněného ÚP Mikulov není. Toto je rozpor se ZÚR JMK.</p> <p>41. Problémem je, že koridor v ZÚR byl vymezen v šíři pouhých 200 m v nezastavěné oblasti. Stavba zahrnuje ochranné pásmo dle zákona o pozemních komunikacích. Ochranné pásmo (100 m od středu každého z krajních jízdnic pruhů) ale nemůže být vymezeno mimo koridor vymezený v ZÚR JMK. Pokud by tomu bylo jinak, došlo by v rozporu s územně plánovací dokumentací k nepřijatelnému omezení vlastnického práva majitelů dotčených nemovitostí, tj. došlo by k postupu, který by byl v rozporu s jejich ústavním právem na vlastnictví.</p> <p>Vzájemná návaznost procesů územního plánování a územního řízení vyžaduje, aby již na úrovni zásad územního rozvoje byly brány v úvahu zákonné požadavky, které se bezprostředně projeví až v územním řízení. Pokud šíře koridoru vymezená v ZÚR není dostatečná, není to možné napravit na úrovni územního plánu, v němž koridor převzatý ze ZÚR se smí pouze zpřesňovat, tj. „zúžovat“ v rámci hranic koridoru ze ZÚR. Pokud tedy koridor vymezený pro záměr dálnice D52 není dostatečný v ZÚR pro to, aby obsáhl i silniční ochranné pásmo (tedy pro dálnici cca 20 m + 2 x 100 m, tedy celkem cca 220 m) a těleso umístěvané komunikace by dohromady se silničním ochranným pásmem zasahovaly mimo vymezený koridor, pak by nebylo možné vydat územní rozhodnutí. Omezit vlastnická práva a stanovit povinnosti lze pouze na základě zákona, a pokud pozemky nejsou již v zásadách územního rozvoje jednoznačně vymezeny jako veřejně prospěšná stavba, například jako plocha pro dopravu, nelze bez zákonného titulu vlastnická práva omezit. Současně není možné v ÚP Mikulov napravovat chyby ze ZÚR, kde je koridor D52 vymezen příliš úzký. Návrhový koridor D52 bude tedy možné zahrnout do ÚP Mikulov až po té, co ZÚR JMK v některé ze svých aktualizací napravit pochybení s nepřijatelně úzkým koridorem pro D52. Do té doby lze maximálně (viz i rozsudek NSS pro zrušení koridoru v ÚP Perná) v ÚP Mikulov vymezit pro D52 pouze podměrečnou územní rezervu, která by umožnila případné umístění dvoupruhové komunikace I. třídy s ochranným pásmem 2x50m.</p> <p>Pokud tedy v ZÚR JMK je vymezen jen koridor o šíři 200 m, pak zde není možné územním rozhodnutím</p>	<p>koncepční, nikoli projektové úrovni.</p> <p>Ad 7.39) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 6.38).</p> <p>Ad 7.40) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Doprovodná komunikace je součástí navrženého koridoru Z74, jedná se o související stavbu. Podkladem byla dokumentace „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – st. Hranice ČR/Rakousko z června 2014 zpracovaná PK OSSENDORF s.r.o..</p> <p>Ad 7.41) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení plochy pro dopravu nesouvisí s ochranným pásmem. Ochranné pásmo vzniká realizací stavby. Plocha je vymezena na základě podrobnější dokumentace.</p>
--	--	---

umístit hlavní těleso D52 se čtyřmi jízdními pruhy a není tedy možné v ÚP Mikulov vymežit návrhový koridor pro D52.

42. Dále dokládáme následující výřez ze ZÚR JMK, kde pro koridor realizaci staveb souvisejících s D52 schválen kromě koridoru pro hlavní těleso D52 pouze jediný, a to navíc délkově nedostatečný návrhový koridor, pro přeložku silnice III/0523 Mikulov - Pottenhofen/Ottenthal. Problém je pak i s návrhovým koridorem v ZÚR JMK na 1/52 v ploše zahrnující výjezd z bývalé celnice až téměř po železniční trať a ploše pro provizorní napojení současné 1/52 na D52. ÚP Mikulov nemůže opravovat chyby ze ZÚR nad úroveň obsahu výroku ZÚR.



Návrhové koridory souvisejících staveb pro D52 v ÚP Mikulov oproti ZÚR JMK nelze doplňovat, a to nejen pro výše uvedené úseky, ale také pro další změny v území, kterých je v návrhu ÚP Mikulov celá řada a které jsou označeny jako součást plochy Z74, koridoru pro D52

43. Lze namítnout, že koridor D52 není vymezen v současně platném ÚP Mikulov a městský úřad si to měl být vědom. Problematikou R52 se zabývala změna č. 1 ÚP Mikulov, kdy došlo ke změně trasy D52(R52). Ve změně č. 1 však není vymezen žádný plošně definovaný koridor. Tento ÚP byl vadný a jen ideově navrhl trasu, nikoliv vymežil a schválil koridor pro R52(D52). Plocha pro dopravu pro R52 tedy ve změně č. 1 ÚP Mikulov vymezena nebyla. Pokud by i byl pokus o konstruování, že koridor byl, i když neobvyklým způsobem, vymezen v grafické části ÚP, pak i toto není pravda a navíc musí existovat soulad mezi grafickou a textovou částí, což není. V textové části ÚP Mikulov schází vymezení ploch pro dopravu. Na str. 108 je jednoznačně uvedeno: „Navržená trasa komunikace R-52 je převzata z variantní studie HBH z měřítka 1 : 10000; při podrobnějším řešení dojde k upřesnění trasy a upřesnění řešení mimoúrovňové křižovatky“ (zvýraznění doplněno). Není-li vymezen návrhový koridor jako plocha pro dopravu, ale jen bylo ideově rozhodnuto o trase, která má být dále upřesněna. Nový ÚP města Mikulov se

Ad 7.42) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: shodné s odůvodněním Ad. 4.2)

Ad 7.43) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Ve Změně č. 1 ÚP SÚ Mikulov byla vymezena v územním plánu veřejně prospěšnou stavbu D1.39 – rychlostní komunikace R52 viz. Vyhláška č. 1/2001, textová část a výkres veřejně prospěšných staveb (dnes tento typ komunikace je legislativně přesunut – dálnice D52). V grafické části hlavního výkresu urbanistického řešení je koridor vyznačen tenkou čerchovanou čarou

tedy nemůže ani odvolávat na kontinuitu se stávajícím ÚP Mikulov, neb zde žádný koridor pro D52 vymezen nikdy nebyl a není tedy ani nyní.

44. Lze dále namítnout, že koridor pro D52 sice měla vymezit změna 7.4/7.04 územního plánu Mikulov, ale nedošlo k tomu. V zadání změny č. 7 bylo totiž požadováno:

C) POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE	
<u>Přehled navrhovaných změn:</u>	
7.1	návrh plochy silniční dopravy (okružní křižovatka)
7.2	návrh plochy silniční dopravy (okružní křižovatka)
7.3	návrh veřejné zeleně (parkové)
7.4	návrh dopravní plochy pro komunikaci R52
7.5	návrh trasy VVTL plynovodu PZP Dolní Dunajovice – hrance CZ/AT KS Břeclav
7.6	návrh V (výrobní aktivity – zemědělské areály a služby)
7.7	návrh V (výrobní aktivity – zemědělské areály a služby / výrobní služby, fernesla a sklady)
7.8	návrh K (komerční aktivity – smíšená zóna komerce a motoristických služeb)
<p>Důvodem pro zpracování změny územního plánu je nedostatek ploch pro výrobu a ploch vhodných pro komerční aktivity a úpravy ploch pro dopravu. Dalším důvodem změny územního plánu je potřeba zpracování úprav trasy VVTL plynovodu PZP Dolní Dunajovice – hrance CZ/AT KS Břeclav a zpracování dopravní plochy pro komunikaci R52.</p> <p>Vymezení dalších zastavitelných ploch změnou územního plánu je tedy v souladu s ustanovením § 55 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb.</p>	

Změna 7.4 byla v příslušném zadání podrobněji uvedena takto:

doplněnou v ose koridoru grafickou značkou návrhu komunikace. Územně plánovací dokumentace vymezuje koridory a plochy, a teprve v rámci územního řízení a vydání územního rozhodnutí dojde k zpřesnění trasy, záboru pozemků a řešení mimoúrovňové křižovatky. Což mimochodem odpovídá citovanému textu.

Ad 7.44) Námitce se nevyhovuje.
 Odůvodnění: Dílčí změna č. 7 byla původně myšlena jako prověření a zpřesnění průběhu obchvatu města a rychlostní komunikace R52, nového řešení mimoúrovňového křížení, které v dokumentaci Změny č. 1 ÚP SÚ Mikulov bylo odlišně řešeno, oproti záměrům ŘSD ČR. Jelikož bylo vyhodnoceno, že tato změna je nepotřebná a vymezení ve Změně č. 1 ÚP SÚ Mikulov je dostatečné, bylo od této dílčí změny územního plánu upuštěno rozhodnutím zastupitelstva města 30.10.2010. viz. Odůvodnění Ad.6.43).
 Přestože v ÚAP ORP Mikulov byl zaznamenán záměr pro rezervu R52, Město Mikulov nemělo zájem o převedení koridoru R52 v územním plánu do územních rezerv, neboť tento koridor (v návrhu nového územního plánu D52) je zároveň obchvatem pro město Mikulov, neboť odvádí již neúnosnou dopravní zátěž ze zastavěného území města.

Změna 7.4

Požadovaná změna: **plocha silniční dopravy pro komunikaci R52**

Změna č. 7.4 územního plánu sídelního útvaru Mikulov řeší vymezení plochy silniční dopravy pro umístění komunikace R 52. Plocha R 52 v zadání změny č. 7.4 ÚPN SÚ Mikulov je shodná s dopravním koridorem R 52 vyznačeném v ÚP VÚC Břeclavska.

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě,

Stávající stav: zemědělská půda

Územní plán obce: Po/v - krajinná zóna produkční zemědělská – orná půda / zóna intenzivní zemědělské výroby bez omezení, Po/p - krajinná zóna produkční zemědělská – orná půda / zóna kombinovaných omezení

Limity využití území: zájmové území Armády ČR
 NATURA 2000 - ptačí oblast
 chráněná krajinná oblast - IV. zóna
 biosférická rezervace UNESCO - Dolní Morava
 ochranná a bezpečnostní pásna VVTL a VTL plynovodů
 ochranná pásma elektrických vedení VVN a VN
 koridory RR spojů Armády ČR

Tato změna územního plánu bude zařazena do zastavitelných ploch.

Dále v tomto zadání bylo nově vymezenou plochu pro R52 uvedeno:

E) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Změna č. 7 ÚPN SÚ Mikulov řeší úpravu rychlostní silnice R52 a změny dopravních řešení dvou křižovatek, z důvodů odstranění dopravní zátěže a zvýšení bezpečnosti na stávající komunikaci ~~R52~~.

V řešeném území leží trasa budoucí rychlostní silnice R52. Změna č. 7.4 územního plánu sídelního útvaru Mikulov řeší vymezení plochy silniční dopravy pro umístění komunikace R 52. Plocha R 52 v zadání změny č. 7.4 ÚPN SÚ Mikulov je shodná s dopravním koridorem R 52 vyznačeném v ÚP VÚC Břeclavska.

Rychlostní silnice R 52 v úseku Pohofelice – státní hranice je plánována v kategorii R 26,5/120 jako 4 - pruhová, směrově rozdělená komunikace dálničního typu.

Plocha pro R52 měla být ve změně č. 7 ÚP Mikulov vymezena jako zastavitelná, tedy jako návrhový koridor.

J) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Struktura ploch s rozdílným způsobem využití bude převzata z původního územního plánu. Jako podklad bude sloužit schválený územní plán obce Mikulov a jeho změny.

Změna územního plánu vymezí tyto nové zastavitelné plochy:

Změna 7.3 návrh veřejné zeleně

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě, u G centra (zařízení sociálních služeb a domov pro seniory)

Změna 7.4 návrh komunikace R52

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě,

Zábor ZPF pro tuto plochu měl být cca 43 ha:

7.4	orná půda	0.06.00	III	432780
		0.04.01	VII	
		0.55.00	VI	
doprava	celkem			432780

Podle zadání měl koridor pro D52 vypadat následovně:



Tento koridor však nebyl nikdy schválen, neboť zastupitelstvo města Mikulov schválilo změnu zadání pro

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

V Mikulově dne 21.6.2010

PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Městský úřad Mikulov, odbor územního plánování a ŠR, předkládá zastupitelstvu města upravené
Zadání: „Změna č. 7 územního plánu sídelního útvaru Mikulov“ z června 2010.

Součástí Zadání bylo:

7.04 nové vymezení – úprava dopravní plochy komunikace R 52 a to na základě:

- požadavku a podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno, jež vydalo své stanovisko na základě pokynu Ministerstva dopravy ČR Praha.
- stanoviska MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen) podle § 10 zák.č. 100/2001 Sb.. Záměr byl posuzován ve 4 variantách se závěrem pro realizaci záměru ve variantě 1x (dokumentace EIA zpracovaná HBIH projekt spol.s r.o.)
- podkladu Generel dopravy Jihomoravského kraje zpracovaného IKP Consulting Engineers, s.r.o. Praha (<http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=18558&TypID=2>)
- územně plánovacího podkladu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (<http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008>)

7.05 Plocha pro P2 – stavba propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR – Rakousko a dále do obce Hrušky, byla vymezena na základě dokumentace pro územní řízení. V současné době je vydáno územní rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby a to Městským úřadem Mikulov, stavebním úřadem. Územní rozhodnutí není doposud v právní moci.

V současné době byl vydán rozsudek 9 Ao 1/2010-84 ve věci zrušení části Územního plánu města Brna a to ohledně z důvodu, že do územního plánu obce nelze zpracovat stavbu nadmístního (nadregionálního) významu, aniž by tato stavba byla zpracována v územně plánovací dokumentaci kraje. ÚP VÚC Břeclavsko byl zrušen Nejvyšším správním soudem v listopadu 2009. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje doposud nebyly vydány.

Toho, že je třeba doplnit do ÚP Mikulov plochu pro D52, si byl vědom i KrÚ JMK, neboť Odbor územního plánování a stavebního řádu zaslal na Městský úřad Mikulov koordinované stanovisko čj. JMK 149078/2009 ze dne 18. 11. 2009 vydané Ing. arch. Hamrlovou.

V době po zrušení ZÚR JMK rozsudkem Nejvyššího správního soudu v roce 2012 bylo ve třetí aktualizaci ÚAP v roce 2014 uvažováno o koridoru pro územní rezervu pro R52. Ve 4. úplné aktualizaci ÚAP ORP Mikulov z roku 2016 je na str. 88 v této věci připomenuta koridor pro územní rezervu pro R52. Koridor pro R52 tedy nikdy nebyl v ÚP Mikulov vymezen a lze jen zopakovat, že bez vymezeného koridoru ve stávajícím ÚP Mikulov na něj ve věci koridoru D52 nelze navazovat.

45. Není řádně nakládáno s lokalitou Slanisko v trojúhelníku. Tato lokalita nebyla zahrnuta do posuzování EIA. Celé posouzení musí být opakováno se zahrnutím této lokality. Existence Slaniska byla zjištěna AOPK v roce 2007. AOPK považovalo lokalitu za natolik cennou, že vypracovalo návrh pro její zahrnutí do lokalit systému NATURA 2000 a přiřadilo lokalitě Slanisko v trojúhelníku dokonce na úrovni návrhu registrační označení CZ0620411:

Ad.7.45) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Zatím není ani do nejaktuálnějšího seznamu evropsky významných lokalit dle NV č. 207 /2016 Sb. lokalita Slanisko v trojúhelníku zahrnuta a dle mapování biotopů nejsou

Návrh novely	
Fikolka nařízení vlády	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

Tato lokalita je přímo v trase navrhovaného dálničního tělesa, je jím prořata a podstatná část má být zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v DÚR respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná. Posouzení dopadů na tuto lokalitu není součástí EIA.

Lze dodat, že Evropská komise se nevyjádřila k podnětu, který byl do Bruselu k této věci zaslán. Z hlediska vymezování lokalit NATURA 2000 není možné, aby lokalita identifikovaná pro možné zařazení do soustavy NATURA 2000 nebyla dále projednávána z důvodu, že přes ni má být vedena dálniční komunikace. Pokud k takovému postupu došlo, pak je to porušení základních principů vytváření celoevropského systému NATURA 2000.

Je jednoznačné, že nebylo možné v roce 2007 postupovat, tak JMK postupoval, tj. že po obdržení dopisu z AOPK, kterým AOPK informoval o identifikaci, byla tato informace předložena Radě JMK na 133. Schůzi konanou dne 4.10. 2007, kde Rada JMK schválila obsahově zcela nepřijatelnou žádost premiérovi Topolánkovi, kde byly uvedeny tak nepřijatelné argumenty jako např. „Dodáváme, že zařazení této lokality do seznamu národního NATURA 2000 je i v rozporu s Politikou územního rozvoje schválenou Vládou ČR, resp. s v ní schváleným koridorem rychlostní silnice R52“.

Estakáda navržená nad lokalitou Slanisko v trojúhelníku část z ní zcela prostorově zničí, další část pod estakádou nebude mít standardní zálivku neb bude pod estakádou, což je nehorázný postup, neb žádný zahradník by si nad své cenné záhonky nepostavil silniční most. Nehorázná myšlenka de facto likvidace evropsky ceněné lokality je na následujícím výřezu z neprojednané DUR, což je identicky chybně zahrnuto do návrhu ÚP:

na této lokalitě reprezentativní halofytní biotopy a prioritní přírodní stanoviště vnitrozemských slaných luk 1340*, které je předmětem ochrany doposud vymezených EVL typu slanisek v okolí Mikulova. Dle aktuálního mapování biotopů na mapovém serveru AOPK ČR jsou vymapovány plochy biotopu M1.2 Slanomilné rákosiny a ostřicové porosty, který nemá odraz v některém z přírodních stanovišť, a to ani v žádném evropsky významném druhu přírodního stanoviště, pro který jsou EVL zřizovány. V rámci průzkumů pro naturové hodnocení a SEA hodnocení pro plochu Z74 (koridor pro D52) v roce 2016 byla s ohledem na stav indikována „běžná“ rákosina. Výše uvedené není v rozporu s tím, že jde o lokalitu ochrannářsky hodnotnou, ale ve stadiu značné degradace, která je postupně managementovými opatřeními převáděna do stavu příhodnějšího pro podporu a rozvoj halofytních biotopů a druhů. Stav lokality je především závislý na hydrických podmínkách a chodu srážek během roku, poněvadž tyto lokality jsou v mnoha ohledech značně specifické; jedním ze specifík může být také poměrně dlouhá perioda výskytu významných indikačních druhů, které v půdě čekají na vhodné podmínky, aby mohly realizovat svůj vývoj. Všechny podklady, které byly pro projektové řešení D52 od roku 2015 vypracovány, předpokládají přechod lokality Slanisko estakádou. ŘSD zadalo odborné studie a od prosince **2018 je pro**



Na věc lze také nahlížet tak, že o problému se ví už 11 let a díky politickým tanečkům nebyla trasa dálnice zde v jinak polích posunuta o něco dále od Mikulova a nebyla by zde muset být zcela zbytečná estakáda za desítky milionů korun a nebyl by poškozován krajinný ráz estakádou, nad kterou ještě budou muset být vysoké protihlukové stěny, aby se hluk odtud nešířil na obytnou část Mikulova jak z věže.

Naprosto proto nesouhlasíme s tím, co je zahrnuto do návrhu ÚP Mikulov, a požadujeme, aby byla prověřena možnost posunutí trasy D52 a možnost docílení záchrany celé plochy Slaniska v trojúhelníku a možnost podstatné úspory stavebních nákladů v řádu milionů. I z tohoto důvodu požadujeme přezkum stanoviska AOPK, které bylo v této věci vydáno. Jsme si vědomi, že tato změna musí být provedena v Aktualizaci ZÚR JMK. Toto je však nutné, neboť navrhovaný likvidační zásah do lokality Slanisko v trojúhelníku pokládáme za natolik protiprávní, že se domníváme, že návrh ÚP Mikulov v předložené formě nemůže být schvalován.

46. Ve znění Stanoviska EIA z roku 2005 jedna z podmínek požaduje „po zaměření trasy a určení všech pozemků dotčených výstavbou a provozem R52 provést podrobný biologický průzkum... se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů Tato podmínka byla plněna v roce 2007, a mj. znamenala prokázání mimořádného významu lokality Slanisko v trojúhelníku. Tím, že byla evropsky cenná lokalita Slanisko v trojúhelníku o ploše více než 1.5 ha objevena, tím nebyl naplněn cíl ochrany přírody, ale mělo následovat řešení změny koridoru D52 a plná ochrana této lokality, ať již bude nebo nebude zahrnuta do evropského systému NATURA 2000.

47. AOPK s postupem města Mikulov souhlasilo, avšak pochybilo, neboť nebyl prokázán naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu. Došlo mj. k ignorování autorizovaných posouzení z hlediska

účely kompenzačních opatření na lokalitu Slanisko vyhotovena Studie společnosti EKOPONTIS s.r.o., Brno „D52 5206.1 Obchvat Mikulova, Technologický plán iniciačního managementu Slanisko“, jehož zpracování bylo jednou z podmínek orgánu ochrany přírody vzhledem k předpokládanému zásahu stavby dálnice D52 5206.1 Obchvat Mikulova do této lokality. V této souvislosti lze konstatovat, že kompenzační opatření jsou navržena a jsou postupně realizována s tím, aby v době, kdy by mohlo dojít k výstavbě (vlastnímu zásahu), byla lokalita již ve stavu podporujícím rozvoj halofytních biotopů.

Z pozice SEA hodnocení není relevantní posuzovat deklarované procesní aspekty ohledně (ne)zařazení lokality Slanisko do posledních účinných nařízení vlády ČR z roku 2016 v kontextu platného seznamu evropsky významných lokalit na území ČR.

Ad. 7.46) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Ve výstupech SEA je požadováno řešit pro plochu koridoru Z74 vypracování biologického průzkumu/hodnocení mj. s cílem upřesnit výskytů předmětů ochrany PO Pálava Aktuálně byla data doplňována dalším podrobným průzkumem a hodnocením v letech 2015 až 2017 na projektové úrovni.

Ad 7.47) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Mimo kompetence SEA

zvláště chráněných území živočichů i rostlin, včetně mezinárodní ochrany v režimu NATURA 2000 a ochrany veřejného zdraví, a to např. autorizovaná posouzení RNDr. V. Kostkan, MUDr. J. Volf, Mgr. O. Volf, která jsou vyjádřeními AOPK v rozporu. Městský úřad je povinen si tuto autorizovaná posouzení doplnit do spisu a zajistit, aby tato posouzení byla plnohodnotně vzata v úvahu. Tato autorizovaná posouzení jsou ve vlastnictví státní správy, konkrétně orgánu nadřízeného stavebnímu úřadu Mikulov. Městský úřad je povinen si tuto autorizovaná posouzení prokazatelně vyžádat od svého nadřízeného orgánu, vložit je do spisu a stanoviska dotčených orgánů, které mají povinnost ve svých stanoviscích chránit zájmy ochrany přírody a krajiny a veřejného zdraví (tj. i znečištění ovzduší a hluchost) tato posouzení nemohou ignorovat. Pro rozpor se stanovisky dotčených orgánů, která jsou ve spise, činíme tímto tuto autorizovaná posouzení nedílnou součástí našeho podání s tím, že stavební úřad má za povinnost si je vyžádat od Krajského úřadu JMK (a to i na základě ust. §§2-8 správního řádu). Specificky se jedná o „Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, 1/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska1', Mgr. O. Volf, 2007; „Posouzení vlivů dopravních koncepcí JMK (návrhů rozvoje páteřní silniční sítě) z hlediska možných střetů s lokalitami soustavy NATURA 2000 (§ 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění)“, RNDr. V. Kostkan, Ph.D., 2015; „Posouzení dopravních koncepcí pro Jihomoravský kraj z hlediska relevantních aspektů jejich dopadů - vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí“, MUDr. J. Volf, Ph.D., 2014. Vzhledem k tomu, že námitka poukazuje na rozpor těchto autorizovaných posouzení se stanovisky dotčených orgánů, musí městský úřad požádat dotčené orgány o doplnění jejich stanovisek o vyjasnění tohoto rozpora, resp. změnu jejich stanovisek. Konkrétně se jedná o následující dotčené orgány: MŽP, AOPK, Krajská hygienická stanice JMK, a z hlediska veřejného zdraví i Ministerstvo zdravotnictví. Požadujeme na základě námítky přezkum všech stanovisek a rozhodnutí o výjimkách, které byly použity v pořizování ÚP Mikulov.

48. Nepřiměřenost zásahu plánovaného záměru D52 do krajinného rázu. Krajinný ráz je definován v §12 ZOPK jako „přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině" Mezi složky krajinného rázu, které je nutné zachovávat, zákon výslovně zahrnuje významné krajinné prvky (VKP), kulturní dominanty krajiny (např. pohledově významné sakrální stavby, hřbitovy, hradiště, aj.), harmonické měřítko, které je možné definovat jako zachování hmotové, výškové a prostorové vyváženosti jednotlivých prvků krajinného rázu. Vztahy v krajině zahrnují uchování interakcí mezi krajinnými prvky a mohou představovat např. volnou migraci organismů, zachování prostupnosti krajiny pro obyvatele a uchování duchovního rozměru krajiny. Nástrojem na ochranu a podporu přírodních vztahů v krajině je zejména územní systém ekologické stability (ÚSES) definovaný v odst. 1a §3 zákona.

hodnocení z hlediska nakládání s uvedenými podklady a prověřování vydaných správních rozhodnutí. EIA hodnocení přináší k navazujícím řízením, k dokumentaci pro územní rozhodování, nikoliv pro územní plánování. V procesu územního plánování (pořizování územního plánu) nebyla (a ani nemohla být) vydávána žádná rozhodnutí o výjimkách a není důvod k přezkumu stanovisek dotčených orgánů, neboť tyto postupovaly v souladu s platnými právními předpisy v rámci samostatných řízení.

Ad 7.48) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Námitka směřuje nad rámec podrobností ÚPD, poněvadž koncepce není řešena dle § 12 ZOPK. V rámci ÚPD jsou definovány plochy a koridory. Pro jednotlivé zastavitelné plochy lze v regulativech po zpracování výstupů SEA hodnocení definovat obecněji definované požadavky z hlediska ochrany krajinného rázu, avšak ne nad rámec podrobností ÚPD. SEA hodnocení nemůže nahrazovat

Mikulovsko je co do krajinného rázu unikátní ukázkou komponované krajiny z počátku 17. století, jež má v České republice obdobu jen v okolí Jičína a svým významem přesahuje národní měřítko. Harmonické sepětí kulturních a přírodních hodnot regionu je rovněž jedním z důvodů ustanovení biosférické rezervace UNESCO Dolní Morava. Mikulovsko je navíc součástí širšího krajinářského celku, který dále zahrnuje Valticko a Falkensteinsko. Výjimečnost Mikulova je dána především jeho bezprostřední vazbou na okolní krajinu produhovnělou křížovou cestou na Svatém kopečku a jedinečnými dálkovými výhledy k Valticím, Falkensteinu, ale též od jihu z Rakouska. Právě díky těmto hodnotám do Mikulova přijíždějí ročně tisíce turistů.

Uchování harmonického měřítka krajiny je možné vyjádřit jako dochovalost jednotlivých typů krajinného rázu, které jsou definovány různou kombinací typických krajinných znaků. Vylišení typů krajinného rázu se obvykle provádí podle prostorově kompozičních hledisek. Základní jednotkou je potom základní krajinářský celek jako pohledově spojitý prostor vymezený pohledovými bariérami. Základní krajinářské celky jsou hodnotícími rámci krajinného interiéru a nadřazené krajinářské celky jsou hodnotícími rámci krajinného exteriéru.

Podrobný popis dotčených krajinářských celků a určení míry jejich dochovalosti je obsaženo ve studii „Rychlostní silnice R52 - Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivů na životní prostředí“, Low a spol. s r.o. (kterou má orgán ochrany přírody k dispozici, případně lze zaslat na vyžádání). Studie zvláště posuzuje ohrožení krajinného rázu a narušení krajinářského exteriéru. Ohrožení krajinného rázu je posuzováno z dvou pohledů, jednak jako míra „obvyklosti“ silnice v daném typu krajinného rázu a jednak jako míra dochovalosti krajinného rázu v daném prostoru. Narušení krajinářského exteriéru představuje vliv silnice na působení hlavních a doplňkových dominant a na krajnotvorné horizonty.

V návrhu ÚP Mikulov není řádně provedeno posouzení krajinného rázu a musí být doplněno. Studie vlivu silnice R52 na krajinný ráz (Rychlostní silnice R52, stavba 5206 Perná — st. hranice ČR/Rakousko - Vliv na krajinný ráz, příloha D.2; zpracovala Ing. K. Hladká, SUDOP PRAHA a.s., červen 2007) byla vypracována v červnu 2007 a metoda posouzení vychází z metodického postupu Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička (2004). Metoda hodnocení má celkem šest kroků, přičemž v prvních dvou krocích je vymezeno hodnocené území a jsou definovány cíle a klíčové otázky hodnocení, v druhé fázi je proveden popis širšího území a jsou identifikovány rysy a hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vlastní posouzení zásahu do krajinného rázu zahrnuje jednak určení vlivu na identifikované rysy a hodnoty a konečně určení snesitelnosti zásahu ve škále přijatelný - na hranici přijatelnosti - nepřijatelný. Volitelně mohou být uvedeny podmínky pro minimalizaci zásahu do krajinného rázu.

Hodnocená studie se citovaného metodického postupu drží jen volně, níže uvádíme souhrn nejzávažnějších výhrad.

Mezi podklady hodnocení chybí zásadní výchozí studie hodnocení silnice R52 na krajinný ráz: Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivu na krajinný ráz - Rychlostní silnice R52 v úseku Pohořelice - Mikulov, Low a spol. (2000). Studie jednoznačně prokázala, že současně prosazovaná trasa R52 (varianta

metodické postupy pro hodnocení konkrétního projektu.

Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo zezávacněno stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska ochrany krajinného rázu, nebylo s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák. č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení krajinného rázu na koridor m Z74 uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno. Na území CHKO Pálava se koridor nachází výhradně v pásmu C ochrany krajinného rázu dle komplexního podkladu Wiesera (2011) Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava. Ing. Stanislav Wieser, Karlovy Vary, listopad 2011.

Hodnoty krajinného rázu, jak jsou široce v rámci námítky formulovány, byly i v rámci ÚP a SEA hodnocení přiměřeně aplikovány a nejsou nijak zpochybňovány, naopak v řadě aspektů zastavitelných ploch mimo koridory komunikací jsou uplatněny pro tvorbu regulativů.

lx) je z pěti původně hodnocených zcela nejhorší a závažně narušuje krajinný ráz ve smyslu zákona. Celá trasa v úseku Pohořelice — st. hranice prochází v délce 9,7 km výjimečně dochovaným krajinným rázem (zásadní ohrožení) a v délce 6,2 s dochovaným krajinným rázem (významné ohrožení). Z hlediska vlivu na krajinařský exteriér silnice R52 vážně pohledově narušuje plochu 33 km² (hlavní krajinné dominanty) a mírně 10,1 km² (doplňkové krajinné dominanty).

49. Posouzení krajinného rázu je chybné i proto, že nerespektuje níže uvedené důvody. Rychlost a rozsah zániku estetických hodnot kulturní krajiny nedosáhla dosud nikdy tak děsivých rozměrů jako v současnosti. Problematika ochrany estetických hodnot krajiny je totiž ve srovnání s ochranou čistě přírodních hodnot krajiny poměrně mladá. Paragrafy zákonů nedefinují dosud ochranu estetických hodnot krajiny dostatečně jednoznačně a tím i účinně, oproti jejím čistě přírodním hodnotám, které jsou pak v závěrečných hodnoceních silně nadhodnocovány. Tato okolnost je zneužívána se stále větší intenzitou zejména při prosazování staveb velkého rozsahu do nejcennějších částí volné příměstské krajiny oplývající až dosud vysokou mírou harmonického měřítka krajinného rázu. Plodí podhoubí korupčního jednání investorů a umožňuje obcházení příslušných zákonných ustanovení pověřenými úředníky státu, a to na všech úrovních státní správy i výkonné moci.

Prosazování umístění stavby D52 do krajinařsky cenného chráněného území na úpatí a mezi unikátní vápencová bradla moravské a rakouské části Pálavý Podpálaví (CHKO Pálava, Gesunde Land um Laa, Falkensteiner-, Drasenhofener Hügeland), doprovázené jen nedůslednou formální ochranou před jejími negativními vlivy na krajinný ráz, znamená ve svých důsledcích nikoliv pouze slabé či středně silné poškození, nýbrž poškození a segmentaci na samé hranici únosnosti pro typ území, a tím úplný zánik harmonického měřítka rozsáhlé a krajinařsky cenné oblasti, pro který byl de facto tento typ ochrany nastolen a uzákoněn.

Vysoké hodnoty harmonického měřítka a vztahů v krajině jsou přitom tím nejvýznamnějším nástrojem rozvoje cestovního ruchu území, prosazovaného státem, krajem i obcemi dotčeného území. Tato okolnost platí obzvláště pro území Mikulovská na straně jižní Moravy a Weinviertlu na rakouské straně. Obě krajinařsky cenné oblasti tvoří unikátní kulturní krajinu „na hranici“¹ ovlivněnou nejen tisíciletým společným vývojem, ale i unikátností přírodně krajinných daností biogeografického celku Panonie na okraji vídeňské pánve. Segmentace úpatí unikátních vápencových bradel moravské a rakouské Pálavý, a tím rozmělnění jeho harmonického měřítka a krajinných vztahů mimořádně Zachovalého starobylého celku je neodůvodněné a jeho porušení je nepřiměřené důvodům umístění stavby rychlostní silnice právě a za každou cenu sem.

Zdrojem obdivu celého území „na hranici“¹ je mimo jiné urbanistická originalita založená někdejšími feudálními majiteli; vyznačuje se krajinnými panoramaty s mimořádně vysokou mírou atraktivity, historických stop a mnoha dalších znaků estetických hodnot krajinného rázu včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině. Obraz jemně zvlněné zemědělské vinařské krajiny na hranici Weinviertlu a jižní Moravy je na území České republiky i Rakouska ojedinělý; svým charakterem a vzhledem je obdobou

Ad 7.49) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění k námitce Ad. 6.48)

„toskánské*1 krajiny, vnímané krajinnými tvůrci jako zdroj inspirace a synonymum pro pojem krajinná estetika.

Dokumentaci k méně známému krajinářskému celku Mikulovsko - Falkensteinska zpracoval kolektiv autorů Zahradnické fakulty v Lednici v „krajinném plánu Mikulova**“, který se podrobněji věnuje jak klasifikaci hodnot krajinného rázu, tak i problematice ochrany a šetrného rozvoje krajinářsky cenného území. Zpracovává rovněž odborně a věcně míru vlivu umístění stavby D52 na nejcennější segmenty krajiny na obou stranách hranice a nebezpečí poškození architektonicky výjimečně cenných krajinných panoramat. Mimořádnou pozornost přitom věnuje zejména jižnímu a východní okraji města, úpatí bradel vrchu Šibeničnick a Svatý kopeček, v jejichž okolí byla v roce 2002 odkryta rozsáhlá umělecky utvářená tzv. komponovaná krajina s přesahem na území rakouského Drasenhofenu. Hodnota nově objeveného krajinářského celku spočívá v ojedinělosti a originalitě kompozice z počátku 17. století z doby pozdní renesance manýrismu až raného baroka a přímou prostorovou vazbou na podobně utvářené území LVA. Jednou z kulturních dominant tohoto krajinářského celku je i křížová cesta na Svatém kopečku se souborem křesťanských staveb, nejstarší dílo tohoto typu duchovní krajiny na území ČR; dále pak letohrádek s libosadem na ostrově v rybníku Nový a hospodářská farma Tiergarten na pravém břehu rybníka Šibeničnick na úpatích bradel vrchu Šibeničnick a Wachterberg (na okraji obce Klein - Schweinbarth). Projekt zahájení postupné obnovy území, jehož nositelem se stalo Město Mikulov a partnerem obec Drasenhofen, byl realizován v roce 2006 a 2007 a spolufinancován z programu EU Interreg III. A Česká republika - Rakousko; výstupem projektu je již výše zmíněný krajinný plán Mikulova a publikace „Landschaft unseren Vohrfahren Mikulov-Falkenstein**“ (Město Mikulov 2007).

50. Vzhledem ke skutečnosti, že trasa prochází oblastí mimořádně dochovaného krajinného rázu, který je navíc speciálně chráněn v rámci CHKO Pálava (viz vyhlášovací výnos o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava) a rovněž v rámci Městské památkové rezervace Mikulov včetně ochranného pásma a zjištění, že vlivy záměru jsou na hranici přijatelnosti, je nutné hledat taková řešení, a to již od úrovně územního plánování, která maximálním možným způsobem zmírní definované negativní vlivy záměru na krajinný ráz.

51. Domníváme se, že veškerá dostupná opatření zásadně zmírňující dopady na krajinný ráz nebyla zohledněna, popř. nebyla důsledně prověřena, proto trváme na jejich prověření formou autorizovaného posudku.

Dále se domníváme, že pokud je vliv stavby na krajinný ráz na hranici přijatelnosti, je nutné v řízení dle §12 zákona č. 114 1992 Sb. rovněž zohlednit společenský přínos záměru D52 včetně možných alternativních řešení s menšími dopady na krajinný ráz. Toto je nutné provést v návrhu ÚP Msta Mikulov i

Ad 7.50) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Jak je ve výše prezentovaných komentářích uvedeno, koridor Z74 prochází CHKO Pálava výhradně v pásmu C ochrany krajinného rázu dle komplexního podkladu Wiesera (2011) Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava. Ing. Stanislav Wieser, Karlovy Vary, listopad 2011.

Ad 7.51) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Koncepce, kterou je i územní plán, nepodléhá hodnocení dle § 12 ZOPK ve správním řízení, to je nutno řešit až v rámci povolujících řízení navazujících na proces EIA k vlastnímu

	<p>proto, že to bylo zcela zanedbáno v ZÚR JMK.</p> <p>Vzhledem k uvedenému navrhuje správnímu orgánu vyžádat si od žadatele autorizovaný posudek k možnosti provedení zmírňujících opatření, popř. další podklady dokumentující společenský přínos stavby a zdůvodňující zvolenou variantu záměru v širších souvislostech. Poukazujeme také na to, že současné výškové vedení trasy i projekt jako celek doznal řadu úprav, ale toto nebylo posouzeno v mandatorním posouzení krajinného rázu.</p> <p>52. Mimoúrovňová křížení stavby D52 za mikulovskou celnicí je umístěná v zorném poli cenných dálkových panoramat vedených k Mikulovu od Rakouska (z významných pohledových míst místní komunikace -Klein Schweinbarth - Stutzenhofen - Drasenhofen - Steinabrunn a Liechtenskeinských a vinařských cyklostezek tzv. Panoramawege) a stejně tak i pohledů a průhledů vedených z Mikulova k jižnímu obzoru a hradu ve Falkensteinu (z pohledových míst Svatého kopečku, PR Turoid, PR Šibeničnick, zámku, Kozího vršku a dalších kulturních dominant CHKO Pálava a městské památkové rezervace Mikulov. Stávající územní řízení je v trase, která předjímá toto řešení.</p> <p>Koridor D52 upřesňovaný v ÚP Mikulov se musí vypořádat s výše uvedenou námitkou a zde musí být posouzeno, jak bude významně negativně ovlivněn krajinný ráz. V roce 2000 byla jako nejvhodnější varianta pro R52 vybrána tzv. varianta 4 (viz studie s posouzením vlivů - doc. Loew). Tato varianta byla následně politickými metodami vyloučena, jak je přímo doloženo v dokumentech procesu EIA (viz dopis generálního ředitele RSD ministru životního prostředí). Trasa D52 ve variantě 4 by současně řešila mnoho problémů varianty dle ZÚR a DÚR pro napadené územní rozhodnutí. Zvážení této varianty je stále reálné i proto, že rakouská strana posledních 9 km dálnice A5 nerealizuje, nicméně dvoupruhový západní obchvat obce Drasenhofen a trasa dle varianty 4 jsou prakticky návazné. Je tedy i zde vážný důvod pro zabránění škod velkého rozsahu a je žádoucí, aby otázky devastace unikátního krajinného rázu byly vzaty vážně a ne bagatelizovány, a tedy aby nedostatečně a nekvalitně provedené plánování bylo napraveno.</p> <p>53. Návrh řešení přechodu železnice tělesem D52 od úpatí bradla Šibeničnicku a rybníka Šibeničku k mikulovskému nádraží, kde má v místě překročení železnice výšku 10m (+ zřejmě v budoucnu 4 m protihluková bariera) bude mít silný vliv na všechny znaky estetické hodnoty umělecky ztvárněné kulisy Mikulova s rybníkem a bradlem Šibeničnicku, siluetou kamenné oborní zdi na úpatí bradla Wachterberg na</p>	<p>projektovému řešení stavby D52, která je náplní plochy Z74. Kontext společenského přínosu je v rámci ÚPD stanoven výstupy Politiky územního rozvoje a ZÚR JMK. Pokud nebude pravomocně stanovena nutnost změny ZÚR ve smyslu námitky, nelze na úrovni ÚP tyto výstupy zásadně měnit. Námitka se vztahuje ke stavbě, nikoli ke koridoru pro D52</p> <p>Ad 7.52) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Odůvodnění ad. 6.51). Pokud nejsou dodrženy podmínky ochrany krajinného pro trasu v DÚR, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení. Výběr koridoru pro ÚP je ze ZÚR závazný. Pokud nebude pravomocně stanovena nutnost změny ZÚR ve smyslu námitky, nelze na úrovni ÚP tyto výstupy zásadně měnit. Námitka se vztahuje ke stavbě, nikoli ke koridoru pro D52. V době zpracovávání SEA hodnocení pro návrh ÚP pro společné jednání bylo aktuálně zezávněno v březnu 2016 původní stanovisko EIA k záměru R52. Požadavek na prostorové regulativy v ploše Z74 jsou nad rámec podrobnosti územního plánu. Z výše uvedených důvodů SEA hodnocení nestanovilo podmínky pro prostorové regulativy.</p> <p>Ad 7.53) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky ochrany krajinného rázu pro trasu v DÚR, které</p>
--	--	--

	<p>severním okraji obce Klein-Schweinbarth a hradu ve Falkensteinu. Celý úsek jižního okraje Mikulova mezi celníci a nádražím leží v zorném poli jedné z nejvýznamnějších pohledových os vedených jak ze zámku a jeho zahrady, tak i v opačném směru od Rakouska z výhledových bodů cyklostezek i komunikací a obcí podél moravské hranice. V žádném jiném úseku nemá řešení umístění stavby D52 tak silný vliv na hodnoty na všechny znaky estetických hodnot krajinného rázu území, což neodpovídá podmínce MZP z EIA k R52 ani účelu zákona a ochraně krajinného rázu.</p> <p>54. Není dodržena závazná podmínka 51 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 72 původního stanoviska EIA) „R52 vést pokud možno v zářezu, příp. po terénu a vyhnout se násypovým partiím“ Nebylo nad vší pochybnost prokázáno, že tato podmínka není splnitelná, tedy současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky MZP. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>55. Není dodržena závazná podmínka 52 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 73 původního stanoviska EIA) „Na křižovatkách provést zahloubení silnice tak, aby horní úroveň křížení kopírovala rostlý terén.“ Nebylo nad vší pochybnost prokázáno, že tato podmínka není splnitelná, tedy současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>56. Není dodržena závazná podmínka 53 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 74 původního stanoviska EIA) „Nebudovat žádná doprovodná nadzemní zařízení (např. odpočívadla a parkoviště, čerpací stanice pohonných hmot, reklamní tabule apod.), mimo nezbytného dopravního značení.“ Křižovatka u rakouské hranice předpokládá zajišťování obslužnosti prostorově návazných objektů. Současný stav návrhu ÚP je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p>	<p>vyplývaly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení a územního plánování. Námitka se vztahuje k navazujícímu řízení, k vlastní stavbě, nikoli ke koridoru pro D52. Podrobnější řešení (podmínky) přináležejí dokumentaci pro územní rozhodování</p> <p>Ad 7.54) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: V době zpracovávání SEA hodnocení pro návrh ÚP pro společné jednání bylo aktuálně zezáväzňeno v březnu 2016 původní stanovisko EIA k záměru R52. Požadavek na prostorové regulativy v ploše Z74 jsou nad rámec podrobnosti územního plánu. Z výše uvedených důvodů SEA hodnocení nestanovilo podmínky pro prostorové regulativy. Připomínka jde, nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace, která neřeší technické aspekty projektu.</p> <p>Ad 7.55) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění viz. odůvodnění Ad. 6.53).</p> <p>Ad 7.56) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pokud nejsou dodrženy podmínky ochrany krajinného pro trasu v DÚR, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení. Námitka se týká stavby a povolovacího procesu ke stavbě. Požadavek na rozšíření Z74 v prostoru</p>
--	---	--

	<p>57. V prostoru km 34,000 - 34,500 podle dokumentace DÚR, která je městskému úřadu známa, není zajištěno křížení s regionálním biokoridorem. Tato námitka je relevantní i pro územní plánování.</p> <p>58. Není dodržena podmínka 57 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 78 původního stanoviska EIA) „Z variant umístění křižovatky vybrat východní variantu na km 38,500.“ Současný stav návrhu ÚP Mikulov je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>59. Není dodržena závazná podmínka 58 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 79 původního stanoviska EIA) „, Vybudovat náhradní biokoridor s podchodem v šíři cca 18 m jihovýchodně od MÚK nebo přemístit křižovatku (MUK navržena v prostoru LBK) a přechod řešit ekoduktem (zároveň přístup k Šibeničnicku).“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>60. Není dodržena závazná podmínka 59 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 80 původního stanoviska EIA) „Provést přemostění hraničního toku a zároveň převedení LBK v šíři cca 18 m.“ Toto převedení LBK zasahuje i do v současnosti řešeného úseku D52. Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je</p>	<p>MÚK s průmětem případných okružních křižovatek a komunikací ke stávajícím plochám OK, vznikl na základě potřeb Města na propojení D52 a I/40 a podrobnější dokumentace byla plocha silniční dopravy rozšířena.</p> <p>Ad 7.57) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká stavby mimo území řešeném ÚP Mikulova V ÚP není obsaženo žádné křížení koridoru plochy Z74-DS s úrovní regionálního ÚSES. Prostor km 34,000 - 34,500 je mimo řešené území, v katastrálním území Bavyry.</p> <p>Ad 7.58) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: pokud DÚR nerespektuje podmínky závazného stanoviska EIA, jak je namítáno, není úkolem územního plánování toto řešit.</p> <p>Ad 7.59) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Námitka se týká stavby. Není zřejmé, že MÚK jako náplň části plochy Z74-DS je řešena v prostoru křížení s LBK 13 dle ÚP; na druhé straně regulativy pro plochy DS jako přípustné využití umožňují uplatnit pozemky sídelní zeleně a řešit zájmy jako ÚSES, krajinná zeleň, liniová zeleň, drobná architektura...</p> <p>Ad 7.60) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Námitka se týká projektového řešení stavby. Koridor Z74-DS kříží při státní hranici umělý kanál</p>
--	--	--

	<p>správný okamžik tento problém řešit. Jedná se o požadavek mající vliv na zúžený předmět územního řízení, neboť hraničním tokem je potok, jehož přítok obtéká Šibeniční vrch a křížuje předmětný úsek D52. Ekodukty musí být řešeny koncepčně pro širší území.</p> <p>61. Není dodržena závazná podmínka 1 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 2 původního stanoviska EIA) „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy. Protihlukové stěny navrhnout přednostně z přírodě blízkých materiálů s pohltivou úpravou. Protihlukové stěny rádně ozelenit. Zejména v blízkosti navržených ptačích oblastí řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky". Hluková studie nevychází ze sčítání vozidel 2016. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>62. V blízkosti ptačích oblastí, a tedy nepochybně i uvnitř těchto oblastí, posouzení hlučnosti hluková studie neplní závaznou povinnost „...řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“ Nenacházíme informaci o „protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“ a specificky odkazujeme na oblast orientovanou k vrchu Šibeník (tj. jižní část umístěovaného úseku), kde a také díky blízkosti rybníku Šibeník je registrován významný výskyt chráněných ptáků. Zde speciálně by měly být již v územním plánování vytvářeny podmínky, aby zejména v nočních hodinách nedocházelo k úmrtím těchto vzácných ptáků po oslnění projíždějícími vozidly. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>63. Není dodržena závazná podmínka 3 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 5 původního stanoviska EIA) „Zabezpečit přístup mezi Mikulovem, a prostorem Šibeničního vrchu pro pěší a cyklisty vybudováním sjezdu z ramene mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MUK“) Mikulov - Jih na polní cestu vedoucí k Šibeničnímu vrchu. Součástí této MÚK (nadjezdu 1/52) bude stezka pro pěší a cyklisty.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do</p>	<p>Brod-Bulhary-Valtice a hraniční tok Včelínek v jejich těsném souběhu V době zpracovávání SEA hodnocení pro návrh ÚP pro společné jednání bylo aktuálně zezávněno v březnu 2016 původní stanovisko EIA k záměru R52. Požadavek na prostorové regulativy v ploše Z74 jsou nad rámec podrobnosti územního plánu. Z výše uvedených důvodů SEA hodnocení nestanovilo podmínky pro prostorové regulativy.</p> <p>Ad 7.61) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Jedná se o podrobnost nad rámec územního plánu (technické řešení protihlukových opatření je již věcí projektu stavby). Protihluková opatření jsou součástí regulativů pro plochy DS v přípustném využití.</p> <p>Ad 7.62) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD, ta nemá nástroje k řešení např. požadavku na vytváření podmínek, aby zejména v nočních hodinách nedocházelo k úmrtím těchto vzácných ptáků po oslnění projíždějícími vozidly. Jde o požadavek na technické řešení prevence střetů.</p> <p>Ad 7.63) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. ÚP vymezuje pouze plochu pro dopravu a cyklostezky jsou přípustné.</p>
--	--	---

územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

64. Není naplněna závazná podmínka 4 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 6 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní drenáže k zajištění funkce existujících odvodnění“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované drenáže budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Zdůrazňujeme, že městský úřad se zde musí v rámci pořizování ÚP Mikulov k věcnému jádru námítky týkající se možného negativního ovlivnění biologicky cenné oblasti Slanisko v trojúhelníku. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

65. Není naplněna závazná podmínka 5 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 7 původního stanoviska EIA) „Převést odvodňovací příkopy tělesem komunikace k zajištění funkce existujících odvodněním“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované drenáže budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Zdůrazňujeme, že městský úřad se zde musí v rámci pořizování ÚP Mikulov k věcnému jádru námítky týkající se možného negativního ovlivnění biologicky cenné oblasti Slanisko v trojúhelníku. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

66. Návrh ÚP Mikulov neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

67. Není naplněna závazná podmínka 6 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 8 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní drobné objekty k zajištění funkce existujících závlah.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že

Ad 7.64) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Aspekty dotčení lokality slaniska včetně nových skutečností jsou vícekrát komentovány k příslušným námítkám, prezentovaným k dotčení této lokality. Návrh kompenzačních opatření (EKOPONTIS, 2018) pro lokalitu slaniska v trojúhelníku vodní režim řeší.

Ad 7.65) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad 6.64). Pokud nejsou dle autorů námítky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námítku mimo kompetenci SEA hodnocení

Ad 7.66) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Plochy pro dešťové usazovací nádrže (DUN) je možno řešit v rámci plochy DS, kde jsou přípustná opatření proti přívalovým dešťům apod

Ad 7.67) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD.

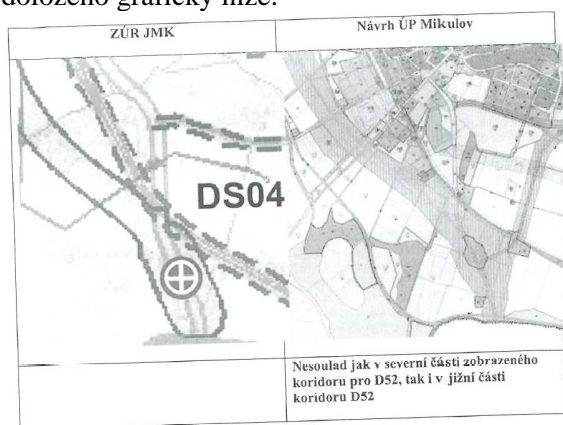
	<p>nově navrhované objekty budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>68. Není naplněna závazná podmínka 7 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 9 původního stanoviska EIA) převést průtoky všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.“ Současný stav projektuje ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>69. Není naplněna závazná podmínka 9 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 12 původního stanoviska EIA) „Provést celoplošný monitoring průtoků a jakosti vody ve vodotečích“ Monitoring se musí opírat o zjištění stavu před vydání územního rozhodnutí. Tento monitoring není ve spise doložen, musí se takto stát. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>70. Není naplněna závazná podmínka 10 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 13 původního stanoviska EIA) „Na podkladě definitivního řešení odvodnění vybrané varianty rychlostní silnice provést aktualizaci výpočtu očekávaného znečištění příslušných recipientů včetně návrhu technických opatření k zamezení jejich kontaminace při havárii vozidel“ Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>71. Není naplněna závazná podmínka 11 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 14 původního stanoviska EIA) „U případných přeložek toků navrhnout revitalizaci toku,“ Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Je nutné řešit i otázky záplavových stavů, neboť</p>	<p>Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 7.68) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 7.69) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 7.70) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 7.71) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky</p>
--	---	--

	<p>např. lokalita Slanisko v trojúhelníku je lokalitou závislou na proměnlivém zavlažení této lokality v jednotlivých letech. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Toto je třeba provést jak pro všechny dotčené vodoteče, tak i pro „Mikulovský odpad“, a pro návazné vodoteče, které svádějí vodu do oblasti NATURA 2000. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>72. Není možné ignorovat podmínku 16 původního stanoviska EIA, která byla zcela neodůvodněně vypuštěna z potvrzujícího stanoviska EIA a která zní „V blízkosti zdrojů pitné vody místního významu zamezit v co největší míře technickými prostředky vsakování odpadních vod z komunikace do půdního profilu.“. Návrh ÚP neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>73. Není možné ignorovat podmínku 18 původního stanoviska EIA, která byla zcela neodůvodněně vypuštěna z potvrzujícího stanoviska EIA a která zní „Dostatečně dimenzovat mosty a propustky stávajících vodotečí“ Dokumentace pro DUR neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>74. Není naplněna závazná podmínka 15 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 24 původního stanoviska EIA) „Provést celoplošný monitoring stavů hladin a jakosti podzemní vody.“ Monitoring se musí opírat o zjištění stavu před vydáním územního rozhodnutí. Tento monitoring není ve spise doložen, musí se takto stát. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.</p> <p>75. Není naplněna závazná podmínka 16 závazného potvrzujícího stanoviska EIA - dešťová voda z</p>	<p>dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.</p> <p>Ad 7.72) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Z pozice SEA hodnocení není možno blíže komentovat nebo posuzovat procesní postupy pro zezávacnění původního stanoviska EIA.</p> <p>Ad 7.73) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Z pozice SEA hodnocení není možno blíže komentovat nebo posuzovat procesní postupy pro zezávacnění původního stanoviska EIA. Námitka se týká podrobností nad rámec územního plánování.</p> <p>Ad 7.74) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec územního plánování.</p> <p>Ad 7.75) Námitce se nevyhovuje.</p>
--	--	---

povrchu rychlostní silnice bude svedena do silniční kanalizace zaústěné do těsněných retenčních nádrží nebo DUN, - mělké příkopy v zářezích silnice a podél paty násypů navrhnout se zpevněným dnem, - dešťové vody z povrchu silnice a drenážní vody svádět odděleně." je v rozporu se stavem znalostí z projektování dálnic. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Toto musí být již projekčně a verifikačně doloženo v dokumentaci DÚR a zde to doloženo není. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

102. **Nově 76. (Opraveno chybné číslování)** Není naplněna závazná podmínka 32 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 49 původního stanoviska EIA) „V dalších fázích přípravy stavby zpracovat migrační studii včetně návrhu potřebných podchodů a nadchodů na střetu s prvky územního systému ekologické stability (dále jen „USES“), niveletu, podchody nadchody konečné varianty upravit dle požadavku této studie.“ Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

103. **Nově 77. (Opraveno chybné číslování)** Koridor ZÚR JMK a poloha MÚK Mikulov-jih byla v ZÚR JMK měněna. Vznikl nesoulad mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov. Je to doloženo graficky níže:



Nesoulad jak v severní části zobrazeného koridoru pro D52, tak i v jižní části koridoru D52

Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Plochy pro DUN je možno řešit v rámci plochy DS, kde jsou přípustná opatření proti přívalovým dešťům apod. Procesní aspekty k D5 na rakouské straně nepřísluší z pozice zpracovatele SEA i zpracovatele ÚP komentovat.

Ad 7.76) Námitce se nevyhovuje.

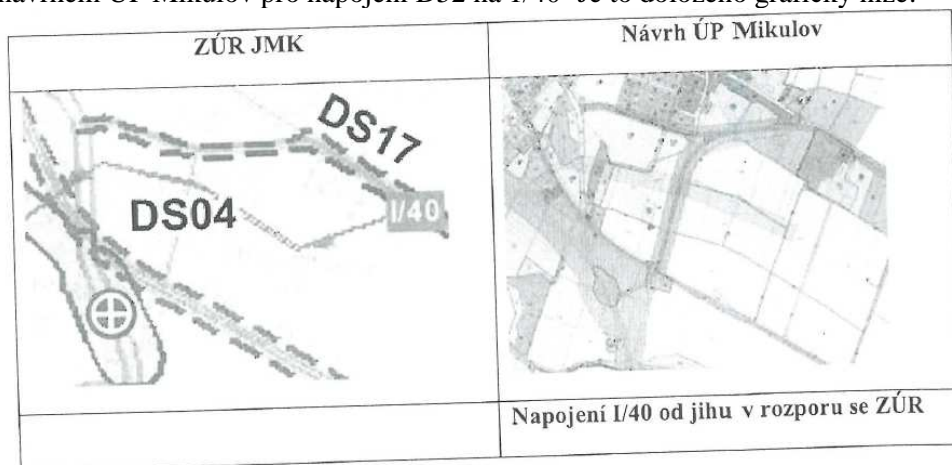
Odůvodnění: Námitka se týká podrobností nad rámec ÚPD. Pokud nejsou dle autorů námitky dodržovány podmínky pro trasu v DÚR, které vplynuly ze závazného stanoviska EIA, jde o námitku mimo kompetenci SEA hodnocení.

Ad 7.77) Námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění: viz. Odůvodnění 4.2).

Vzhledem k rozporu mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov nelze tento návrh předložit ke schválení zastupitelstvu a návrh musí být přepracován, resp. musí být provedena změna koridoru D52 v Aktualizaci ZÚR.

104. **Nově 78. (Opraveno chybné číslování)** Existuje nesoulad mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov pro napojení D52 na I/40- Je to doloženo graficky níže:



Vzhledem k rozporu mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov nelze tento návrh předložit ke schválení zastupitelstvu a návrh musí být přepracován, resp. musí být provedena změna koridoru D52 v Aktualizaci ZÚR.

105. **Nově 79. (Opraveno chybné číslování)** Výše dokumentovaný pozměněný koridor I/40 - napojení I/40 od MÚK Mikulov-jih k současné komunikaci I/40 je v rozporu s pravomocí pořizovatele ÚP Mikulov. Silnice I/40 je nepochybně nadmístním záměrem a změny jejího koridoru jsou prováděny v ZÚR JMK a v Aktualizaci ZÚR JMK. Pokud tuto změnu pořizovatel ÚP Mikulov chtěl do ÚP Mikulov vložit sám, byl povinen postupovat podle §43 odst. 1 in fine, kde se uvádí „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle §50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. V takovém případě by v odůvodnění návrhu ÚP Mikulov musel být doložen postup dle § 43 odst. 1 a § 50 odst. 7. Nic takového však doloženo není, takže se jedná o zásadní právní vadu a takto zpracovaný návrh územního plánu nesmí být předložen zastupitelstvu města Mikulov, dokud nebude zjednána náprava.

Ad 7.78) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění Napojení v I/40 vloženou částí nového propojení mezi D52 a I/40 je ve skutečnosti návrhem obchvatu města a vychází ze zadání ÚP Mikulov a na podkladě studie objednané Městem Mikulov a zpracované ŘSD ČR Brno. Jedná se o záležitost nadmístního významu, která je však řešena v rámci správního území Mikulova a nemá vliv na okolní obce, což stavební zákon umožňuje. Údajný rozpor mezi ZÚR JMK a návrhem ÚP nepřísluší posuzovat SEA hodnocením. V úvodní fázi SEA hodnocení byly zvažovány 2 varianty propojení a s ohledem na nižší míru zásahu do krajiny byla upřednostněna varianta. 1, využívající urbanizovaného prostoru bývalé, staré celnice. Dále viz. Odůvodnění Ad.4.2)

Ad 7.79) Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění: Územní plán navrhuje plochu Z75 (DS) pro prostorovou úpravu trasy silnice I/40 jižně Mikulova (s návazností na dálnici D52 MÚK Mikulov – jih)

o Jedná se upřesněnou plochu koridoru silnice I. třídy I/40 Mikulov – Sedlec, západ; homogenizace, včetně souvisejících staveb (koridor DS17 dle ZÚR JMK). Součástí řešení koridoru je i prověřený požadavek č.62 ze zadání o

106. **Nově 80. (Opraveno chybné číslování)** V ptačí oblasti Pálava se vyskytují prioritní chráněné biotopy, které jsou chráněny společně s ptačí populací. Do těchto prioritních biotopů nelze zasahovat bez souhlasu Evropské komise. Tento souhlas není ve spise doložen.

Koridor pro dálnici D52 Pohořelice - Mikulov je v rozporu s podmínkami ochrany území NATURA 2000 a toto je opomenuto i ve stanoviscích, která jsou ve spise. Např. v ptačí oblasti Pálava se nachází rovněž prioritní typy stanovišť ve smyslu § 45i odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“). Dle Příloh k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a příslušných nařízení vlády vyhlášujících jednotlivé ptačí oblasti lze pro tuto lokalitu Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny. Jelikož se jedná o stanoviště označené symbolem jde nepochybně o prioritní typy stanovišť.

Jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na prioritní typy stanovišť jsou regulovány speciální právní úpravou obsaženou v § 45i odst. 10 ZOPK.

Podle § 45i odst. 10 ZOPK platí, že jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen v souladu se stanoviskem Komise. Ministerstvo životního prostředí v tom případě na základě dožádání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko; ode dne odeslání žádosti o stanovisko do dne doručení stanoviska lhůty v příslušných řízeních neběží.

O tom, že se v případě prioritních typů stanovišť jedná o úpravu speciální, svědčí rovněž 51. 6 odst. 4 Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, jejíž transpozicí je § 45i a násl. ZOPK: „...Jestliže se na dotyčné lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.“

Pokud se jakkoliv zasahuje do lokality NATURA 2000, která je vyhlášena včetně prioritních biotopů, nelze postupovat jinak, než navrhovaný zásah oznámit s odůvodněním a popisem rozsahu zásahu prostřednictvím MZP Evropské komisi. V daném případě nemá městský úřad pravomoc rozhodovat. Nic

vymezením zastavitelné plochy Z75 pro silniční dopravu (DS) vytváří ÚP podmínky pro převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit. Jedná se o stanovení základní koncepce veřejné infrastruktury. Tato skutečnost byla potvrzena souhlasným stanoviskem Krajského úřadu JMK, odborem ÚPSŘ, Brno

Ad 7.80) Námitce se nevyhovuje.
 Odůvodnění: Prioritní druhy nebyly v žádné z návrhových ploch Návrhu ÚP dokumentovány, výskyt hvozdíku Lumnitzerova nebo práštěvníka kostivalového na nich prakticky nepřichází v úvahu. Žádný z ptačích druhů, které jsou předměty ochrany PO Pálava, není zařazen mezi druhy prioritní. Prioritní přírodní stanoviště 1340* – Vnitrozemské slané louky, zastoupené biotopem T7, prioritní přírodní stanoviště 40A0* – Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 40A0* – Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 6110* – vápnité nebo bazické skalní trávníky, zastoupené biotopy T6.2A či T6.2B, prioritní přírodní stanoviště 6210* – Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia), význačná naleziště vstavačovitých, zastoupené biotopy T3.3C, T3.3D, T3.4A, T3.4C, T3.4D, T3.5A či T3.5B, prioritní přírodní stanoviště 6240* – Subpanonské stepní

takového ZOPK nepřipouští. Na vymezenou lokalitu NATURA 2000 je totiž nutné nahlížet jako na celek. Městský úřad lokalitu neschvaloval a souhlas s jejím vymezením dále Evropská komise, pro kterou je v legislativě evropské i národní jasně dáno právo vydávat stanovisko.

Návrh ÚP Mikulov je tedy neprojednatelný pro rozpor s ZOPK pro absenci souhlasu Evropské komise.

107. **Nově 81. (Opraveno chybné číslování)** Namítáme, že pro veřejné projednání návrhu ÚP Mikulov nebyla zveřejněna závazná stanoviska dotčených orgánů. Bez tohoto zveřejnění, tak jak to standardně činí krajský úřad při pořizování ZÚR JMK, není možné provést plnohodnotné veřejné projednání návrhu ÚP.

108. **Nově 82. (Opraveno chybné číslování)** Namítáme věcně chybný postup dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK, kterým KHS vydala souhlasné

trávníky, zastoupené biotopem T3.3A, prioritní přírodní stanoviště 6250*– Panonské sprašové stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3B, prioritní přírodní stanoviště 6260*– Panonské písčité stepi, zastoupené biotopem T5.4, prioritní přírodní stanoviště 9180*– Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a roklích, zastoupené biotopem L4, prioritní přírodní stanoviště 91E0*– Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), zastoupené biotopy L2.2 a L2.4, prioritní přírodní stanoviště 91G0*– Panonské dubohabřiny, zastoupené biotopy L3.3A a L4 ani prioritní přírodní stanoviště 91H0*– Panonské šípákové doubravy zastoupené biotopem L6.1 se na žádné zastavitelné ploše, ploše přestavby ani v žádném koridoru dle Návrhu ÚP Mikulov nenacházejí.

Ad 7.81) Námitce se nevyhovuje
Součástí odůvodnění v kapitole 9.2 návrhu územního lánu byla ta stanoviska dotčených orgánů, jenž uplatnila požadavky k návrhu. Souhlasná stanoviska bez požadavků budou ve výčtu uvedena v části odůvodnění opatření obecné povahy. Zákon neukládá zveřejňovat stanoviska uplatněná dotčenými orgány v rámci pořízení územně plánovací činnosti.

Ad 7.82) Námitce se nevyhovuje
Nejednalo se o podstatnou úpravu SEA

	<p>stanovisko k návrhu územního plánu Mikulova. Toto stanovisko je k dnešnímu dni neplatné, neboť kromě jiného od 2. 3. 2017 bylo měněno vyhodnocení SEA, a to naposled v říjnu 2018 (viz doplnění posouzení SEA ve spise k návrhu ÚP Mikulov. KHS Tedy musí vydat nové stanovisko. Bez něj není možné předložit KHS JMK k vydání stanoviska. Podotýkáme, že není sporu o tom, že vyhodnocení SEA je tedy povinným podkladem pro toto řízení - viz i odkaz ve vyjádření KHS JMK ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK, kde KHS potvrzuje, že podkladem je SEA z roku 2016.</p> <p>109. Nově 83. (Opraveno chybné číslování) KHS JMK musí postupovat konsistentně pro posuzování záměrů, které spolu souvisí nebo jsou stejného typu - viz základní zásady správních řízení v §§ 2 — 8 správního řádu. Lze poukázat na to, že KHS JMK ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52 uvedla: „V době zpracování hlukové studie a v době vydání závazného stanoviska KHS JmK nebyly známy výsledky aktuálního sčítání dopravy z roku 2016. KHS JmK proto konstatuje, že v případě aktualizace závazného stanoviska KHS JmK bude požadována nová hluková studie, zpracovaná dle aktuálních údajů intenzit dopravy z roku 2016 (vycházejících z podkladů RSD ČR), včetně výhledových intenzit dopravy V případě stanoviska KHS JMK ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK k návrhu ÚP Mikulov KHS JMK postupovala v rozporu se svým stanoviskem k územnímu řízení pro D52, neboť v daném případě měla upozornit žadatele o stanovisko stejným způsobem, jak tomu učinila v případě stanoviska KHS ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017TSV/HOK, k územnímu řízení pro D52, tj. že bude nutné aktualizovat dokumentaci k ÚP Mikulov, pokud bude potřeba žádat o aktualizované stanovisko KHS. K nutnosti žádat o nové stanovisko KHS došlo v říjnu 2018, kdy došlo k úpravě (doplnění) hodnocení SEA. Tím vznikla situace, že stanovisko KHS vydané k podkladům, které byly v mezidobě změněny, pozbylo platnosti pro projednávání ÚP Mikulov a protože stanovisko SEA je nepřehlédnutelným stanoviskem pro vydání a pro platnost stanoviska KHS byla povinnost pořizovatele ÚP Mikulov požádat o nové stanovisko KHS JMK. Toto se nestalo, což je naprosto zásadním pochybením.</p> <p>110. Nově 84. (Opraveno chybné číslování) Vzhledem k vzniklé situaci (existenci nového oficiálního sčítání dopravy v roce 2016) musí nyní být však i přepracováno hodnocení SEA (opírá se o neaktuální sčítání dopravy z roku 2010) a musí být znovu požádáno o stanovisko SEA a musí být znova požádáno o stanovisko KHS JMK.</p> <p>111. Nově 85. (Opraveno chybné číslování) Poukazujeme také na to, že stanovisko ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK k návrhu ÚP Mikulov je ostatně neplatné i z důvodu totální zmatečnosti. Je zde</p>	<p>hodnocení, ale pouze o vyhovění požadavku KÚ JMK ohledně posouzení územního rámce navrhovaného golfového areálu, jenž byl převzat a hodnocen SEA při Změně č. 8 ÚP SÚ Mikulov. Obsah doplnění SEA hodnocení neměl podstatný vliv pro vydání stanoviska KHS JMK. Navíc při veřejném projednání měl dotčený orgán možnost se s dokumentem plně seznámit.</p> <p>Ad 7.83) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 6.26)</p> <p>Ad 7.84) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad. 6.26)</p> <p>Ad 7.85) Námitce se vyhovuje Odůvodnění: dotčený orgán byl vyzván k</p>
--	--	---

	<p>opakovaně odkazováno na ÚP Sedlec a ne a ÚP Mikulov.</p> <p>112. Nově 86. (Opraveno chybné číslování) Krajský úřad vydal nesouhlasné stanovisko dne 28. 2. 2017 pod čj. 29526/2017k plochám K29, K28, K31 - K49, 243 OS a 297 W Návrhu územního plánu Mikulov. Muselo tedy dojít k přepracování návrhu ÚP Mikulov, a tedy i k úpravě posouzení SEA. Toto vyžadovalo požádat o nové stanovisko KHS JMK. Protože se toto nestalo, tak stávající situace je, že stanovisko I-CGS JMK z 2. 3. 2017 je neplatné a pořizovatel ÚP Mikulov musí požádat o nové stanovisko KHS a veřejné projednání se musí opakovat.</p> <p>113. Nově 87. (Opraveno chybné číslování) Stanovisko Krajského úřadu JMK ze dne 28. 2. 2017 musí být přezkoumáno nadřízeným orgánem, stejně jako jeho postup po společném jednání k návrhu ÚP Mikulov. V období od 28. 2. 2017 proběhlo společné jednání a došlo k úpravě návrhu ÚP. Současně také došlo ke zveřejnění nových a zásadně odlišných informací o intenzitách dopravy, tj. byly zveřejněny výsledky sčítání dopravy z roku 2016. Také došlo ke změně posouzení SEA, kde však nesprávně zůstala zahrnuta hodnocení na základě již neplatných vstupních údajů, sčítání dopravy z roku 2010. Bylo tedy nutno požádat krajský úřad ze strany pořizovatele o nové stanovisko podle zákona o ochraně ovzduší. Toto se nestalo, a tedy k dnešnímu je stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 28. 2. 2017 neplatné a nelze dále pokračovat v procesu řízení o veřejném projednání a návrh ÚP nelze předložit zastupitelstvu města Mikulov.</p> <p>114. Nově 88. (Opraveno chybné číslování) Napadáme také vydané stanovisko SEA ÚP Mikulov, neb toto stanovisko zcela pominulo, že toto vyhodnocení je založeno na již neplatných vstupních údajích, tj., intenzitách dopravy z celostátního sčítání z roku 2010. Přitom ve věci se jednoznačně vyjádřila i KHS JMK v souběžné probíhající řízení, kde ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52 uvedla: „V době zpracování hlukové studie a v době vydání závazného stanoviska KHS JmK nebyly známy výsledky aktuálního sčítání dopravy z roku 2016.</p>	<p>opravě závazného stanoviska</p> <p>Ad 7.86) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: návrhu územního plánu byl po společném jednání upraven dle výsledků z projednání a pro veřejné projednání územního plánu doručen dotčeným orgánům dle ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona s tím, že v rámci veřejného projednání mohou uplatnit svá stanoviska dotčené orgány v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona. Doplnění SEA v r. 2018 se týkalo pouze vyžádaného požadavku KÚ JMK ohledně posouzení územního rámce navrhovaného golfového areálu Mimo jiné v námitce uváděné plochy: 243 OS a 297 W , nejsou v návrhu územního plánu.</p> <p>Ad 7.87) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad 6.26)</p> <p>Ad 7.88) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zdůvodnění postupu, proč nemohly být využity podklady z r. 2016 je komentováno již vícekrát – viz. např. Ad 6.26)</p>
--	--	--

KHS JmK proto konstatuje, že v případě aktualizace závazného stanoviska KHS JmK bude požadována nová hluková studie, zpracovaná dle aktuálních údajů intenzit dopravy z roku 2016 (vycházejících z podkladů ŘSD ČR), včetně výhledových intenzit dopravy. Tento požadavek KHS JmK na povinnost použít nové údaje o intenzitách dopravy také dopadá i do povinnosti krajského úřadu požadovat totéž. Krajský úřad však pochybil, když vydal stanovisko SEA (oznámil to sdělením datovaným 24. 10. 2018). a v této době krajský úřad měl jednoznačně trvat na použití aktuálních dat za rok 2016 a odmítnout již zastaralé údaje z roku 2010, Stanovisko SEA je tedy neplatné a musí být zrušeno buď v autoremeduře, nebo trváme na tom, aby tato námitka byla na přezkum stanoviska SEA a náš požadavek na jeho zrušení byl předložen nadřízenému orgánu, tj. MZP.

115. **Nově 89. (Opraveno chybné číslování)** Žádosti ze dne 21. 3. 2018 Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov se pokusil o dohodu s krajským úřadem JmK ve věci nesouhlasného stanoviska. Dohoda, ke které došlo je zásadním způsobem problematická, a domníváme se, že krajský úřad přestoupil svou pravomoc, neb pravomoc je v dané věci dána jen Ministerstvu pro životní prostředí. Napadáme tímto tedy předmětnou dohodu zachycenou ve stanovisko podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. ze dne 24. 5. 2018, vydaného pod čj. JmK 72772/2018 a požadujeme, aby toto stanovisko a tuto dohodu přezkoumalo MŽP.

116. **Nově 90. (Opraveno chybné číslování)** Namítáme proti postupu krajského úřadu při vydávání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a požadujeme přezkum postupu krajského úřadu Ministerstvem pro místní rozvoj. Toto stanovisko, pokud je souhlasné, je dokumentem, který má vydat souhlas s předloženým návrhem ÚP, tedy to není stanovisko, které má určovat další úkoly. Vydávat úkoly toto stanovisko může pouze, pokud není souhlasně. Stanovisko ze dne 13. 6. 2018 vydaného pod čj. JmK 85373/2018 podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nemá jasnou výrokovou část, z které by bylo zřejmé, zda se jedná o stanovisko souhlasné či nesouhlasné. Za takové situace toto stanovisko nelze pokládat za souhlasné. Navíc toto stanovisko stanoví další a nové úkoly pro pořizovatele, např. na straně 5 je uveden úkol „do návrhu ÚP Mikulov pro veřejné projednání je potřeba doplnit vyhodnocení i s aktualizovanými UAP JmK“. Takto nelze postupovat. Krajský úřad tedy chyboval, ale v každém případě do doby provedení tohoto požadavku krajského úřadu a potvrzení splnění tohoto úkolu pořizovatelem nelze stanovisko bez jasného výroku, zda je souhlasné nebo nesouhlasné použít jako stanovisko souhlasné.

117. **Nově 91. (Opraveno chybné číslování)** V žádosti ze dne 27. 8. 2018, č. MUMI 18043076, pořizovatel ÚP Mikulov požádal krajský úřad o stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V této žádosti pořizovatel jako podklad přiložil hodnocení vlivů. Tento postup je chybný, neboť hodnocení SEA bylo měněno následně po této žádosti (ke změně došlo dokonce až v říjnu 2018). Ve spisu tedy není doloženo, že pozměněné hodnocení SEA bylo krajskému úřadu předáno. Řízení podle §10g je tedy

Ad 7.89) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.89)

Ad 7.90) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.90)

Ad 7.91) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.91)

<p>zmařeno a stanovisko vydané krajským úřadem je tedy neplatné. Požadujeme, aby tento problematický postup podle zákona č. 100/2001 Sb. byl přezkoumán Ministerstvem pro životní prostředí.</p> <p>118. Nově 92. (Opraveno chybné číslování) Ve spise schází stanovisko Ministerstva dopravy, Bez něj není možné vést veřejné projednání. Veřejné projednání tedy bylo zmařeno a musí být opakováno po řádném projednání se všemi dotčenými orgány.</p> <p>119. Nově 93. (Opraveno chybné číslování) Stanoviska řady dotčených orgánů nejsou použitelná, neb v průběhu pořizování ÚP došlo k řadě významných změn (viz i „dohoda44 s krajským úřadem, změny vyhodnocení SEA, atd.). Stanoviska dotčených orgánů byla tedy vydána k jiné sadě dokumentů, jinému návrhu ÚP a jinému hodnocení SEA. Nelze tedy ve veřejném řízení o návrhu ÚP pokračovat a pořizovatel musí vyžádat aktuální stanoviska od všech dotčených orgánů.</p> <p>120. Nově 94. (Opraveno chybné číslování) Pořizovatel ÚP Mikulov pochybil, když ve sdělení ze dne 16. 1. 2017, čj. MUMI 17001784 zasláno Ministerstvu zahraničí informoval, že zpracovatel SEA provedl doplnění hodnocení SEA a že nebyl zjištěn žádný významný negativní vliv na území sousedního státu. Došlo zde k řadě pochybení. Přeshraniční posuzování SEA spadá do gesce nikoliv Ministerstva zahraniční ale do gesce MŽP. Pořizovatel tedy měl komunikovat o přeshraničním hodnocení SEA s MŽP a ne s MZV. MŽP je vázáno mezinárodní dohodou, tzv. ESPOO konvencí, která byla ratifikována jak Českou republikou, tak i Rakouskem a k této dohodě přistoupila i Evropská unie jako celek. Pro SEA je rozhodující tzv. Kyjevský SEA Protokol k ESPOO konvenci. I tento protokol je ratifikován ČR, Rakouskem a přistoupila k němu i Evropská unie jako celek. To, že pořizovatel nepostupoval podle ESPOO konvence je zásadním pochybením, které musí být napraveno. Pořizovatel musí oslovit MŽP podle zákona 100/2001 Sb. a MŽP je povinno navázat kontakt s ESPOO kontaktním bodem v Rakousku, kterým je rakouské ministerstvo odpovědné za životní prostředí. Je nutné předložit text posuzované koncepce nejen v češtině, ale i na náklady pořizovatele i v němčině (tzv. Mistelbach Protocol totiž tuto situaci jinak nedořešil). Požadujeme nápravu pochybení pořizovatele,</p> <p>121. Nově 95. (Opraveno chybné číslování) Postup podle § 50 odst. 4 stavebního zákona navazuje na Aarhouskou konvenci, která je také ratifikována ČR, Rakouskem a přistoupila k lení EU jako celek. Sdělení pořizovatele ze dne 16. 1. 2017, čj. MUMI 17001784 zasláno Ministerstvu zahraničí je chybné, protože chybný je i dokument označený “Doplnění SEA hodnocení - přeshraniční vlivy, stanovisko zpracovatele hodnocení41. Je totiž jednoznačné, že významné přeshraniční vlivy existují, a to nejen přímé šíření znečištění ovzduší a hluchnosti od realizace části koncepce - ÚP Mikulov - např. vliv prašnosti ovzduší na přilehlé území Rakouska, tj., vlivy úseku dálnice D52 ze vzdálenosti několika kilometrů do několika kilometrů hloubky D52 na straně ČR (viz údaje o pásu šířky 3 km v povinných hodnoceních dle metodiky používané v rezortu dopravy - viz výše), ale jedná se zde zejména o změnu organizace dopravy na straně</p>	<p>Ad 7.92) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.92)</p> <p>Ad 7.93) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.93)</p> <p>Ad 7.94) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Jelikož v hodnocení SEI nebylo jednoznačně vyloučeno, že by řešení územního plánu mohlo mít přeshraniční vlivy, byla tato část zpracovatelem hodnocení SEA doplněna dne 13.1.2017 a zveřejněna na webových stránkách města spolu s hodnocením SEA. Přeshraniční vliv D52 byl již řešen v rámci ZÚR JMK. Pokud není zjištěn přeshraniční vliv, není třeba žádat o stanovisko MŽP. Ze stran pořizovatele nedošlo k pochybení, postup je v souladu s právními předpisy.</p> <p>Ad 7.95) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: odůvodnění Ad. 6.94</p>
---	--

ČR, kdy doprava z ČR i tranzitní doprava přes ČR jsou koncentrovány do nově budovaného dopravního koridoru, transevropského Baltsko-jaderského koridoru TEN-T, který byl v ZÚR JMK vymezen v trase nově budovaného koridoru D52. Toto bylo ve vyjádření hodnotitele SEA zanedbáno. Chybné jsou i další informace v tomto doplnění SEA posouzení. Odvolávání se na SEA k ZÚR JMK je nepřipadné, neb zde kontakty s Rakouskem neproběhly řádně. Ze strany MZV kraj neobdržel žádnou smysluplnou odpověď a řádně neproběhly ani postupy přes MŽP. Kraj zaslal svým vlastním postupem bez opory ve stavebním zákoně do němčiny přeložené podklady do Rakouska, ale tyto se údajně ztratily. Na přeshraniční posouzení ZÚR se nelze odvolávat. Dále se nelze odvolávat na postupy MŽP z procesů ELA pro R52. Tento proces nebyl veden jako přeshraniční, což bylo pochybením, nicméně toto pochybení není žádnou omluvou pro pochybení pořizovatele ÚP Mikulov pro přeshraniční posuzování SEA. Rakouský úsek A5 končící na hranici u Mikulova byl přeshraničně posuzován. Toto posouzení nemá procesní vliv na povinnost provést přeshraniční posouzení SEA pro ÚP Mikulov a postupovat řádně podle §50 odst. 4 stavebního zákona. Požadujeme nápravu pochybení pořizovatele.

122. **Nově 96. (Opraveno chybné číslování)** Posouzení SEA bylo napadeno již opakovaně výše z hlediska použití nesprávných podkladů, zastaralých údajů o intenzitách dopravy, kdy byly ignorovány údaje z celostátního sčítání dopravy z roku 2016, případně měly být použity ještě novější podklady. Posouzení SEA nepracovalo s dopravním modelem, který by ocenil vliv vzniku nového kapacitního dopravního koridoru D52 po náhradě L'52 za D52 a po napojení na koridor A5 a nový dvoupruhový obchvat obce Drasenhofen, který je v současnosti ve výstavbě. Posuzovatel také nijak neurčil kapacitu záměru - dálnice D52 - kdy kapacita záměru je nepominutelný parametr, který vedle rozsahu záměru stanoví jako základní zákon č. 100/2001 Sb., Napadáme tímto tedy nesprávnost posouzení SEA z hlediska posouzení hluchost a znečištění ovzduší, a to nejen pro správní území Mikulova, ale i pro přilehlé obce Dolní Dunajovice. Bavyry a obce na rakouské straně hranice. Drasenhofen, Steinebmn a Kleinsweinbarth a požadujeme nápravu.

123. **Nově 97. (Opraveno chybné číslování)** Nesouhlasíme s hodnocením pro obří golfový areál o velikosti cca 250 hektarů v ptačí oblasti „Pálava“, tj., součásti systému lokalit NATURA 2000. Posouzení, které je předloženo je nedostatečné a zejména plocha Z75 o velikosti 3 hektary pro parkoviště velmi velkého množství vozidel není řádně posouzena. Vyjádření MŽP č. j. MZP/2018/610/1070 ze dne 14. 05. 2018 k tomuto areálu nebylo zveřejněno a nelze tedy než namítat procesní pochybení ze strany pořizovatele a požadujeme tedy přezkum z úrovně ministra MŽP.

124. **Nově 98. (Opraveno chybné číslování)** V kap. 3 SEA zcela absentují informace o stavu znečištění ovzduší pro město Mikulov a jeho okolí. To je zcela zásadní pochybení, neb není spolehlivě zjištěn výchozí stav území.

Ad 7.96) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění Ad 6.26)

Ad 7.97) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.97)

Ad 7.98) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: Aspekt dopravních intenzit ze sčítání 2016 a tudíž i kapacit komunikace viz. odůvodnění ad 6.26)

	<p>125. Nově 99. (Opraveno chybné číslování) Vlastní posouzení z hlediska hlučnosti na str. 62-64 je naprosto nedostatečné. Vstupní údaje nejsou konkretizovány a není ani doložena mapa izofon pro denní a pro noční dobu.</p> <p>126. Nově 100. (Opraveno chybné číslování) Vlastní posouzení z hlediska znečištění ovzduší na str. 64 je naprosto nepřijatelné, neboť zde není uvedeno nic konkrétního a klišé jako „Výhledové převedení tranzitní silniční dopravy na výhledovou D52 v ploše Z74 a 1/40 v ploše Z75 může přispět ke snížení imisní zátěže v okolí stávající 1/52 a ve Valtické ulici“ dokáže napsat i dítě ze základní školy. Od posuzovatele SEA, autorizované osoby, se očekává zcela jiný výstup. Lze tedy konstatovat, že posouzení SEA z hlediska znečištění ovzduší de facto absentuje, což naprosto zásadní pochybení a toto musí být napraveno.</p> <p>127. Nově 101. (Opraveno chybné číslování) V SEA nejsou stanovena žádná kompenzační opatření požadovaná zákonem. Kompenzační opatření nejsou stanovena ani v hodnocení na lokality NATURA 2000. Toto je zásadním pochybením a musí být napraveno.</p> <p>128. Nově 102. (Opraveno chybné číslování) Odůvodnění návrhu ÚP Mikulov je naprosto nedostatečné. Označení funkčních ploch je zde jiné než ve stávajícím ÚP Mikulov, ale není jasně a srozumitelně odůvodněno, jak proběhla „transformace“ z původních typů funkčních ploch do nových typů. Lze poukázat např. na to, že některé existující funkční plochy Br (bydlení v rodinných domech) jsou konvertovány do ploch stejného typu s označením „BI“ zatímco bez jakéhokoli srozumitelného a přesvědčivého odůvodnění došlo i ke konverzi BR do SO. Toto je zásadním pochybením, neboť územní plán musí být občanům srozumitelný a musí být přesvědčivě odůvodněný.</p> <p>129. Nově 103. (Opraveno chybné číslování) Chybně je vyznačen koridor KD1 pro železnici z Břeclavi do Znojma. Koridor je vyznačen pouze šrafováním, což v územním plánování vyhrazeno výhradně překryvovým jevům, jako např. územním rezervám. ÚP Mikulov je tedy nejednoznačný, neb pro lokality pod tímto šrafováním jsou nesprávně a de facto duplicitně zakresleny jiné funkční plochy. Podle takto zmatečného ÚP není možno v územních řízeních rozhodovat, neboť není postaveno na jisto, jaká z dvou typů funkčních ploch má přednost. ÚP Mikulov je tedy nutné přepracovat a znovu po úpravě veřejně projednat.</p> <p>130. Nově 104. (Opraveno chybné číslování) Na str. 19 je uvedeno „V rámci ÚP jsou ve výrokové části, v kap. 2.2.2. Ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí navrženy zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí.“ Toto není odůvodnění. Výrok je tedy neodůvodněn, což je zásadní procesní vada a ÚP Mikulov nemůže takto být schválen.</p>	<p>Ad 7.99) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.99)</p> <p>Ad 7.100) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.100)</p> <p>Ad 7.101) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.101)</p> <p>Ad 7.102) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.102)</p> <p>Ad 7.103) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.103)</p> <p>Ad 7.104) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Odůvodnění obsaženo v kapitole č. 4.2.D v Odůvodnění ÚP</p>
--	--	---

	<p>131. Nově 105. (Opraveno chybné číslování) Na str. 25 odůvodnění jsou jako indikátory pro monitorování stanoveny následující: „podíl populace vystavené působení hluku $L_{noc} > 55$ dB(A). Indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy) a „Imisní zátěž (nárůst emisí, příspěvky k imisní situaci - např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj“. Tento návrh monitoringu je naprosto nesmyslný, neboť v návrhu ÚP není doložen ani popis výchozího stavu a jeho znalosti není možné žádný monitoring smysluplně provádět. Toto je třeba zásadním způsobem doplnit a navázat na hodnocení SEA, kde není doložen stav území.</p> <p>132. Nově 106. (Opraveno chybné číslování) Také na str. 25 je výše uvedený monitoring navržen pro oblast veřejného zdraví a monitorovat se mají „*plochy výroby, skladování, plochy komerční apod.“ Je zásadním pochybením, že zde není zmíněn hlavní zdroj hlučnosti a hlavní zdroj znečištění v území, tj. koridor D52.</p> <p>133. Nově 107 (Opraveno chybné číslování) Také tento návrh monitoringu postrádá jakoukoliv konkrétnost, jako např. minimální konfiguraci dlouhodobé monitorovací sítě a návrh rozložení monitorovacích stanic.</p> <p>134. Nově 108 (Opraveno chybné číslování) Naprosto nelze souhlasit s tvrzením na str. 27, kde se hodnotí navržený ÚP a kde uvádí, že „Navrženým uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití, vytvořením podmínek pro převedení dopravní zátěže mimo zastavěné území, podporou nemotorové dopravy a stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí omezuje ÚP riziko negativních vlivů na prostředí (exhalace, hluk...), podporuje zásady zdravého sídla a vytváří územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí“. Toto je deklarativní klišé, které je nesprávné v odůvodnění ÚP Mikulov uvádět. Toto tvrzení totiž není nijak konkrétně doloženo a např. zahrnutí dálnice D52 do ÚP Mikulov rozhodně nepřinese pozitivní vlivy z hlediska hlučnosti a také ne z hlediska znečištění ovzduší. Odůvodnění ÚP Mikulov takto neplní svoji zákonnou funkci, neb skutečné, věrohodné, věcně správné a přesvědčivé odůvodnění, absentuje.</p> <p>135. Nově 109 (Opraveno chybné číslování) Nelze naprosto souhlasit s opakovaným klišé na str., 49 Odůvodnění, kde se pod nadpisem „Závady hygienické“ tvrdí (bez důkazu v SEA nebo jinde v odůvodnění), že existující hygienická závada „Hluk z dopravy - Neumožnit další nárůst počtu zasažených nemovitostí. Zvážit možnost převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit“ bude realizací</p>	<p>Ad 7.105) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.105)</p> <p>Ad 7.106) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Ad 6.105), monitoring hlučnosti D52 není předmětem ÚPD, ale požadavkem na projektové řešení a postprojektovou analýzu, tedy je požadována podrobnost nad rámec ÚPD.</p> <p>Ad 7.107) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. odůvodnění Ad 6.105), monitoring ovzduší ve městě jako celku nemůže vyplývat z výstupů ÚPD a řešit konkrétní síť monitorovacích stanic a konfiguraci monitorovací sítě ve městě.</p> <p>Ad 7.108) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: pod bodem Ad. 6.108)</p> <p>Ad 7.109) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění. Odůvodnění viz. 6.109)</p>
--	--	--

	<p>koncepte, ÚP Mikulov, vyřešena „vymezením zastavitelných ploch Z74 a Z75 pro silniční dopravu (DS) vytváří ÚP podmínky pro převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit“ a „pro části území s rizikem negativních vlivů z dopravy jsou v ÚP stanoveny zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí“. Jednak hygienické závady nejsou nijak konkrétně v odůvodnění ÚP Mikulov popsány a jednak uváděné řešení zde také není nikde konkretizováno a kvantifikováno. Takové postupy v odůvodňování ÚP jsou naprosto nepřijatelné.</p>	
<p>8. 10.12.2018 MUMI 18056193</p>	<p>Xxxxx xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx, 691 85 Dolní Dunajovice</p> <p>Námítky k návrhu územního plánu Mikulov</p> <p>Městský úřad Mikulov zveřejnil dne 2. 11. 2018 na úřední desce veřejnou vyhlášku o veřejném projednání územního plánu Mikulov. Jako vlastník pozemku parc. č. 8975, k. ú. Mikulov na Moravě) podávám níže uvedené námítky včetně jejich odůvodnění. Jako území dotčené námitkou označuji celé správní území města Mikulov, a to proto, že námítky, které formuluji s ohledem na moje vlastnické právo a z hlediska práva na příznivé životní prostředí mají i širší dopad, a to do okolí mé nemovitosti, přírody a krajiny na správním území města Mikulov a na veřejné zdraví. Odkazem na uvedená ústavní práva také vyjadřuji svoji dotčenost koncepcí, tj. územním plánem města Mikulov. Můj výše identifikovaný pozemek je přímo dotčen návrhem koridoru pro dálnici D52.</p> <p>1. Koridor KD1 označený jako koridor pro optimalizaci trati č. 246 Znojmo - Břeclav je zakreslen v návrhu ÚP Mikulov tak, že zasahuje významně do mé nemovitosti. V textové části výroku ÚP není šíře tohoto koridoru nijak specifikována, což je zásadní vadou. V Odůvodnění návrhu ÚP je sice šíře tohoto koridoru zmíněna jako 100 m (což však nemůže napravit vadu z formulace výroku ÚP), současně ale není nijak odůvodněno, proč je tento koridor veden přes mé nemovitosti a proč není veden mimo ně.</p> <p>2. Koridor KD1 je veden tak, že zabírá území, kde je v současnosti přístupová dopravní komunikace k obsluze mé nemovitosti a tento zásadní územní konflikt navrhovaný ÚP nijak neřeší. Takto zpracovaný návrh je zatížen zásadní vadou a nemůže být předložen ke schválení.</p> <p>3. Nemohu akceptovat, že komunikace nově specifikovaná okolo mé nemovitosti je zařazena jako funkční plocha „DU“, tedy cesta pouze pro pěší a cyklisty. Můj pozemek musí být přístupný pro těžké zemědělské stroje.</p>	<p>Ad 8.1) Námítce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad.4.4)</p> <p>Ad 8.2) Námítce se nevyhovuje Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad.4.5)</p> <p>Ad 8.3) Námítce se nevyhovuje Odůvodnění: „DU“ jsou účelové komunikace. Účelová komunikace je v České republice podle § 7 Zákona o pozemních komunikacích (13/1997 Sb.) označení pro kategorii pozemních komunikací, které slouží ke spojení</p>

	<p>4. Výše i níže uvedené námitky vedou k výraznému snížení ceny mé nemovitosti. Pokud by k tomuto mělo dojít, pak podle zákona to smí být jen z pohledu převažujícího veřejného zájmu. Nic takového není v odůvodnění návrhu ÚP k ploše mé nemovitosti doloženo. Postup v návrhu ÚP je tedy ukázkovým přístupem nepřipustné libovůle. Takový návrh ÚP nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.</p> <p>5. Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což</p>	<p>jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Přímé připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci však není účelovou komunikací (§ 10 odst. 1 zák.)</p> <p>Ad 8.4) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.(ustanovení § 43 stavebního zákona) Koridor pro optimalizaci trati č. 246 Znojmo - Břeclav je vedena v souladu s právními předpisy jako veřejně prospěšná stavba, stavba ve veřejném zájmu. Územní plán neřeší ceny nemovitostí, neboť mu to ze zákona nepřísluší.</p> <p>Ad 8.5) Námitce se částečně vyhovuje</p>
--	---	---

	<p>znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo, protože koridor v ÚP Mikulov je vymezen i mimo koridor závazně vymezený v nadřazené územně plánovací dokumentaci.</p> <p>6. Koridor pro dálnici je současně tak úzký, že pokud by mělo být vydáno územní rozhodnutí na umístění D52 na základě tohoto nového ÚP, pak by v této nedostatečně širší koridoru pro D52 nemohlo být vymezeno zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu) a toto by zasáhlo i do jiných pozemků, než je nyní plocha vymezená pro koridor D52 v návrhu územního plánu. Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístování dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.</p> <p>7. Veřejnosti bylo v územním řízení zamlčeno, že komunikace D52 má být součástí transevropského Baltsko-jaderského koridoru celoevropské sítě TEN-T, tedy že lze očekávat postupný a významný nárůst intenzit dopravy do úrovně, které by byly devastující pro obyvatele města Mikulov.</p>	<p>Odůvodnění viz Ad. 4.2)</p> <p>Ad 8.6) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: Plocha vymezena pro umístění D52 je na základě dokumentace pro územní rozhodnutí – umístění stavby dálnice, nikoliv vymezení ochranného pásma, které vzniká až vlastní realizací komunikace. Postup vymezení koridoru je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a dále v souladu s metodickým pokynem: Standard vybraných částí územního plánu, vydaného MMR ČR Praha, 2019.</p> <p>Ad. 8.7) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: V části odůvodnění návrhu územního plánu je opakovaně pospáno o jaký typ dálnice se jedná. Návrh je v souladu jak s politikou územního rozvoje tak s územně plánovací dokumentací kraje. Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že dle předpokladu významně navýšený počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. A to je jak z hlediska vlivu na ovzduší, tak i z hlediska vlivu hluku na chráněný venkovní prostor většiny staveb zcela jistě horší varianta. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její</p>
--	--	---

8. Zatížení města a jeho obyvatel, i cenného životního prostředí bude velmi významné a zjevně pro některé části města nadlimitní. Jak dokládá porovnání oficiálních sčítání dopravy ČR v letech 2010 a 2016, došlo na hraničním přechodu v Mikulově v kategorii těžká nákladní doprava celkem k nárůstu této nejvíce zatěžující dopravy na 220 %. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. Přitom podle oficiálního sčítání v roce 2010 byl tento podíl nákladní dopravy 28 %. Tento nárůst je extrémně alarmující a je nepochybné, že nemůže být podceňován. Nic takového ale v návrhu ÚP není posouzeno. Za těchto podmínek nelze ÚP schválit.

vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv. Problematika hluku byla aktuálně řešena ve HLUKOVÉ STUDIE CHRÁNĚNÝ VENKOVNÍ PROSTOR MĚSTA MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019).

Ad. 8.8) Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Na území celé České Republiky (s výjimkou moravskoslezské aglomerace) platí, že zásadní podíl na imisním zatížení mají dálkový transport emisí a malé (lokální) spalovací zdroje. Automobilová doprava je v pořadí až za těmito největšími zdroji znečišťování ovzduší. K nárůstu automobilové dopravy dostavbou dálnice A5 na rakouské straně zcela jistě dojde. Tato automobilová doprava bude buď jezdit skrz stávající průjezd Mikulovem a nebo po obchvatu města. Průjezd skrz Mikulov je z hlediska vlivu na ovzduší zcela jistě horší varianta. A to z toho důvodu, že nejvíce emisí automobily vypouštějí při jízdě na nižší rychlostní stupně, kdy je i podstatně větší spotřeba pohonných hmot. A dále pak nejvíce emisí je uvolňováno v dopravních zácpách a kolonách. Naopak plynulá doprava na pátý či šestý rychlostní stupeň znamená řádový pokles emisí oproti výše popsaným stavům, byť obchvaty mají delší trasu než průjezd městem. K námitce je nutno dále uvést, že zpracování původního SEA hodnocení bylo řešeno během roku 2016 s tím, že

	<p>9. Není věrohodně zjištěno, jaké budou dopady dálnice D52 jako transevropského koridoru na obyvatele Mikulova a na přírodu i obyvatelstvo. Hlučnost i znečištění ovzduší, jakož i noční světelný smog, jsou totiž mezi základními parametry pro posuzování dopadů na ptačí oblast NATURA 2000 Pálava a tedy i na oblast CHKO.</p> <p>10. V ptačí oblasti NATURA 2000 jsou vyhlášeny jako chráněné i prioritní druhy biotopů, a tedy zásah do této oblasti dálnicí D52 může podle zákona o ochraně přírody a krajiny povolit pouze Evropská komise. Toto se nestalo.</p>	<p>v tomto roce ještě nebyly veřejně přístupné údaje o sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ŘSD. Ty byly na webu ŘSD zveřejněny až 13.3.2017 a naposledy upraveny 11.7.2017, tedy mimo období zpracování Návrhu ÚP pro společné jednání a SEA hodnocení. Aktuálně jsou k dispozici pro D52 nová rozptylová studie a nová akustická studie (HBH projekt s.r.o., 06/2018). Jsou uvažovány výhledové stavy až do roku 2045.</p> <p>Ad. 8.9) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Otázka nočního světelného smogu přesahuje možnosti územně plánovací dokumentace i SEA hodnocení koncepce. Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo ze závazně stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska poslání CHKO a lokality Natura 2000, nebyla s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák.č. 100/2001 Sb. detailní hodnocení těchto aspektů uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno. Kontext ochrany soustavy Natura 2000 je dále komentován k následující námitce.</p> <p>Ad. 8.10) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Prioritní druhy nebyly v žádné z návrhových ploch Návrhu ÚP dokumentovány, výskyt hvozdíku Lumnitzerova nebo prástevníka</p>
--	--	---

		<p>kostivalového na nich prakticky nepřichází v úvahu. Žádný z ptačích druhů, které jsou předměty ochrany PO Pálava, není zařazen mezi druhy prioritní. Prioritní přírodní stanoviště 1340* – Vnitrozemské slané louky, zastoupené biotopem T7, prioritní přírodní stanoviště 40A0* – Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 40A0* – Kontinentální opadavé křoviny zastoupené biotopy K4A a K4B, prioritní přírodní stanoviště 6110* – vápnitě nebo bazické skalní trávníky, zastoupené biotopy T6.2A či T6.2B, prioritní přírodní stanoviště 6210* – Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (Festuco-Brometalia), význačná naleziště vstavačovitých, zastoupené biotopy T3.3C, T3.3D, T3.4A, T3.4C, T3.4D, T3.5A či T3.5B, prioritní přírodní stanoviště 6240* – Subpanonské stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3A, prioritní přírodní stanoviště 6250* – Panonské sprašové stepní trávníky, zastoupené biotopem T3.3B, prioritní přírodní stanoviště 6260* – Panonské písčité stepi, zastoupené biotopem T5.4, prioritní přírodní stanoviště 9180* – Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a roklích, zastoupené biotopem L4, prioritní přírodní stanoviště 91E0* – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), zastoupené biotopy L2.2 a L2.4, prioritní přírodní stanoviště 91G0* – Panonské</p>
--	--	---

11. Je zcela ignorována mimořádně cenná oblast Slanisko v trojúhelníku, která byla identifikována AOPK v roce 2007. AOPK k této cenné lokalitě dokonce vypracovala návrh na zařazení této lokality do evropsky chráněného systému NATURA 2000 a přidělila ve svém návrhu této lokalitě registrační označení CZ0620411:

Návrh novely	
Příloha nařízení vlády	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

12. Tato lokalita je přímo v koridoru D52, je jím prořata a podstatná část by tedy byla zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v návrhu ÚP respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná. Posouzení dopadů na tuto lokalitu není součástí SEA.

dubohabřiny, zastoupené biotopy L3.3A a L4 ani prioritní přírodní stanoviště 91H0* – Panonské šípákové doubravy zastoupené biotopem L6.1 se na žádné zastavitelné ploše, ploše přestavby ani v žádném koridoru dle Návrhu ÚP Mikulov nenacházejí.

Ad. 8.11) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad.5.14)

Ad. 8.12) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad.5.14)
Dále uvádíme, že všechny podklady, které byly pro projektové řešení D52 od roku 2015 vypracovány, předpokládají přechod lokality Slanisko estakádou. ŘSD zadalo odborné studie a od prosince 2018 je pro účely kompenzačních opatření na lokalitu Slanisko vyhotovena Studie společnosti EKOPONTIS s.r.o., Brno „D52 5206.1 Obchvat Mikulova, Technologický plán iniciačního managementu Slanisko“, jehož zpracování bylo jednou z podmínek orgánu ochrany přírody vzhledem k předpokládanému zásahu stavby dálnice

	<p>13. Kompenzační opatření pro lokality NATURA 2000 a lokalitu Slanisko v trojúhelníku jsou ze zákona povinná, avšak dle str. 65 výroku ÚP nejsou žádná kompenzační opatření stanovena. Chybně také i podkladový dokument SEA a chybné je i stanovisko SEA.</p> <p>14. Namítám proti ploše pro dopravu Z87 v prostoru „U mydlárny“ — parkoviště pro golfový areál o velikosti 3 hektary. Pro tuto plochu mají být podle str. 56 výroku ÚP řešeny podmínky ochrany CHKO a Natura 2000 - ptačí oblast Pálava. Toto však v návrhu ÚP řešeno není (a nebylo provedeno ani nikdy dříve). Nelze stanovovat takovéto podmínky do budoucna, naopak v návrhu ÚP musí být toto vyhodnocení</p>	<p>D52 5206.1 Obchvat Mikulova do této lokality. V této souvislosti lze konstatovat, že kompenzační opatření jsou navržena a jsou postupně realizována s tím, aby v době, kdy by mohlo dojít k výstavbě (vlastnímu zásahu), byla lokalita již ve stavu podporujícím rozvoj halofytních biotopů.</p> <p>Ad 8.13) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Kapitoulou 9 výroku územního plánu jsou myšlena kompenzační opatření dle stavebního zákona. Z environmentální legislativy vyplývá, že zpracovatel naturového hodnocení nemůže navrhovat kompenzační opatření, to je v pravomoci příslušného orgánu ochrany přírody (nikoli orgánu pro SEA). Kompenzační opatření jsou stanovována prakticky jen v případě identifikace významného vlivu, nejde o taxativní povinnost. Z charakteru záměru D52 v ploše Z74 vyplývá, že prakticky nezasahuje žádné přírodní biotopy v trase s výjimkou prvků větrolamů (výsadby X13 s prvky doubrav) a některých lemů vodotečí (prvky biotopu M1.1 rákosin, křoviny X8) a přechodu slaniska v trojúhelníku s biotopem M2.1). Jinak ve vztahu ke slanisku viz komentář k předchozímu bodu.</p> <p>Ad 8.14) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Plocha Z87 je navrhována na intenzivně využívaném celku orné půdy, tedy mimo jakékoli přírodní</p>
--	---	--

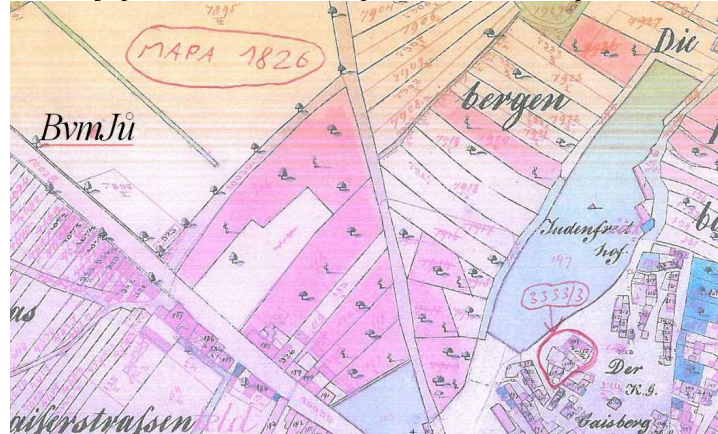
	<p>provedeno. Pokud by taková plocha pro dopravu byla v rámci v CHKO a v ptačí oblasti uvolněna, musí být, a to přímo v tomto návrhu ÚP, stanoveny kompenzační opatření. Ta však absentují.</p> <p>15. Je zcela podceněno hodnocení hlučnosti z plánované D52. Je zde naprosto fundamentální rozdíl mezi hlučností ze současné dopravy mezi bariérami staveb v rámci Mikulova a při průměrné rychlosti 30 - 50 km uvnitř zastavěné části Mikulova. Doprava po D52 se má pohybovat typickou dálniční rychlostí, tj. 120- 130 km, což je nárůst hlučnosti o 9 - 12 dB. Současně nebude možné uplatnit tzv. starou hlukovou zátěž. Navíc při vysokém podílu dálkové kamionové dopravy (dnes již 40 %) a při provozu této dopravy bez ohledu na denní dobu lze očekávat masivní nárůst hlučnosti s významným negativním pro všechny obytné budovy na svahu nad D52. Toto by dopadlo přímo i na moji nemovitost. Hluk by dále narůstal i vedení D52 na očekávaných estakádách, kde jedna je i v těsné blízkosti mé nemovitosti.</p> <p>16. Posouzení vlivů na krajinný ráz v DÚR je naprosto nedostatečné. Schází řádné posouzení jak pro narušení krajinného rázu očekávanými estakádami (přes lokalitu Slanisko a železniční trať - záměr KD1 podle návrhu ÚP), tak i řádné posouzení pro chráněnou oblast Šibeník.</p>	<p>biotopy a biotopy předmětů ochrany PO Pálava. SEA hodnocení nemůže suplovat hodnocení projektové EIA. Lze ale doporučit podrobnější regulativy pro plochu Z87. Ke kompenzačním opatřením viz komentář k předchozímu bodu.</p> <p>Ad 8.15) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Nová hluková studie, řešená pro účely DÚR, (06/2018) propočítává stavy na intenzity dopravy pro roky 2025, 2035 a 2045 a vychází z podkladů ID pro rok 2016. Detailní řešení PH opatření již není předmětem územně plánovací dokumentace a ani SEA hodnocení, v rámci ploch pro dopravu silniční „DS“ jsou protihluková opatření přímo součástí přípustného využití. Při povolovacím procesu obchvatu lze předpokládat, že budou hodnocena a využita všechna možná (i nadstandardní) technická opatření, která budou muset zaručit dodržování hlukových limitů chráněného venkovního prostoru staveb. Bez prokázání možnosti realizace těchto opatření a jejich zásadním vlivu pro dodržování hlukových limitů nebude možné stavbu realizovat.</p> <p>Ad 8.16) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka směřuje nad rámec podrobností ÚPD k dokumentaci pro územní řízení. ÚPD jako koncepce není řešena dle § 12 ZOPK. Poněvadž v době zpracování Návrhu ÚP a SEA hodnocení (2016) aktuálně bylo</p>
--	--	---

	<p>17. Požaduji ze všech uvedených důvodu přezkoumání stanoviska SEA. Stejně tak žádám přezkoumání stanoviska Krajské hygienické stanice JMK. Domníváme se, že proces SEA a celé pořizování ÚP musí být opakováno, a to tak, aby postupy byly plně souladné s národní i evropskou legislativou a aby bylo provedeno věrohodné a komplexní posouzení dopadů jak na přírodu, tak na krajinu a veřejné zdraví.</p>	<p>zezávazněno stanovisko EIA pro silnici R52 s příslušnými podmínkami včetně podmínek z hlediska ochrany krajinného rázu, nebylo s využitím v roce 2016 platného znění §10b odst.3 zák.č. 100/2001 Sb. podrobnější hodnocení krajinného rázu na koridor m Z74 uplatněno. Ve smyslu tehdejší platné legislativy bylo v rámci SEA hodnocení přiměřeně na tuto situaci reagováno. Na území CHKO Pálava se koridor nachází výhradně v pásnu C ochrany krajinného rázu dle komplexního podkladu Wiesera (2011) Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava. Ing. Stanislav Wieser, Karlovy Vary, listopad 2011.</p> <p>Ad 8.17) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořizovatel není oprávněn přezkoumávat stanoviska dotčených orgánů. Postup pořízení územního plánu je zcela v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.</p>
<p>9. 10.12.2018 MUMI 18056233</p>	<p>Xxxxx xxxxxxxx, bytem xxxxx xx,, Mikulov Xxxxx xxxxxxxx, bytem xxxxx xx,, Mikulov</p> <p>Námitka dotčených vlastníků k návrhu územního plánu obce Mikulov na Moravě Jsme spoluvlastníky parcel v k. ú. Mikulov na Moravě p. č. 3347/304 - orná půda, 3347/305 - orná půda a 3347/23 - stavba rodinného domu, list vlastnictví číslo: 2647. Na základě těchto spoluvlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podáváme tímto jako dotčení vlastníci k návrhu územního plánu města Mikulova námitku: 1) Nesouhlasíme s vedením veřejné komunikace přes náš pozemek p. č. 3347/304 v k.ú. Mikulov na Moravě - (prodloužení veřejně prospěšné stavby /komunikace z ul. M. Majerová/). Dle výkresové části návrhu územního plánu se jedná konkrétně o stavbu komunikace a technické infrastruktury VDT-9, seznam veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění: Vedením této veřejné komunikace přes výše uvedený pozemek by došlo ke znehodnocení</p>	<p>Ad. 9.1) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: řešení bylo převzato ze Změny č. 8 ÚP SÚ Mikulov, jenž zpracovala vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury na základě podkladu, zpracované územní studie. V rámci změny č. 8 ÚP SÚ Mikulov nebyla vnesena žádná připomínka či námitka k této veřejně prospěšné stavbě.</p>

	<p>našeho celistvého pozemku, konkrétně ke zničení užitkové zahrady a tím ke snížení celkové úrovně bydlení naší rodiny. Zahrada se nachází ve svažitém terénu, jsou zde vybudovány terasy, náspy a opěrné zídky. Byly zde provedeny finančně náročné terénní úpravy a odvodnění, včetně oplocení pozemku z pískovcového obkladu. Povolení k oplocení pozemku bylo součástí stavebního povolení, které nám vydal MěÚ Mikulov, Stavební úřad dne 30.4.2002 č.j. SÚ.: 3620/01-679/02-BA.</p> <p>Návrh řešení: Navrhujeme odklonit plánovanou veřejnou komunikaci na pozemky, které nejsou v současné době zastavěny ani obydleny. Navrhujeme odklonit veřejnou komunikaci na pozemky, které se nacházejí nad naším pozemkem. S majiteli přilehlých pozemků jsme o této situaci hovořili a získali jsme od nich předběžný souhlas.</p>	
<p>10. 10.12.2018 MUMI 18056269</p>	<p>XXXXX XXXXX, XXXXXXXXXXXXX, 692 01 Mikulov</p> <p>Uplatněné námítky při veřejném projednání včetně odůvodnění</p> <p>Jsem majitelem pozemku p.č. 3333/3 o výměře 401m zapsaném na LV 454 v obci Mikulov na Moravě v k.ú. Mikulov na Moravě (694193).</p> <p>V roce 2011 jsem podal žádost, aby výše uvedený pozemek byl zařazen do plochy bydlení v rodinných domech. Nebylo mi vyhověno.</p> <p>Chci zdůraznit, že vedle mé parcely na parcelách č. 3333/4 a 3333/11, které se navíc nachází o 20 metrů blíže historické dominantě Kozího hrádku oproti mému pozemku, je postaven rodinný dům. Proto považuji tento postup za nedůvodný, nelogický a diskriminační, neboť např. v případě zástavby Pod Novou tvůrci územního plánu uvádějí následující: „přímá návaznost na zastavěné území,.. Tzn., že lokalita Pod Novou přímo navazuje na zastavěné území a to samé můžeme predikovat u mého pozemku, který taktéž přímo navazuje na zastavěné území. Zde se měří dvojím metrem a to tak, že paní sousedka může mít na svém pozemku dům a já ne. Z jakého důvodu?</p> <p>Další věcí je, že ve vzdálenosti 46 metrů od mého pozemku je parcela 2344, která ještě navíc oproti mému pozemku sousedí taktéž s významným územím a to - židovským hřbitovem. V tomto případě bylo paní majitelce vyhověno a parcela byla zařazena do - SO (bydlení - smíšené obytné). Na tomto pozemku historicky nestála nikdy žádná stavba, čerpám z historických katastrálních map, fotografií a přesto změna byla provedena. Přičemž na mém pozemku stály po několik století domy a patřily tak neodmyslitelně k obrazu města. Opět nedůvodný, laxní a diskriminační postup.</p> <p>Za třetí je v územním plánu uveden požadavek Ministerstva kultury a to -</p> <p>Výrok: Ministerstvo kultury požaduje: při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně zhodnotit nevyužívané plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě, v případě možnosti obnovit sídelní strukturu v historické půdorysné stopě či její osnově.</p> <p>S tímto požadavkem se tvůrce územního plánu evidentně nevypořádal. Ignoroval tak požadavek MK ČR. na využití nevyužívaných ploch po dnes již neexistující zástavbě.</p> <p>Domy na mém pozemku stály po několik století a teprve po druhé světové válce byly asanovány.</p>	<p>Ad. 10) Námítce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Uvedený pozemek nelze dopravně napojit na místní komunikaci. Z uvedeného důvodu jej nelze zařadit jako pozemek stavební.</p> <p>Pozemek je součástí soukromé zahrady za rodinným domem č.p. 1510 a takto je zanesen do návrhu územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu byl konzultován a následně projednán s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury ČR.</p>

Přikládám kopii katastrální mapy z roku 1826 a další z roku 1938. A pro příklad jednu z mnoha starých fotografií lokality Kozí hrádek, kde se nachází několik domů.

Požaduji přehodnocení mého požadavku a mou parcelu zařadit do - So (stejně jako u p.č.2344)





11.
11.12.2018
MUMI 18056332

Občanské sdružení „Mušlov - Nad rybníky“ IČ

Občanské sdružení „Mušlov - Nad rybníky“ vznášá námitku proti Návrhu Územního plánu Mikulov a podává podnět na změnu předloženého návrhu viz. Textová část Odůvodnění str.34 bod 18. Po pro jednání návrhu ÚP Mikulov vyjadřují členové OS „Mušlov - Nad rybníky“, nesouhlas s předloženým návrhem a podmínkami a trvají na své žádosti ze dne 20.5.2013 a 9.5.2014, aby pozemky v lokalitě Pod Mušlovém byly určeny pro výstavbu RD.

Jako důvod požadavku uvádíme:

1. V lokalitě Mušlov už nyní probíhá intenzivní výstavba (penzióny, podnikatelské zóny, bydlení apod.), nejedná se tedy evidentně o odůvodněné chráněné území.
2. Pozemky Pod Mušlovém nemají žádnou bonitu , jedná se o historicky doložitelnou navážku, tudíž nemůže dojít k znehodnocení a erozi půdy.
3. Regulačním plánem se dá zajistit koordinovaná výstavba RD, bude akceptován stávající standard bytových domů nad zmíněnou kolonií a v žádném případě nebude narušen pohled na svah, naopak pohled na stráň bude zkvalitněn (viz. Jižní svahy Zlín, Barandovské terasy Praha apod.).V současné době jsou zahrádky zanedbané, včetně oplocení a chaotické údržby- neúdržby jednotlivých parcel.
4. IS jsou vedeny kolem této lokality jak z vrchní části vodovod + el.rozvody, podél silnice kanalizace, dole ČOV, tudíž náklady na zásíťování pozemku budou minimální.
5. Zařazení m lokality do kapitoly stavební parcely bude uspokojeno min.30 místních žadatelů o stavební pozemky. Jsou to převážně obyvatelé (nebo budoucí obyvatelé) města Mikulova a tudíž by se mělo ke

Ad. 11) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Návrhový územní požadavek 18 byl v rámci úvodní etapy prací na SEA hodnocení a naturovém hodnocení ÚP Mikulov shledán jako problémový z hlediska ochrany přírody a krajiny , což bylo promítnuto jak do úvodu SEA hodnocení, tak do výstupů celkového posouzení Návrhu ÚP Mikulov. Návrh na zástavbu v části extenzivních zahrad a sadů rozšiřuje urbanizaci do prostoru jižně od místní komunikace do Mušlova do pohledově exponovaného svahu s mozaikou biotopů na úkor krajinné mozaiky s drobnou parcelací. Došlo by k nahodilé urbanizaci mimo zastavěné území v enklávě mozaiky extenzivních ploch s pestrou

	<p>všem přistupovat stejně. Developeři, kteří v Mikulově prodávají pozemky za ceny, na které ne každý dosáhne, nemají k uvedeným lokalitám a obyvatelstvu žádný vztah.</p> <p>6. Krajinný a biologický ráz lokality při citlivém zakomponování studie na výstavbu RD neutrpí. Kolem domů budou zachovány zahrady, které budou dál plně plnit svou funkci a bude zachována původní vegetace. Pokud doposud nebránil výskytu tůhýka obecného a pěníce vlašské dopravní ruch na spojnici Mikulov - Valtice, Mikulov - Lednice a Mikulov - Mušlov, nebude ani do budoucna cca 30 RD bránit v jejich působení v daném místě.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností, žádáme odbor Územního plánování a další zúčastněné orgány, aby přihlédly k našim požadavkům a lokalita Zahrádkářská kolonie Pod Mušlovem byla v krajním případě určena jako "Rezerva - pro výstavbu RD". Nechceme čekat dalších 20 let, až se bude schvalovat nový Územní plán města a museli bychom opět prosazovat svůj dlouholetý záměr.</p>	<p>dřevinnou skladbou a mj. i ke vzniku urbanizačního jádra pro možnou expanzi do celé plochy extenzivně využívaného svahu nad silnicí I/40.</p> <p>Dalším argumentem je ovlivnění biotopu dvou předmětů ochrany PO Pálava, jejichž výskyt byl průzkumnými pracemi na hodnocení ÚP Mikulov v lokalitě prokázán. ÚP umožňuje další rozvoj pouze v rámci proluk ve stávající osadě Mušlov, bez expanze do doposud nezastavěného území mimo osadu. Údržbu ploch a objektů na zahradách návrh ÚP nijak neomezuje.</p> <p>Předběžný nesouhlas rovněž vyjádřila stanoviskem i AOPK ČR – Správa CHKO Pálava k zadání ÚP vyjádřením ze dne 19.5.2015 pod č.j.: 00037/JM/15 a v zásadě tento postoj potvrdila i aktualizovaným vyjádřením ze dne 15.7.2015 pod č.j.: 00710/JM/15.</p>
<p>12. 11.12.2018 MUMI 18056359</p>	<p>European Property Group, a.s., IČ 257 02 351, se sídlem: Cejl 494/25, Zábřovice, 602 00 Brno, Martin David, Sosnová 279/7, Jundrov, 637 00</p> <p>Zastoupení na základě plné moci: Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod č. 10174, společníkem společnosti Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28319320, se sídlem: Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00.</p> <p>I.</p> <p>Dne 4. 12. 2018 proběhlo veřejné projednání návrhu územního plánu města Mikulov. Dotčené osoby 1) a 2), coby vlastníci pozemků zasažených územním plánem, tímto podávají v zákonné 7 denní lhůtě námitky proti návrhu územního plánu.</p> <p>Dotčená osoba 1) je vlastníkem těchto pozemků v územní dotčeném územním plánem: parc. č. 6212 a 6208 v k. ú. Mikulov na Moravě (dále jen „Plocha na ul. Valtická“) a pozemky parc. č. 8717, 8711 a 8213 v k. ú. Mikulov na Moravě (dále jen „Plocha za dálnicí“). Dotčená osoba 2) je vlastníkem tohoto pozemku parc. č. 8218 v k. ú. Mikulov na Moravě (i tento pozemek dále zahrnut do skupiny pozemků označovaných zkratkou „Plocha za dálnicí“).</p>	

II.

Námítky

a) Nerozšíření stavebních ploch v lokalitě navazující na ulici Valtická

Do souboru požadavků pro vypracování územního plánu byl začleněn i požadavek č. 39, dle něž mělo dojít ke změně využití Plochy na ul. Valtická na plochu pro bydlení. Tento požadavek vychází z logické návaznosti předmětné lokality na zástavbu na ulici Valtická, nulového zemědělského využití předmětné plochy a rovněž ze skutečnosti, že by nešlo o rozšiřování zástavby do krajiny, když přímo naproti Ploše na ul. Valtická je zastavěná plocha bývalým zemědělským areálem.

Dotčená osoba 1) se především ohrazuje vůči Naturovému hodnocení a stanovisku SEA, na jejichž základě došlo k vyloučení těchto požadavků č. 39 ze změn dle návrhu územního plánu.

Zcela nedoložený je výskyt ptactva tvrzený v uvedených lokalitách v obou zprávách, SEA i Natura.

Zároveň dřeviny nacházející se na Ploše na ul. Valtická jsou již neplodící, staré a v podstatě odumírající. V neposlední řadě je neodůvodněné zařazení předmětné plochy do ochrany ZPF I. třídy.

Zároveň z hlediska pohledového by požadovaná změna byla za dodržení nepřiliš přísných limitů výšky budoucích staveb zcela jakýchkoliv dopadů - sousední zemědělský areál je pohledově natolik výrazný, že realizace výstavby na Ploše na ul. Valtická nemůže nic změnit.

Dotčená osoba 1) na základě výše uvedeného shrnuje, že požadavek č. 39 byl a je založen na logických základech a nebyl proti němu kýmkoliv předložen relevantní argument. Proto měl být požadavek akceptován a změna účelu využití dotčené plochy provedena.

Pokud již přeci jen existovala pochybnost o proveditelnosti požadavku č. 39, měla být jím dotčená plocha zařazena alespoň do rezervy, jak se tomu stalo v případě celé řady dalších ploch v rámci územního plánu.

Konečně dotčená osoba 1) je toho názoru, že celkově ni nebrání tomu, aby byla zástavba na ulici Valtická jako celku prodloužena až na úroveň konce existujícího bývalého zemědělského areálu. Došlo by tak k logickému a racionálnímu využití ploch za současného scelení aktuálně roztržštěné zástavby a solitérně stojícího bývalého zemědělského areálu.

b) Změna využití ploch v sousedství Plochy na ul. Valtická

Pakliže však mají být relevantní a podložené důvody pro neprovedení změny využití plochy dle požadavku č. 39, musí velmi podobné důvody platit i pro změny prováděné v těsném sousedství Plochy na ul. Valtická, tj. změny P17, Z16, Z60 a R2. Zejména v případě změny využití R2, kdy dochází ke změně využití plochy přiléhající k bývalému zemědělskému areálu na ul. Valtická je zvláštní, že na tuto změnu (resp. tento požadavek změny) nebyly vztaženy totožné, či velmi podobné výhrady jako v případě požadavku č. 39. Vzájemně jsou od sebe předmětné plochy odděleny pouze cestou a je krajně nepravděpodobné, že by se mohly jakkoliv výrazně lišit. Přitom vůči požadavku č. 38, dle něž je nyní navrhována změna R2, se Naturové hodnocení ani stanovisko SEA nijak zvlášť nevymezily.

Přitom pokud mají být pravdivé důvody odmítnutí požadavku č. 39, musí v podstatě totožné důvody platit

Ad. 12. a) b) a c) Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Návrhový územní požadavek 39 dle Zadání ÚP Mikulov byl v rámci úvodní etapy prací na SEA hodnocení a naturovém hodnocení ÚP Mikulov shledán jako problémový jak z hlediska ochrany přírody a krajiny, tak z hlediska ochrany ZPF. Tyto aspekty jako určující byly promítnuty jak do úvodu SEA hodnocení, tak do výstupů celkového posouzení Návrhu ÚP Mikulov.

Ad a): Základním argumentem ochrany přírody a krajiny proti využití územního požadavku 39 ze Zadání ÚP Mikulov je okolnost výrazné urbanizace do volné krajiny nad ulicí Valtická na části starých ovocných sadů, které jsou jedním z posledních souvislejších prostorů se starými sady v Mikulově prokazatelně i biotopem řady druhů. Právě extenzivnost dosavadního využívání sadu a stav stromů s četnými dutinami je jedním z klíčových biotopů řady ochranných cenných druhů živočichů včetně 3 předmětů ochrany PO Pálava (výskyt druhů ůuhýka obecného, strakapouda jižního, pěníce vlašské byl v rámci provedených průzkumů prokázán na celé ploše sadů (i na území sousedního požadavku 54 a většině plochy

<p>i pro tuto změnu využití. Opačný a bohužel i přijatý závěr je zcela zjevně nekonzistentní. Samo o sobě toto rozdílné hodnocení vzbuzuje vážné pochybnosti o profesionalitě provedení Naturového hodnocení a stanoviska SEA.</p> <p>Rovněž i v případě změn Z60 a P17 nebylo řádně odůvodněno, zda nebudou mít změny využití dotčených ploch negativní dopad na v lokalitě se údajně vyskytující ptactvo.</p> <p>Dotčená osoba 1) shrnuje, že pakliže nemá být akceptován její požadavek č. 39, musí být obdobně naloženo i s požadavky, na základě nichž má dojít ke změnám územního plánu města Mikulov P17, Z60 a R2. V opačném případě je zjevně nakládáno s obdobnými požadavky rozdílně bez relevantního odůvodnění. Tato nekonzistentnost a rozdílnost v přístupu je nepřijatelná.</p> <p>Proto pokud existují důvody pro nerealizaci požadavku č. 39, namítá dotčená osoba 1), že více, či méně totožné důvody musí být vztažitelné i na plochy P17, Z60 a R2.</p> <p>c) Nevyhodnocení možností využití ploch v lokalitě za plánovanou dálnicí D52</p> <p>Stávající návrh územního plánu rovněž nezohledňuje významné změny v členění krajiny po vybudování dálnice D52.</p> <p>Tímto způsobem zůstává opomenuta zejména lokalita, která se bude nacházet sevřená mezi dálnicí D52, silnicí č. 414 a železniční tratí, v níž se mj. nacházejí pozemky vlastněné dotčenými osobami, souborně označené zkratkou Plocha za dálnicí.</p> <p>V této lokalitě je nízká třída ochrany ZPF, chybí zde jakékoliv ptačí oblasti, či jiné zvláštní způsoby ochrany. Tato oblast má již teď a bude mít ještě lepší dopravní dostupnost. Je de facto bezprostředně napojena na dálniční přivaděč.</p> <p>0 z hlediska pohledového by byla změna využití této lokality na např. plochu výroby (průmyslovou zónu) indiferentní. Významné pohledové prvky již zde existují, popřípadě nově vzniknout mají.</p> <p>Dotčené osoby 1) i 2) tak namítají, že Plocha za dálnicí by měla být dotčena změnou způsobu využití, stejně jako pozemky sousedící s těmito plochami ve vlastnictví dotčených osob 1) a 2), a to ve formě některého z typů výrobních ploch. Jde o racionální krok, při kterém dojde k využití racionálního využití dobře dopravně dostupných ploch, které nejsou zatíženy žádným zvýšeným stupněm ochrany.</p> <p>Pokud již nebude možné této námitce vyhovět, žádají dotčené osoby 1) a 2), aby byla tato jejich námitka považována i za podnět příslušným orgánům při dalším vyhodnocování možných změn územního plánu města Mikulov.</p>	<p>požadavku dále k západu položeného požadavku 27). Ovocné sady s řadou starých stromů tvoří příhodný biotop i pro celou řadu jiných chráněných živočichů z řad obratlovců (např. krutihlav obecný, strnad luční, s. zahradní, netopýři nebo bezobratlých (jako např. martináče hrušňového, krajníka Calosoma auropunctatum, zdobence proměnlivého nebo páchníka hnědého, řady druhů tesaříků a případně krasců aj.). Ovocné sady, tako jako krajnotvorné a stabilizační plochy v krajině dožívají, proto je jednoznačným zájmem ochrany přírody takto dochované plochy sadů chránit a podporovat jejich obnovu. Nad silnicí I/40 jde tedy o zásadní zcela nevhodné rozšíření urbanizovaného území.</p> <p>Dále jde plošný zábor pozemků na zvláště chráněných půdách v I. třídě ochrany. Dokud nebude provedena odůvodněná kvalifikovaná rebonitace půdy, nelze při současně platném znění zákona o ochraně ZPF prakticky nalézt věrohodné odůvodnění takového záboru v uvažovaném rozsahu plochy.</p> <p>Jak je výše uvedeno, nejde jen o plochu požadavku 39, ale i o sousední plochy požadavků 54 a většiny požadavku 27. Předběžný nesouhlas rovněž vyjádřila stanoviskem i AOPK ČR – Správa CHKO Pálava k zadání ÚP vyjádřením ze dne 19.5.2015 pod č.j.: 00037/JM/15 a tento postoj jednoznačně potvrdila i aktualizovaným vyjádřením ze dne</p>
--	--

		<p>15.7.2015 pod č.j.: 00710/JM/15. Ad b) Plochy pod ulicí Valtická vykazují odlišný charakter přírodního prostředí, jde již o plochy více urbanizované; plocha přestavby zahrnuje stávající urbanizovaný areál s objekty, plocha Z16 mírně rozšiřuje stávající obytné území, plochu Z60 představují v terénu ruderální lada biotopu X7B a porost nepůvodních druhů dřevin (X9B -topoly) a je uplatněn regulativ intenzity využití pozemku max. 50% (preference západní části plochy) a respektovat plochy zeleně ve východní části (i přes nepůvodní druhovou skladbu), východní část návrhu na rozvoj je zařazena do rezervy z důvodů zajištění pomalé postupné expanze do krajiny po vyčerpání vhodnějších ploch v řešeném území. Žádná z uvedených ploch nevykazuje tak význačné biotopové kvality, jako plochy územních požadavků 39, 54 a 27 nad silnicí I/40. Adc) Z urbanistického hlediska se jedná o nevhodnou fragmentaci krajiny, bez jakékoliv návaznosti na zastavitelné území, v plochách zemědělské prvovýroby (ochrana ZPF)..</p>
<p>13. 11.12.2018 MUMI 18056430</p>	<p>Zuricher Investment and Trade CZ s.r.o., IČ 05319480, se sídlem Nerudova 209/10, Malá Strana, 118 00 Praha 1 Zastoupen na základě plné moci Mgr. Robert Scigiel, advokát Scigiel & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Ptašínského 8, 60200 Brno</p> <p>Dotčené pozemky ve výlučném vlastnictví Žadatele v k.ú. Mikulov na Moravě:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Č.3088/727 o výměře 201 m² • Č.3088/728 o výměře 143 m² 	<p>Ad. 13) Námitce se nevyhovuje Odůvodnění: U plochy Z 4 platí, že jde o plochu, která je vymezena v ÚPNSÚ v platném znění, je součástí území, které bylo upřesněno regulačním plánem v platném znění. Pro plochy Z5 a Z6 je</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Č. 3088/729 o výměře 143 m² • Č. 3088/730 o výměře 143 m² • Č. 3088/731 o výměře 117 m² • Č. 3088/732 o výměře 48 m² <p>Vše vedeno na Listu vlastnictví č.5239, pro obec Mikulov, k.ú. Mikulov na Moravě, dále jen „Pozemky“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veřejné projednání návrhu územního plánu pro Město Mikulov se konalo dne: 4.12.2018 • Lhůta dle §52 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. pro podání námitek: 11.12.2018 <p>Shora uvedený Žadatel jako vlastník Pozemků podává tímto námítky proti návrhu nového územního plánu Města Mikulov, který byl veřejně projednán dne 4.12.2018, a to z důvodu, že nesouhlasí se změnou územního plánu ve vztahu k dotčeným Pozemkům v prostoru návrhových ploch Z45 (PV), neboť nejsou odůvodněny veřejným zájmem a jsou zásahem do majetkových práv žadatele, a to pouze z důvodu upřednostnění jiného soukromého developerského projektu sousedícího s pozemky.</p> <p>Aktuální stav: Územní plán ve verzi schválené změny č. 8 z ledna 2011 zahrnuje dotčené území do plochy Br - bydlení v rodinných domech (výška římsy 7m).</p> <p>Navrhované změny územního plánu: V navrhovaném územním plánu jsou kompletně všechny Pozemky v celých svých hranicích zahrnuty do plochy změn a jejich využití je zcela iracionálně z Br - bydlení v rodinných domech změněno na Plochy veřejných prostranství, a tato změna víceméně přesně kopíruje hranice Pozemků tak přesně, že vzbuzuje dojem, že se jedná o účelové cílení na Pozemky Žadatele a nikoliv veřejný zájem. Uváděná plocha PV značí plochy veřejných prostranství - znemožňující Žadatelem uvažovanou zástavbu, naopak však umožňující obslužnost navazující obytné oblasti konkurenčního developerského projektu - v logické návaznosti na postupně zapracovávané změny a regulační plán.</p> <p>Odůvodnění námitek: Z navrhovaných změn územního plánu u návrhové plochy Z45 je zjevné, že tento je účelově v daném prostoru přizpůsoben ve prospěch jiného projektu, kterým je projekt Pod Novou, který je v procesu přípravy developerem Pod Novou s.r.o., IČ: 05101433. Tento developer vlastní blízké pozemky zapsané na listu vlastnictví č.5250 pro k.ú. Mikulov na Moravě, příkladmo pozemek č. 5082/1. I laickým pohledem je zřejmé, že změnou územního plánu je úmyslně zajišťována obslužnost Fáze II tohoto komerčního projektu, což dokonce navrhovaný územní plán sám sděluje u změn Z7, Z32: Dopravní obsluha bude řešena z navržené plochy veřejného prostranství Z45.</p> <p>Na straně 90 odůvodnění návrhu je dokonce výslovně tento úmysl deklarován, kdy „Plocha Z44 (PV) je navržena z důvodu umožnění dopravní obsluhy zastavitelných ploch Z1, Z2, Z3, Z4, Z5 a Z7. Nachází se v západní části města v lokalitě „Pod Novou“. Sít veřejného prostranství doplňují návrhové plochy Z45 (PV)aZ46 (PV)- dopravní obsluha zastavitelných ploch Z3, Z5 aZ6.“. Návrh územního plánu zcela nepokrytě deklaruje, že Žadatel a jeho Pozemky musí ustoupit záměru Pod Novou a být jeho obsluhou. Územní plán tedy mění prostor pro bytovou výstavbu na prostor pro budoucí dopravní obslužnost jiného</p>	<p>v SEA konstatováno, že Koncepce pro tyto plochy vychází z platného regulačního plánu, v rámci kterého jsou porosty dřevin v přiměřené míře respektovány, čímž lze míru potenciálního negativního vlivu pokládat za mírně nepříznivou a je požadováno řešit podmínky ochrany kvalitních prvků zeleně.</p> <p>V rámci vystavení návrhu územního plánu nebyla uplatněna žádná připomínka k řešení. Předložený záměr nebyl k dnešnímu dni kladně projednán s orgány památkové péče ani s orgánem územního plánování. Není zajištěn přístup ke stavbě – napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.</p> <p>Stavba je navrhována se stoprocentním zastavením pozemků stavebníka, navíc za bytovými domy mimo uliční prostor.</p>
--	---

developeera na úkor Pozemků a na úkor Žadatele, jehož pozemky budou fakticky zcela znehodnoceny. S tímto Žadatel zcela nesouhlasí, a není to ani ve veřejném zájmu. Příkladem, prostor Z32 již má dopravní obslužnost zajištěnu, skrze parcelu a veřejnou komunikaci č.3048/688. Není jasné, proč by měl dopravní obslužnost komerčního projektu Pod Novou být zvýhodněn na úkor projektu Žadatele.

Projekt Žadatele „Bytový dům Mikulov - Hraničářů“:

Pořizovatel nechť vezme na vědomí, že Žadatel v součinnosti s Městem Mikulov a v souladu s platným územním plánem připravuje projekt výstavby bytového domu na Pozemcích, který plánuje v obci Mikulov vystavět, a který je nazýván „Bytový dům Mikulov - Hraničářů“.

Ve spolupráci s ing. arch. Mg. A. Jan Klempířem je projekt v značné fázi rozpracovanosti a je sním počítáno v podnikatelských záměrech Žadatele. Investice byly značné a Žadatel financuje svou činnost externími zdroji. Doposud byly provedeny tyto projekční úkony:

- rešerše územně plánovací dokumentace, příprava zakázky
- zpracována ověřovací studie v dohodnutém rozsahu
- dopracována úplná studie stavby do rozsahu pro konzultace DOSS a příprava dalších projektových fází
- zajištěna inženýrskogeologická rešerše a geodetické zaměření lokality v rozsahu pro další fázi PD
- prováděny konzultace s úřadem plánování v Mikulově a orgánem památkové péče, kontaktní osoba paní Irena Prochásková z MÚ Mikulov
- dohodnuty požadavky na úpravy ze strany dotčených orgánů
- provedena koncepční příprava profesních částí dalších projektových fází (dopravní, koncepce statického řešení, vytápění, vody/kanalizace atd.)

Jako důkaz dokládáme studii tohoto projektu a vizuál. Žadatel má zájem dál rozvíjet tento Projekt a chce v něm pokračovat, a to na předmětných Pozemcích. Žadatel vznáší protest proti tomu, aby byl jeho projekt bytového bydlení upozaděn na úkor projektu Pod Novou, když úkolem územních plánů není zvýhodňovat jeden projekt na úkor jiného, upřednostňovat zájmy jednoho projektu před druhým.

Máme za to, že v stávající situaci lze nalézt řešení územního plánu takové, které nezasáhne Pozemky a přitom umožní další rozvoj žádoucí výstavby, včetně projektu Pod Novou. Jde o to tyto cesty hledat a nevyslyšet volání jen jednoho projektu, když vedle sebe mohou koexistovat tyto projekty oba a oba mohou ve prospěch celého Města Mikulov dodat na trh kvalitní residenční projekt, a přilákat tak nové občany do Města Mikulov.

Dopředu sdělujeme, že Žadatel bude proti jakýmkoliv krokům na jeho úkor v tomto směru právně brojit a využije všech právních nástrojů k ochraně svých investic a práv.

Žadatel tedy vznáší námitku proti tomu, aby

- došlo k změně využití u plochy Z45 zahrnující dotčené Pozemky z plochy pro bydlení v rodinných domech na veřejné prostranství.

Žadatel dále žádá, aby způsob využití této plochy zůstal plně zachován s tím, že výška římsy bude v daném prostoru obce sjednocena na 10 m a nebude tak různá výšková hladina okolních objektů.

Urbanistické řešení

Navrhovaný bytový dům je navržen na pozemcích při západním okraji zastavěného území města Mikulov, při ulici Hraničářů. Pozemky se nachází na severní hranici stabilizovaného území sídlištní zástavby (Mikulov-jih) a hraničí s její rozvojovou (k zástavbě rodinnými a bytovými domy připravovanou) lokalitou Pod Novou - rozsáhlé, dosud nezastavěné pozemky zařazené v platné územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru do zastavitelných ploch 3. 5A* a 5B*.

Řešená stavba se nachází v jihozápadním cípu zastavitelné plochy 5A*, jejíž závazné funkční využití umožňuje bydlení. Pro zbylé části zastavitelné plochy 5A* společně se zastavitelnými plochami 5B* a 3 je vypracován regulační plán „Mikulov, Pod Novou“, detailně řešící zástavbu rodinnými a bytovými domy. Řešená stavba přímo navazuje na stávající i plánovanou zástavbu bytovými domy. Ve smyslu členění území dle Územního plánu města Mikulov jsou tedy pozemky navrhovaného bytového domu parc.č. 3088/727-732 zastavitelnou plochou pro bydlení, umístěnou do plochy B - bydlení v části města Mikulov-jih, mimo hranice území řešeného regulačním plánem „Mikulov, Pod Novou.“

V souladu s výše uvedeným, a na základě Vyjádření Městského úřadu Mikulov č.j. MUMI 15036678 ze dne 30.10.2015 (stanovujícím funkční využití dotčené plochy jako Bd- bydlení v bytových domech, s možností řady dalších nebytových funkcí, pro funkční využití Bd – hromadné bydlení v bytových domech uvádí požadavek na výšku římsy 10m, resp. dodržení výškové úrovně okolní zástavby), a dalších doplňujících konzultací zpracovatele návrhu, představuje tedy navrhovaný bytový dům doplnění stávající i respektování navrhované zástavby.



Celkový pohled
na lokalitu

Návrh bytového domu je vázán prostorovými regulativy příslušné plochy – výšková hladina v prostoru sídliště Mikulov-Jih představuje 4 nadzemní podlaží, převažují šikmé střechy (přestože bezprostřední okolí představují klasické panelové hranoly s plochými střechami).

Vzhledem ke kontextuálnímu pojetí návrhu bylo zohledněno i regulované (a tedy předpokládané) pojetí zástavby bytovými domy v lokalitě Pod Novou – max.3 nadzemní podlaží, šikmá střecha s možností využití podkroví, max.výška římsy 10m:

Bytový dům je navržen jako nepodsklepená stavba se třemi nadzemními podlažími, zastřešená šikmou střechou, s hlavní římsou ve výšce 10m nad terénem přiléhajícím k lokalitě Pod Novou. Hmotu šikmé střechy nad římsou je směrem ke stávajícím panelovým stavbám doplněna pergolou či vikýří (pro využití podkroví) do výšky okolní zástavby sídliště. Ze západní strany, vystavené dálkovým pohledům na město, je výška okapové hrany šikmé střechy záměrně snížena nad druhé nadzemní podlaží, a prosvětlení třetího patra i podkroví provedeno v ploše šikmé střechy. Přístup do domu a navazující upravované plochy jsou voleny od východu, tedy od přístupové komunikace z centra města.

Stavba, včetně napojení na dopravní infrastrukturu a provedení ploch v okolí stavby je navržena v kontextu předpokládané zástavby rodinnými i bytovými domy lokality Pod Novou tak, aby realizace bytového domu a souvisejících úprav okolí vytvořila nejen měkčí hranici mezi rozvojovou lokalitou a stávající zástavbou sídliště, ale i jejich přirozené propojení, srůstání.

Architektonické řešení

Umístěním na samé hranici stávajícího sídliště a nově zastavované oblasti se stavba ocitá v několika kontextech zároveň. V místním konextu vytváří přechod mezi bezprostředně sousedícími panelovými domy – strohými betonovými hranoly s plochou střechou – a současnou navrhovanou výstavbou rodinných a bytových domů – volnější výstavbou s regulací na podobu šikmého zastřešení. V širším kontextu je lokalita vnímána jako podnož mikulovského zámku, tedy pohledově exponovaná při dálkových pohledech na město z extravilánu, zároveň vystavená výškovým pohledům od města. Architektonické řešení navrhovaného bytového domu tak reaguje na širší místní kontext. Hmotu objektu je v první řadě definována rozsahem stavebního pozemku a výškovými hladinami souvisejícího zastavění. Izolovaný stavební pozemek poskytuje možnost výstavby kompaktní hmoty téměř čtvercového půdorysu, jehož čtyři průčelí (resp. nároží) svým provedením reagují na vysoce proměnlivý charakter intravilánu v okolí stavby. Střešní krajina je dále modelována s ohledem na dálkové pohledy.

Tématem návrhu je tradiční, zděný (a omítaný) městský bytový dům se šikmou střechou.

Sedlová střecha tradičního sklonu je zploštělým (vzhledem k rozšiřujícímu se obrysu) hřebenem orientována v severojižním směru. Severní průčelí, obrácené k budoucí výstavbě rodinných domů, představuje tradiční štít domu se sedlovou střechou. Z pohledu pozemků rodinných domů změkčuje pohledy zpět směrem sídliště a přirozeně navazuje na jejich zástavbu. Jižní průčelí je doplněno hmotou ustupujících lodžii, zakončenou otevřenou pergolou nad hlavní římsou. Jejich základní objem navazuje na jednoduché tvarování deskového domu a ustoupení skutečných oken bytů za prostor lodžii vytváří zároveň potřebnou intimitu – pro budoucí obyvatele navrhované stavby, v neposlední řadě však i pro pohledy ze severních oken stávajícího deskového domu. Východní městu obrácené průčelí stavby, je nad hlavní římsou, ve hmotě šikmé střechy, doplněno dvěma vikýři, ve tvarování shodnými s jižní pergolou. Celek z tohoto pohledu vyznívá městským charakterem a podtrhuje nástupní předprostor i samotný vstup do domu.

Západní průčelí, obrácené roztráštěnému nízkopodlažnímu kontextu a dálkových pohledům z extravilánu představuje jednoduchou hmotu se sníženým nasazením okraje šikmé střechy – v principu tedy nenápadný, přirozený objem v urbanistickém podnoží či soklu historického objemu města.

Kontextuálnímu vyznění stavby odpovídají i zvolené materiály: Omítaná průčelí ve světlém přírodním odstínu, pergoly/vikýře nad hlavní římsou v přírodně šedém betonovém provedení, krytina šikmé střechy v barevnosti pálené krytiny.

Cílem návrhu je vytvořit stavbu, posilující na malé, ale v kontextu roztráštěné zástavby okolí podstatně ploše kultivovaný městský prostor. Potlačit působení stávajících paneláků bez vytváření ostré hrany v prostředí přílišným kontrastem. Připravit vlídné sousedství budoucí rodinné zástavbě.

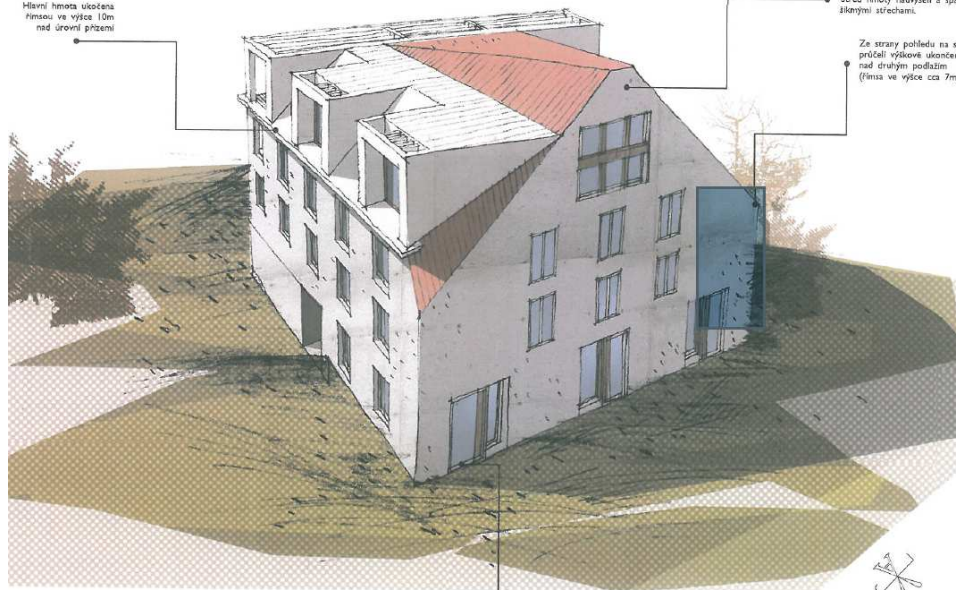
Umístění
navrhované stavby
bytového domu



Průvodní zpráva konceptu návrhu

bytový dům Mikulov
studie – červen 2018
ing.arch. mgA. Jan Klempf
737 500 267
jan@jka.cz

Hlavní hmota ukotvena
hmotou ve výšce 10m
nad úrovní přízemí



Průčelí pohledové
z lokality rodinných domů
Pod Novou v klasickém řešení
symetrického typu.
Sedad hmoty nadvišen a spádován
šikavými střechami.

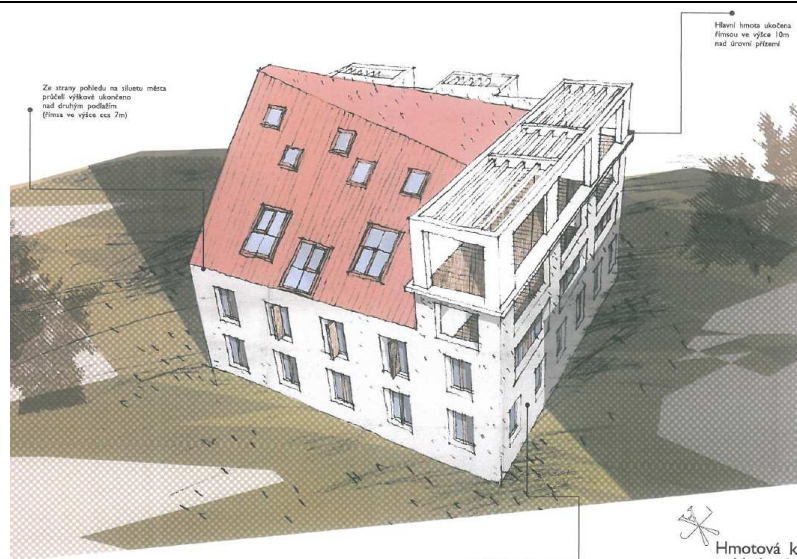
Ze strany pohledu na sklonu místa
průčelí výškově ukončeno
nad druhým podlažím
(hmota ve výšce cca 7m)

Úroveň přízemí
na terénu severní strany domu
Byty v přízemí s přílohou vyloučen
zlo. sekcí.



Hmotová koncepce pohled od severu

bytový dům Mikulov



Ze strany pohledu na sluhu měra
průběh výškové úložného
nad druhým podlažím
(římou ve výšce cca 7m)

Hlavní hmota skocena
římou ve výšce 10m
nad úrovní přístřeší

V nejnižším podlaží ze strany
ke stávajícímu
diskotekovému domu
technické prostory
bytů až na západním nároží



Hmotová koncepce pohled od západu

bytový dům Přibitka
studie - červen 2018
Ing. arch. Jiří Klumpal
257 010 147



Jižní průčelí současně
s další stranou diskotekového
pasečnického domu
otevřené volnými acovary,
s ustupujícími okny bytů

Hlavní hmota skocena
římou ve výšce 10m
nad úrovní přístřeší

Úroveň přízemí
na terénu severně
strany domu

V nejnižším podlaží ze strany
ke stávajícímu diskotekovému domu
technické prostory, bytů až na západním nároží



Hmotová koncepce pohled od jihu

<p>14. 10.12.2018 MUMI 18056263</p>	<p>Spolek „Mikulovsko bez dálnice“ IČ 27006387, se sídlem: Aleš Řezáč, Brněnská 2, 692 01 Mikulov</p> <p>Podání námitek k návrhu ÚP Mikulov</p> <p>Městský úřad Mikulov veřejnou vyhláškou zahájil řízení o návrhy ÚP Mikulov podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Naše účastenství v řízení je v souladu s ustanovením § 3 odst. i) bod 2 zákona 100/2001 Sb. Předmětem činnosti našeho spolku dle přiložených je ochrana životního prostředí. Náš spolek byl úředně registrován již v roce 2005, tedy splňuje podmínku tříleté existence dle cit. zákona. Tímto podáním podáváme v zákonné lhůtě (do 11. 12. 2018) odůvodněné námítky. Vzhledem k charakteru námitek je následujícími námítkami dotčen územní plán města jako celek.</p> <p>1. Veřejnosti bylo zamlčeno, že komunikace D52 má být součástí transevropského Baltsko-jaderského koridoru celoevropské sítě TEN-T, tedy že lze očekávat postupný a významný nárůst intenzit dopravy do úrovně, které by byly devastující pro obyvatele města Mikulov.</p>	<p>Ad 14.1) Námítce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: V části odůvodnění návrhu územního plánu je opakovaně pospáno o jaký typ dálnice se jedná. Návrh je v souladu jak s politikou územního rozvoje tak s územně plánovací dokumentací kraje. Pokud nedojde k naplnění územního plánu města Mikulova, hrozí situace, že dle předpokladu významně navýšený počet aut bude jezdit přes zastavěné území města a nikoliv po obchvatu. A to je jak z hlediska vlivu na ovzduší, tak i z hlediska vlivu hluku na chráněný venkovní prostor většiny staveb zcela jistě horší varianta. Pokud dojde k naplnění územního plánu tak jak byl předložen, bude významná část nárůstu automobilové dopravy odvedena mimo obytnou část města Mikulova. Tudíž její vliv na imisní zatížení a akustickou situaci v lokalitě bude mít pro obyvatelstvo a chráněný venkovní prostor většiny staveb výrazně pozitivní vliv. Problematika hluku byla aktuálně řešena ve HLUKOVÉ STUDIE CHRÁNĚNÝ VENKOVNÍ PROSTOR MĚSTA</p>
---	--	--

	<p>2. Ke zveřejněné dokumentaci návrhu ÚP nebylo přiloženo úplné hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA), ale pouze jakési „doplnění“44. To je zásadní vadou.</p> <p>3. Schází tedy zákonem požadované posouzení SEA a dokonce lze zdůraznit, že nikde v celé dokumentaci ÚP nejsou uvedeny údaje o tom, jakou kapacitu má mít navrhovaná komunikace D52 a jaká je očekávaná intenzita dopravy, a specificky těžké nákladní (kamionové dopravy). Bez těchto údajů není možné provedení SEA. Posouzení vlivů nebylo provedeno ani na úrovni ZÚR JMK.</p> <p>4. Zatížení města a jeho obyvatel, i cenného životního prostředí bude velmi významné a zjevně pro některé části města nadlimitní. Jak dokládá porovnání oficiálních sčítání dopravy ČR v letech 2010 a 2016, došlo na hraničním přechodu v Mikulově v kategorii těžká nákladní doprava celkem k nárůstu této nejvíce zatěžující dopravy na 220 %. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. Přitom podle oficiálního sčítání v roce 2010 byl tento podíl nákladní dopravy 28 %. Tento nárůst je extrémně alarmující a je nepochybné, že nemůže být podceňován. Nic takového ale v návrhu ÚP není posouzeno. Za těchto podmínek nelze ÚP schválit.</p> <p>5. Není tedy věrohodně zjištěno, jaké budou dopady dálnice D52 jako transevropského koridoru na obyvatele Mikulova a na přírodu i obyvatelstvo. Hlučnost i znečištění ovzduší, jakož i noční světelný smog, jsou totiž mezi základními parametry pro posuzování dopadů na ptačí oblast NATURA 2000 Pálava a tedy i na oblast CHKO.</p> <p>6. V ptačí oblasti NATURA 2000 jsou vyhlášeny jako chráněné i prioritní druhy biotopu, a tedy zásah do této oblasti dálnicí D52 může podle zákona o ochraně přírody a krajiny povolit pouze Evropská komise. Toto se nestalo.</p> <p>7. Je zcela ignorována mimořádně cenná oblast Slanisko v trojúhelníku, která byla identifikována AOPK v roce 2007. AOPK k této cenné lokalitě dokonce vypracovala návrh na zařazení této lokality do evropsky chráněného systému NATURA 2000 a přidělila ve svém návrhu této lokalitě registrační označení CZ0620411:</p>	<p>MIKULOVA (Bucek s.r.o. 07/ 2019).</p> <p>Ad. 14.2) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> viz. odůvodnění Ad 4.7) a 5.2) K vystavenému návrhu dle ustanovení § 50 odst. (3) stavebního zákona nebyli uplatněny připomínky ze strany namítajícího.</p> <p>Ad. 14.3) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> viz. odůvodnění 8.8) K posouzení postupu pořízení ZÚR JMK není pořizovatel oprávněn.</p> <p>Ad. 14.4) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> viz. odůvodnění 8.8)</p> <p>Ad. 14.5) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> viz. odůvodnění 8.9)</p> <p>Ad. 14.6) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Prioritní druhy nebyly v žádné z návrhových ploch Návrhu ÚP dokumentovány, viz. odůvodnění 4.11) a 5.13)</p> <p>Ad. 14.7) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> viz odůvodnění ad.5.14)</p>
--	--	---

Návrh novely	
Plocha nájemní úrody	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

8. Tato lokalita je přímo v koridoru D52, jejím prořata a podstatná část by tedy byla zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v návrhu ÚP respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná. Posouzení dopadů na tuto lokalitu není součástí SEA.

9. Kompenzační opatření pro lokality NATURA 2000 a lokalitu Slanisko v trojúhelníku jsou ze zákona povinná, avšak dle str. 65 výroku ÚP nejsou žádná kompenzační opatření stanovena. Chybně také i podkladový dokument SEA a chybně je i stanovisko SEA.

10. Namítáme proti ploše pro dopravu Z87 v prostoru „U mydlárny“ - parkoviště pro golfový areál o velikosti 3 hektary. Pro tuto plochu mají být podle str. 56 výroku ÚP řešeny podmínky ochrany CHKO a Natura 2000 - ptačí oblast Pálava. Toto však v návrhu ÚP řešeno není (a nebylo provedeno ani nikdy dříve). Nelze stanovovat takovéto podmínky do budoucna, naopak v návrhu ÚP musí být toto vyhodnocení provedeno. Pokud by taková plocha pro dopravu byla v rámci v CHKO a v ptačí oblasti uvolněna, musí být, a to přímo v tomto návrhu ÚP, stanoveny kompenzační opatření. Ta však absentují.

11. Posouzení vlivů na krajinný ráz v DÚR je naprosto nedostatečné. Schází řádné posouzení jak pro narušení krajinného rázu očekávanými estakádami (přes lokalitu Slanisko a železniční trať - záměr KD1 podle návrhu ÚP), tak i řádné posouzení pro chráněnou oblast Šibeník.

12. Požadujeme ze všech uvedených důvodů přezkoumání stanoviska SEA. Stejně tak žádáme přezkoumání stanoviska Krajské hygienické stanice JMK. Domníváme se, že proces SEA a celé pořizování ÚP musí být opakováno, a to tak, aby postupy byly plně souladné s národní i evropskou legislativou a aby bylo provedeno věrohodné a komplexní posouzení dopadů jak na přírodu, tak na krajinu a veřejné zdraví.

Ad. 14.8) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění ad.5.15)

Ad. 14.9) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz odůvodnění ad. 5.16)

Ad. 14.10) Námitce se nevyhovuje
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad. 5.17) a 5.16)

Ad 14.11) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz. Odůvodnění ad. 5.18)

Ad 14.12) Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: viz odůvodnění Ad 5.19)

Námítky uplatněné k návrhu Územního plánu Mikulov podle ust. podle ust. § 53 a 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) – opakované veřejné projednání:

<p>15. 15.4.2020 MUMI 20013401</p>	<p>Xxxxx xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxx, 69201 Mikulov – Námítky:</p> <p>Námítky proti návrhu ÚP Mikulov Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov veřejnou vyhláškou č.j. MUMI 20008714 z 2.3.2020 oznámil opakované veřejné projednání návrhu ÚP Mikulov podle § 52 stavebního zákona. Stejně jako mnoha dalších občanů se mých práv na příznivé životní prostředí dotýká, jak územní plán nakládá s nenahraditelnými hodnotami z hlediska ochrany krajiny, přírody a z hlediska ochrany mého osobního i veřejného zdraví. Takto jsou tedy formulovány mé námítky, které níže konkretizuji a odůvodňuji. Požaduji, aby každé jednotlivé námitce bylo řádně rozhodnuto, a domnívám se, že moje námítky jsou natolik závažné, že je nelze seriózně vypořádat jinak než změnou celého návrhu ÚP, jeho novým posouzením z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, životní prostředí a veřejné zdraví (tj. posouzení VVÚRÚ, posouzení SEA, posouzení HIA) a novým veřejným projednáním takto nově upraveného a nově posouzeného návrhu ÚP. Za území dotčené námitkou (ve smyslu §52/3 stav. zákona) označuji celé správní území města Mikulov řešené návrhem nového územního plánu.</p> <p>Námítky a jejich odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Namítám proti vymezení koridoru dálnice D52 vedené nejen v těsné blízkosti urbanizované části města Mikulov, ale i proto, že protíná CHKO Pálava a ptačí oblast „Pálava“ zařazenou do evropsky chráněného systému lokalit NATURA 2000. Tento koridor byl chybně vymezen v ZÚR JMK, což však neznamená, že tento koridor má město Mikulov slepě převzít a pouze třeba jen nějak drobně zúžit. • V ZÚR JMK nebylo provedeno posouzení vlivů této komunikace na občany města Mikulova a také posouzení z hlediska dopadů na přírodu bylo v ZÚR JMK zcela nedostatečné. Nelze tedy vydat ÚP Mikulov bez toho, aby tato chyba byla napravena. • K ÚP Mikulov mělo být vypracováno podrobné posouzení SEA zahrnující i posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), podrobné posouzení vlivů na lokality systému NATURA 2000. To, co je k návrhu ÚP zveřejněno, tyto požadavky nesplňuje. • Veřejná vyhláška o řízení k územnímu plánu je signována s datem vyvěšení na úřední desce 2. 11. 2018 a odkazuje na http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mesta/koncepcni-a-rozvojove-materialy/detail/?contentId=166608. Ke dni 4. 11. 2018 byla na této stránce zobrazena následující informace (čas je dokládán výpisem z vlastního PDF vytvořeného z WEBU města Mikulova): 	<p>Ad. 15) Námítkám uvedeným pod odrážkami a dále pod č. 68 až 139 se nevyhovuje</p> <p>V rámci opakovaného veřejného projednání se dle § 53 odst. 1 vede projednání v rozsahu úprav (podstatné úpravy). Předmětem úpravy nebylo řešení D52.</p> <p>Pozemek ve vlastnictví navrhovatele námítky je mimo řešené území plochy pro dopravu D52, v nezastavitelném území k.ú. Mikulov, vinice, cca 800m ve vzdálenosti od návrhové plochy – koridoru pro D52.</p> <p>Veškeré takzvané „námítky“ proti řešení D52 uplatněné při opakovaném veřejném projednání, nejsou „námítkami“ – připomínkami <u>k podstatné úpravě návrhu územního plánu, ale k prvotnímu návrhu</u>. Tímto nelze takzvaným námítkám – připomínkám vyhovět, neboť nebyly podány ve stanovené lhůtě k předmětu jednání.</p> <p>Poznámka: Námítky uvedené pod odrážkami navrhovatele až po jeho bod 102 jsou totožné s námítkami uplatněným a vypořádanými pod bodem ad. 6. 1 až 6.102 k veřejnému projednání.</p>
---	---	---

**pro veřejné projednání:
návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV**

TEXTOVÁ ČÁST:

- Výrok
- Odůvodnění
- Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území
- Naturové hodnocení
- SEA

Certifikát z PDF:

Vytvořený: 4. 11. 2018 16:36:33

Upravený: 4. 11. 2018 16:36:33

Ke dni přípravy této námítky, tj. 9. 12. 2018, je obsah úředního WEBu města Mikulova odlišný:

**pro veřejné projednání:
návrh - ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV**

TEXTOVÁ ČÁST:

- Výrok
- Odůvodnění
- Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území
- Naturové hodnocení
- SEA, přeshraniční vliv a doplnění SEA hodnocení

Je naprosto nepřijatelné, aby správní orgán měnil zveřejněné informace v průběhu oficiálního zveřejnění, kdy probíhá správní řízení oznámené veřejnou vyhláškou a kdy tato veřejná vyhláška odkazuje na tyto zveřejněné informace.

- Zde zjevně došlo k takovéto nepřijatelné změně a tím bylo celé veřejné projednávání návrhu ÚP Mikulov zcela zmařeno. Nelze tedy postupovat jinak, než vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení opakovat.
- Dále také namítám, že stanovisko SEA nebylo prokazatelně vydáno k dokumentu, který byl na WEBU města Mikulov zveřejněn. Tento zveřejněný dokument na WEBU města Mikulova nese ve svém těle časový údaj 1. 11. 2018, zatímco stanovisko SEA vydané Jihomoravským krajem pod čj. JMK 122645 /2018 je viditelně datováno 24. 10. 2018. Toto je nepřijatelné. Dokument, ke kterému bylo vydáváno stanovisko SEA, nemůže být a technicky nesmí být novější než stanovisko vydané k němu. I toto je důvod k tomu, že celé řízení zahájené výše odkazovanou veřejnou vyhláškou je zmařeno a řízení se musí opakovat s vydáním nové veřejné vyhlášky.
- Vzhledem k povinnosti správního orgánu, který řízení zmařil a který je nyní povinen vydat novou veřejnou vyhlášku si rezervujeme právo námítky podané v tomto podání při opakovaném řízení doplnit, a to zejména ke dvěma dokumentům, které správní orgán zveřejnil až v průběhu běžící lhůty pro vyjádření, ale

Námítky podané dne 14.4.2020 a 15.4.2020 (shodné s námítkami navrhovatele pod odrážkami po jeho bod č. 103) byly uplatněny po zákonem stanoveném termínu pro uplatnění námitek k veřejnému projednání návrhu územního plánu. Veřejné projednání proběhlo v 4.12.2018.

Takzvané námítky uplatněné pod bodem 103 a v doplňujícím dopise ze dne 11.9.2020 jsou opět námítky proti řešení plochy dopravy – koridoru D52 (obchvatu města).

nejen k nim. Nová lhůta bude stanovena v nové vyhlášce o řízení, nesmí však být kratší než lhůta daná zákonem pro veřejné projednávání a zákonný postup stanovený pro veřejné projednávání musí být při opakovaném řízení plně dodržen.

- Lhůta, kterou správní orgán vymezil ve veřejné vyhlášce vydané 2. 11. 2018, byla chybná. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o veřejné projednávání zahrnující posouzení vlivů SEA, byla lhůta projednávání stanovena chybně. Minimální lhůta od zveřejnění veřejné vyhlášky do posledního dne lhůty pro námítky musela být minimálně 15 dní (na doručení vyhlášky) plus 30 dní na vyjádření, tedy celkem 45 dní. Lhůta vyměřená vyhláškou však byla nesprávná, a to pouze 41 dní. I toto zakládá zmaření veřejného projednávání a nutnost vydat novou veřejnou vyhlášku a řízení jako celek opakovat se všemi úkony dle zákona.

- Je známo, že znečištění ovzduší generované mobilními zdroji, automobilovou dopravou, se šíří na vzdálenost řady kilometrů a za nepříznivých rozptylových podmínek může vést k překročení denního imisního limitu pro jemný polévatý prach, částice PM10. Toto do značné míry respektuje i oficiálního hodnocení negativních externalit povinně prováděné v rezortu ministerstva dopravy, kde pro komunikace typu D52 se provádí hodnocení HDM-4 s tím, že negativní dopady zvýšené prašnosti se zde posuzují v pásu o šíři 3 km. (viz ATEM (Atelier ekologických modelů, s.r.o): Metodika pro oceňování externích nákladů z imisní a akustické zátěže pro potřeby ekonomického hodnocení staveb, průvodní zpráva, únor 2013, str. 19, dostupné na WEBu [ŘSD https://www.rsd.cz/wps/wcm/connect/6e1f04d6-7893-4b37-829b-457622844dcc/externality_zprava+2013.pdf?MOD=AJPERES](https://www.rsd.cz/wps/wcm/connect/6e1f04d6-7893-4b37-829b-457622844dcc/externality_zprava+2013.pdf?MOD=AJPERES) Takto pojaté hodnocení v rámci hodnocení SEA a HIA se zahrnutím dopadu do vzdálenosti několika kilometrů bylo povinností pořizovatele ÚP Mikulov nechat vypracovat i pro ÚP Mikulov. Protože se nic takového nestalo, je posouzení SEA vadné a nepoužitelné pro veřejné projednávání ÚP Mikulov.

- Je zcela ignorováno, že v prostoru Mikulova dochází k překračování denních imisních limitů, a to v rozsahu, který nelze vysvětlit pouhými odkazy na prach z polí, průmyslové zdroje nebo na lokální topeniště. Lze uvést následující údaje:

Referenční měřicí stanicí pro měření znečištění ovzduší je v tomto případě oblastní pozadřová stanice Mikulov-Sedlec.

Adresa lokality (nepovinné)	
Správce lokality, adresa	
ČHMÚ - pob.Brno Kroftova 43 61667 Brno	Tel.: 541421046 Fax.: 541421018 E-mail: robert.skeril@chmi.cz
Lokalizace	
Zeměpisné souřadnice:	48° 47' 30.362" sš 16° 43' 28.189" vd
Nadmořská výška:	245 m
Doplňující údaje	
Terén:	vrcholová poloha (vrchol, hřeben) v terénu do 10%
Krajina:	zemědělská půda, převažuje orná půda
Reprezentativnost:	oblastní měřítko (desítky až stovky km)

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50µg/m ³
2005	44	24	PŘEKROČEN	112.3	224 %
2006	38	11	PŘEKROČEN	158.3	316 %
2007	15	12	Nepřekročen	131	262 %
2008	15	10	Nepřekročen	82.7	165 %

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50µg/m ³
2009	43	24	PŘEKROČEN	112.3	225 %
2010	31	14	Nepřekročen (výpadky hlavně v létě)	144.2	288 %
2011	28	1	Nepřekročen	116.1	232 %
2012	18	38	Nepřekročen (výpadky pouze v létě)	102.5	205 %
2013	21	11	Nepřekročen	97.3	195 %
Průměr	28				

I když tyto údaje jsou z doby před několika lety, jsou nepochybně stále relevantní, protože v Mikulově a okolí od této doby nebyla cíleně přijata žádná konkrétní opatření ke snížení znečištění ovzduší. Je navíc nutno brát v úvahu, že posledních 5 let byly mimořádně vysoké roční průměrné teploty, což má zásadní dopad na snížení koncentrací jemného prachu generovaného dopravou. Nicméně v roce 2017 došlo také k 22 dnům s překročením denního imisního limitu 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$:

Popis	Hodnota
Účel:	Ochrana zdraví
Znečišťující látka:	PM ₁₀ - částice PM10
Doba průměrování:	24 hodin
Jednotka:	$\mu\text{g}/\text{m}^3$
Imisní limit:	50
Max. povolený počet překročení:	35
Vlastník:	ČHMÚ
Dodavatel dat:	ČHMÚ-Bmo AIM
Kód měřičho programu:	BMISA
Lokality:	Mikulov-Sedlec

Poradí	Datum	Hodnota
1	16.01.2017 06:00	50,0
2	19.01.2017 06:00	75,9
3	20.01.2017 06:00	100,0
4	21.01.2017 06:00	91,3
5	22.01.2017 06:00	65,2
6	23.01.2017 06:00	69,4
7	24.01.2017 06:00	52,6
8	26.01.2017 06:00	53,5
9	27.01.2017 06:00	60,5
10	28.01.2017 06:00	76,3
11	29.01.2017 06:00	64,9
12	30.01.2017 06:00	80,8
13	31.01.2017 06:00	65,9
14	01.02.2017 06:00	66,9
15	08.02.2017 06:00	58,2
16	09.02.2017 06:00	81,5
17	13.02.2017 06:00	114,3
18	14.02.2017 06:00	82,8
19	15.02.2017 06:00	81,8
20	16.02.2017 06:00	65,8
21	18.10.2017 06:00	51,4
22	08.11.2017 06:00	55,2

- Z uvedeného je vidět, že se dle ročního období nemohlo jednat o prašnost z polí a vzhledem k tomu, že ve vzdálenosti cca 2 km od stanice Sedlec-Mikulov nebyl v daném časovém intervalu žádný zdroj znečištění ovzduší, pak nelze vyloučit (ostatně i v relaci k šíření prachu z dopravy na několik kilometrů), že je zde významný příspěvek z kamionové dopravy na I/52. Tento příspěvek nepochybně vzroste a zejména bude působit přímo v Mikulově, pokud bude dále narůstat kamionová doprava přes správné území Mikulova a pokud tato doprava se zde bude pohybovat dálniční rychlostí, kdy dochází k vyšší spotřebě paliva než při rychlosti cca 70 km, což je dnešní rychlost kamionů na I/52 mimo obytnou zástavbu Mikulova.
- Současně lze podotknout, že nadlimitní zatížení díky dramatickému zvýšení intenzity dopravy

avizovaném rakouskou stranou by nevyřešil ani jakýkoliv nový obchvat Mikulova vedený nedaleko za průmyslovými a obchodními objekty západně od dnešní silnice I/52. Vzdálenost takového nového obchvatu by byla pouze cca 300 – 700 m, což by nemohlo zásadním způsobem snížit znečištění ovzduší generovaného liniovým zdrojem, tedy rychlostní silnicí D52.

- Koridor pro dálnici D52 měl být v ÚP Mikulov vymezen jako zpřesnění koridoru ze ZÚR JMK, což znamená, že koridor v ÚP smí být vymezen pouze uvnitř koridoru ze ZÚR JMK. Toto není dodrženo.

- Koridor pro dálnici D52 je současně nesprávně úzký, neboť v této nedostatečně šíří koridoru pro D52 není možné vymezit zákonem požadované ochranné silniční pásmo (šíře 100 m od středu každého krajního jízdního pásu). Toto je nezákonný postup, protože povinnosti a omezení vyplývající z umístování dálnice D52 v území a její stavební realizace nesmí být stanoveny tak, že by přesahovaly nad rámec stanovený územním plánem.

- Hodnocení SEA musí být věrohodné a založené na faktech. Toto nebylo provedeno v ZÚR JMK a není provedeno ani ve zveřejněné dokumentaci pro současný ÚP. Není tedy prokázáno, že transevropská dálnice D52, která navíc podle vypořádání námitek k ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jaderského silničního koridoru celoevropské sítě TEN-T, má šanci splnit zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší pro město Mikulov. Dokument SEA odkazuje na intenzity dopravy z roku 2010, což je nesprávné. V současnosti jsou již známy intenzity dopravy z oficiálního sčítání dopravy z roku 2016, které podávají zcela odlišný obraz situace. Jak dokládá porovnání oficiálních sčítání dopravy ČR v letech 2010 a 2016, došlo na hraničním přechodu v Mikulově v kategorii těžká nákladní doprava celkem k nárůstu této nejvíce zatěžující dopravy na 220 %. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. Přitom podle oficiálního sčítání v roce 2010 byl tento podíl nákladní dopravy 28 %. Tento nárůst je extrémně alarmující a je nepochybné, že nemůže být ignorován. Hodnocení SEA je tedy zcela zastaralé a je je nutno odmítnout jako nerelevantní. Hodnocení SEA se musí opakovat.

- Pro územní plánování je dokonce nutné vycházet nejen z predikce intenzit dopravy na např. 20 let, ale protože územní plánování se dělá pro delší horizonty, tedy i zahrnutí koridoru D52 je nutné posuzovat na kapacitu této komunikace. Požadavek posouvat záměry na jejich kapacitu je úhelným kamenem v textu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a to ihned v jeho úvodních ustanoveních. Kapacita komunikace se pak musí určit dle závazné normy ČSN 73 6101 a musí být jednoznačně také počítáno s podílem těžké nákladní dopravy, která již dnes na hraničním přechodu činí 40% z celkového dopravního toku.

- Je zcela podceňeno hodnocení hlučnosti z plánované D52. Je zde naprosto fundamentální rozdíl mezi hlučností ze současné dopravy mezi bariérami staveb v rámci Mikulova a při průměrné rychlosti 30 – 50 km uvnitř zastavěné části Mikulova. Doprava po D52 se má pohybovat typickou dálniční rychlostí, tj. 120 – 130 km, což je nárůst hlučnosti o 9 – 12 dB. Současně nebude možné uplatnit tzv., starou hlukovou zátěž. Navíc při vysokém podílu dálkové kamionové dopravy (dne již 40 procent) a při provozu této dopravy bez ohledu na denní dobu lze očekávat masivní nárůst hlučnosti s významným negativním pro všechny obytné budovy na svahu nad D52. Hluk by dále narůstal i vedení D52 na očekávaných estakádách. Je známo, že protihlukové stěny jsou účinné zejména v jejich těsné blízkosti, jejich efektivita pro ochranu objektů (domů) nad úrovní

těchto stěn (např. na svahu jako v Mikulově) je významně menší a někdy dokonce dochází těmito stěnami ke zhoršení hlukové situace, pokud se může uplatnit odraz hluku od stěny druhé, vzdálenější. Útlum tohoto hluku při kontinuálním dopravním proudu těžké nákladní dopravy nelze odhadovat pomocí útlum z „bodového“ zdroje, ale jedná se o zdroj „liniový“, kde tento pokles se vzdáleností bude významně menší. Toto vše bylo občanům Mikulova zamlčeno a není to řádně zhodnoceno v SEA.

- Zásahy do ptačí oblasti Pálava (součást systému lokalit NATURA 2000 požívajících ochranu na základě evropské legislativy) nesmí být učiněny bez souhlasu Evropské komise, a to proto, že předmětná ptačí oblast je vymezena a definována tak, že zde jsou chráněni nejen ptáci, ale biotopy vytvářející jejich životní prostředí, a právě ro tuto ptačí oblast se jedná i o tzv. biotopy prioritní, tedy o prioritní biotopy podléhající postupům podle § 45 i odst. 10 a 11. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pokud dochází de facto k likvidaci části územní NATURA 2000 s výskytem prioritních druhů, pak se nepochybně jedná o významný negativní vliv. Tato ustanovení zákona stanoví, že koncepce, tedy územně plánovací dokumentace, smí být v takovém případě schválena pouze po vydání stanoviska Evropské komise. O toto stanovisko nebylo ani požádáno. Návrh ÚP Mikulov tedy nemůže být předložen ke schválení zastupitelstvu města Mikulov.

- V SEA není posouzen vliv ÚP Mikulov na vzácné území Slanisko v trojúhelníku, které byla identifikována AOPK v roce 2007 při průzkumu koridor pro R52. AOPK vypracovala návrh na zařazení této lokality do evropsky chráněného systému NATURA 2000 a přidělila ve svém návrhu této lokalitě registrační označení systému NATURA 2000: a to CZ0620411:

Návrh novely	
Příloha nařízení vlády	
Evropsky významná lokalita Slanisko v trojúhelníku	
Kód lokality:	CZ0620411
Biogeografická oblast:	Panonská
Rozloha lokality:	1,2034 ha

Jednání o této lokalitě u Evropské komise nebylo doposud uzavřeno.

- Absence kompenzačních opatření pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku: tato lokalita je přímo v koridoru D52, je jím prořata a podstatná část by tedy byla zlikvidována. ŘSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v návrhu ÚP respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná.

- Kompenzační opatření pro všechny dotčené lokality NATURA 2000, tedy i pro ptačí oblast „Pálava“, a pro lokalitu Slanisko v trojúhelníku jsou ze zákona povinná, avšak dle str. 65 výroku ÚP nejsou žádná kompenzační opatření stanovena. Nesprávně tedy bylo vydáno stanovisko SEA, které toto ignoruje.

- Namítám proti ploše pro dopravu Z87 v prostoru „U mydlárny“ – parkoviště pro golfový areál o velikosti 3 hektary. Pro tuto plochu mají být podle str. 56 výroku ÚP řešeny podmínky ochrany CHKO a Natura 2000 – ptačí oblast Pálava. Toto však v návrhu ÚP řešeno není (a nebylo provedeno ani nikdy dříve).

Nelze stanovovat takovéto podmínky do budoucna, naopak v návrhu ÚP musí být toto vyhodnocení provedeno. Pokud by taková plocha pro dopravu byla v rámci v CHKO a v ptačí oblasti uvolněna, musí být, a to přímo v tomto návrhu ÚP, stanoveny kompenzační opatření. Ta však absentují.

- Posouzení vlivů na krajinný ráz v DÚR je naprosto nedostatečné. Schází řádné posouzení jak pro narušení krajinného rázu očekávanými estakádami (přes lokalitu Slanisko a železniční trať – záměr KD1 podle návrhu ÚP), tak i řádné posouzení pro chráněnou oblast Šibeník.

- Požaduji ze všech uvedených důvodů přezkoumání stanoviska SEA. Stejně tak žádám přezkoumání stanoviska Krajské hygienické stanice JMK. Domnívám se, že proces SEA a celé pořizování ÚP musí být opakováno, a to tak, aby postupy byly plně souladné s národní i evropskou legislativou a aby bylo provedeno věrohodné a komplexní posouzení dopadů jak na přírodu, tak na krajinu a veřejné zdraví.

- Veřejná vyhláška i dokumentace pro ÚP jsou zcela chybné, neb zatajují skutečný věcný účel dané komunikace D52. Tato komunikace nemá být běžnou dálniční stavbou, ale má se stát součástí tzv. tzv. transevropského Baltsko-jaderského KORIDORU v rámci celoevropské silniční sítě TEN-T. Těchto transevropských KORIDORŮ je dle evropské legislativy v EU pouze 9. Tyto koridory jsou navrženy pro dálkovou transevropskou dopravu, tedy i pro těžkou nákladní (kamionovou) dopravu. Není přípustné, aby toto bylo v řízení zamlčeno a aby dokumentace pro územní řízení s tímto faktem explicitně nepočítala. Územní rozhodnutí nelze vydat.

Městský úřad v jiném souvisejícím řízení nesprávně odkazuje na již neplatný dokument, a to 1692/96/ES. Je tedy nutné zdůraznit, že na rozdíl od dokumentu 1692/96/ES jsou pro transevropskou síť TEN-T nyní v účinnosti dva dokumenty 1315/2013 a 1316/2013, oba vydané právní formou Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU). Právní forma „nařízení“ má obecnou závaznost, aplikační přednost a bezprostřední působnost, tzn. že platí v každém členském státě přímo, bez prováděcího vnitrostátního aktu. Tyto dokumenty obsahují koncepci založenou na transevropských koridorech (celkem 9), jejich vymezení v územně plánovací dokumentaci v území je však v pravomoci jednotlivých členských států. Při projednávání ZÚR JMK bylo ve výroku zamlčeno, že je vymežován Baltsko-jaderský koridor, nicméně ve vypořádání námitek pořizovatel (Jihomoravský kraj) tuto skutečnost potvrdil. Informace o tom, že do území je umístován transevropský Baltsko-jaderský koridor je tedy fundamentální a nesmí být zamlčena. Z faktu, že se jedná o takovýto koridor, totiž plyne i očekávané dopravní zatížení z hlediska celkové intenzity dopravy a z hlediska vysokého podílu těžké nákladní kamionové dopravy. Vysoký podíl kamionové dopravy má za následek odpovídající vysoké emise škodlivin do ovzduší a vysokou hlučnost generovanou takovouto komunikací, a to zejména z hlediska noční zátěže, neboť dojezdová vzdálenost dálkové kamionové dopravy je typicky mnoho set kilometrů a díky tomu je zde se nutné vypořádat s dodržáním nočního hygienického limitu, který i přes aplikaci korekce +10 dB činí 50 dB ve venkovním chráněném prostoru, což je hodnota těžko dosažitelná, zejména pokud jsou obytné budovy blízkého sídla, tak jak je tomu v Mikulově, umístěny na svahu nad liniovým zdrojem hlučnosti.

Městský úřad tedy pochybil, když ignoroval, že od roku 2013 došlo ke změně základních parametrů záměru.

- Namítám, že v rámci řízení o územním plánu byla nesprávně posouzena otázka hlučnosti. Oprávněnost této námítky potvrzují i výsledky oficiálního sčítání dopravy provedeného Ředitelstvím silnic a dálnic v roce

2016 a publikovaného v roce 2017 na WEBu ŘSD (viz <http://scitani2016.rsd.cz/>). Podle podkladových modelových intenzit pro hlukovou studii je na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen předpokládáno pro rok 2020 celkem 10.8 tis. vozidel denně, z toho 2.2 tisíce těžkých motorových vozidel. Dle publikovaných výsledků sčítání dopravy v ČR z roku 2016, kde pro sčítací úsek 6-2190 (státní hranice ČR–Rakousko – vyústění silnice I/40 do I/52) je uvedena intenzita dopravy v kategorii TV (těžká motorová vozidla celkem) 3195 vozidel denně. Znamená to, že sčítání dopravy pro rok 2016 zde zjistilo o 45%, tedy prakticky o polovinu, více vozidel těžké nákladní dopravy než dopravní model vypracovaný na zakázku JMK v roce 2014. Lze rovněž odkázat na již před více než deseti lety publikované očekávané intenzity dopravy. Již v roce 2003 bylo v Dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA) pro R52 konstatováno, že pro navrhovanou variantu 1x rychlostní silnice R52 (tj. dnešní trasování přes správní území Mikulova) v úseku Mikulov – hranice s Rakouskem se pro rok 2020 očekává celková intenzita dopravy na R52 ve výši 18726 vozidel denně. Tato hodnota byla založena na předpokladu dokončení rakouské dálnice A5, což sice zatím nenastalo, ale v úseku od jihu po obec Schrick je A5 v provozu. Toto, i po jen orientačním přepočtu oficiálními koeficienty Ministerstva dopravy (technický předpis TP 225), odpovídá cca 24,7 tis. vozidel denně v roce 2035. Tento údaj je více než dvojnásobný oproti údaji použitému v SEA k územnímu plánu Mikulova. Je nepochybně nutné v úvahu brát stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou intenzitou dopravy v době životnosti komunikace – viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C.

Dále lze odkázat i na rakouské dokumenty pro proces EIA pro dálnici A5 v úseku Poysbrunn – Drasenhofen – hranice s ČR v řízeních, jichž se Česká republika a její občané účastnili. Tyto dokumenty z roku 2013 uvádějí pro výstavbu A5 k hranici s ČR modelovou predikci pro rok 2030, podle níž „Doprava na hranicích s Českou republikou činí na A5 kolem 21 900 vozidel/24 hod“. Po přepočtu koeficienty dle TP 225 pro srovnatelný stav roku 2035 to znamená cca 23,5 tis. vozidel denně.

Procesy EIA tedy zcela konsistentně po více než 10 let uvádějí více než dvojnásobnou intenzitu dopravy na hranici s ČR u Mikulova než je intenzita, která vstoupila jako podklad hlukové studie.

Absolutní hodnota rozdílu mezi údaji z procesů EIA, jak českých, tak rakouských (tj. 23,5 tis. až 24,7 tis. vozidel denně), oproti predikci v dopravním modelu pro územní rozhodnutí je tedy cca 13,3 – 14,5 tis. vozidel denně, což představuje velmi významné podhodnocení pro intenzity dopravy se všemi dopady na posuzování negativních vlivů dálnice D52 v této oblasti.

- K výše uvedenému dodáváme, že v problematice hlučnosti je dotčeným orgánem Krajská hygienická stanice JMK. Tedy i vyjádření KHS JMK s sídlem v Brně je tedy vadné.
- Poukazují na to, že již dokumentace EIA k R52 z let 2004/2005 uvádí intenzity dopravy zcela jiné, než byly použity v SEA k ÚP Mikulov. Odkazujeme tedy na již před více než deseti lety publikované očekávané intenzity dopravy. Již v roce 2003 bylo v Dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA) pro R52 konstatováno, že pro navrhovanou variantu 1x rychlostní silnice R52 (tj. dnešní trasování přes správní území Mikulova) v úseku Mikulov – hranice s Rakouskem se pro rok 2020 očekává celková intenzita dopravy na R52 ve výši 18726 vozidel denně. Tato hodnota byla založena na předpokladu dokončení rakouské dálnice

A5, což sice zatím nenastalo, ale v úseku od jihu po obec Schrick je A5 v provozu. Toto, i po jen orientačním přepočtu oficiálními koeficienty Ministerstva dopravy (technický předpis TP 225), odpovídá cca 24,7 tis. vozidel denně v roce 2035. Tento údaj je více než dvojnásobný oproti údaji použitému v SEA.

- Je tedy nepochybně nutné brát v úvahu stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou intenzitou dopravy v době životnosti komunikace – viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C.

- Dále lze odkázat i na rakouské dokumenty pro proces EIA pro dálnici A5 v úseku Poysbrunn – Drasenhofen – hranice s ČR v řízeních, jichž se Česká republika a její občané účastnili. Tyto dokumenty z roku 2013 uvádějí pro výstavbu A5 k hranici s ČR modelovou predikci pro rok 2030, podle níž „Doprava na hranicích s Českou republikou činí na A5 kolem 21 900 vozidel/24 hod“. Po přepočtu koeficienty dle TP 225 pro srovnatelný stav roku 2035 to znamená cca 23,5 tis. vozidel denně.

- Procesy EIA tedy zcela konzistentně po více než 10 let uvádějí více než dvojnásobnou intenzitu dopravy na hranici s ČR u Mikulova než je intenzita, která vstoupila jako podklad hlukové studie. Absolutní hodnota rozdílu mezi údaji z procesů EIA, jak českých, tak rakouských (tj. 23,5 tis. až 24,7 tis. vozidel denně), oproti údajům použitým v SEA je významná, což představuje zásadní podhodnocení pro intenzity dopravy se všemi dopady na posuzování negativních vlivů dálnice D52 v této oblasti.“

- Současný postup výpočtu hlučnosti a posuzování souladu se zákonným limitem v ČR je chybný. Je v rozporu s korektním posuzováním, které bylo odsouhlaseno mezi ombudsmanem a hlavním hygienikem ČR – viz dopis hlavního hygienika čj. 32.0-21.6.2007/23679, odkud lze citovat „Pokud KHS v dané záležitosti vydá nové závazné stanovisko podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve věcech upravených stavebním zákonem, bude se řídit v otázce nejistot souvisejících s výpočty a měřeními hluku ustanovením § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. To v praxi znamená, že nejistota musí jít k tíži žadatele, který nese důkazní břemeno, a tedy, je-li právní úpravou zakotven limit hlukové zátěže 50 dB pro noční dobu, respektive 60 dB pro denní dobu a má být současně použita nejistota rovnající se 2 dB, bude KHS po žadateli požadovat doložení toho, že hluková zátěž v souvislosti se zamýšlenou stavbou nepřekročí hranici 48 dB, respektive 58 dB.“ Tento princip je korektní a věcně platný i po změnách právních předpisů od datování tohoto dopisu hlavního hygienika, a pokud toto územní rozhodnutí nebude zrušeno odvolacím orgánem, bude nedodržení tohoto principu odpovědnost znečišťovatele, zejména pro nově plánované a realizované záměry muset být předloženo moci soudní.

- Postup v SEA je v příkrém rozporu s reálně zjištěnou intenzitou těžké nákladní dopravy tranzitující přes hraniční přechod Mikulov, kde oficiálním celostátním sčítáním dopravy v již roce 2016 (viz scitani2016.rsd.c) bylo zjištěno 3 195 těžkých nákladních vozidel denně.

- Posuzování musí být prováděno podle principu předběžné opatrnosti, tedy nelze pomíjet situace, kdy z hlediska dne v roce, počasí, atd. lze očekávat vysoké hlukové zatížení.

- Nejsou uvedeny demografické údaje, tj. údaje o počtu exponovaných osob a objektů a údaje o situaci zdrojů a chráněných budov a prostorů.

- Pro případ D52 nelze vycházet z nějakého průměrného dopravního proudu, a to ani pro dálniční

komunikace. Hlavním zdrojem znečištění v rámci dopravního proudu je těžká nákladní (tedy zejména kamionová) doprava. Oficiální údaje ŘSD z roku 2016 také dokládají mimořádně vysoký podíl těžké nákladní dopravy, konkrétně 40 %. To je extrémní případ z hlediska ČR a jako takový měl být zohledněn v SEA při posuzování znečištění ovzduší a posuzování hlučnosti.

- Zásadní chybou je, že posouzení hlučnosti v SEA pomíjí nejistotu modelování. Ta je pro samotné modelování typicky několik dB a musí být zahrnuta.

- Navíc je nutné zahrnout do kumulativní nejistoty výpočtové hlučnosti i nejistotu znalosti vstupních údajů, i toto zde schází.

- Musí celkem být doloženy následující nejistoty, a to nejistota výpočtového modelu jako takového, nejistota adekvátnosti výpočtového modelu a nejistota popisu reálné situace v území a nejistota vstupních údajů

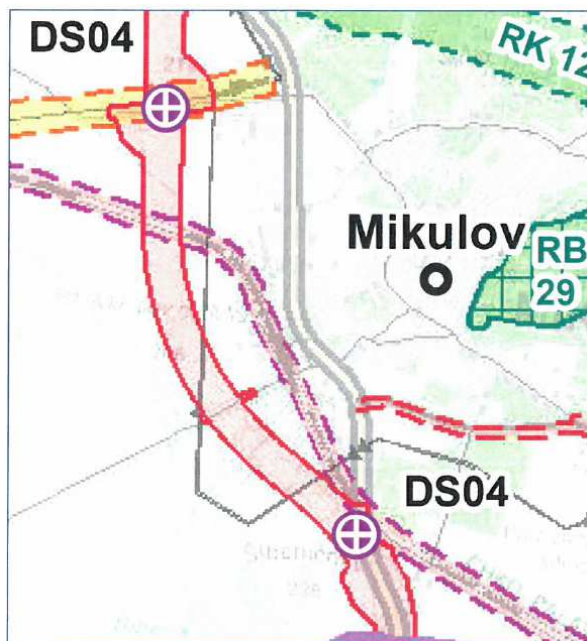
- Je konstatován soulad se Zásadami územního rozvoje JMK, kde byl vymezen koridor o šířce 200 m, včetně doprovodné komunikace. Lze konstatovat, že v prostoru Mikulova žádná doprovodná komunikace ve vymezeném koridoru zveřejněného ÚP Mikulov není. Toto je rozpor se ZÚR JMK.

- Problémem je, že koridor v ZÚR byl vymezen v šíři pouhých 200 m v nezastavěné oblasti. Stavba zahrnuje ochranné pásmo dle zákona o pozemních komunikacích. Ochranné pásmo (100 m od středu každého z krajních jízdních pruhů) ale nemůže být vymezeno mimo koridor vymezený v ZÚR JMK. Pokud by tomu bylo jinak, došlo by v rozporu s územně plánovací dokumentací k nepřípustnému omezení vlastnického práva majitelů dotčených nemovitostí, tj. došlo by k postupu, který by byl v rozporu s jejich ústavním právem na vlastnictví.

Vzájemná návaznost procesů územního plánování a územního řízení vyžaduje, aby již na úrovni zásad územního rozvoje byly brány v úvahu zákonné požadavky, které se bezprostředně projeví až v územním řízení. Pokud šíře koridoru vymezená v ZÚR není dostatečná, není to možné napravit na úrovni územního plánu, v němž koridor převzatý ze ZÚR se smí pouze zpřesňovat, tj. „zužovat“ v rámci hranic koridoru ze ZÚR. Pokud tedy koridor vymezený pro záměr dálnice D52 není dostatečný v ZÚR pro to, aby obsáhl i silniční ochranné pásmo (tedy pro dálnici cca 20 m + 2 x 100 m, tedy celkem cca 220 m) a těleso umístované komunikace by dohromady se silničním ochranným pásmem zasahovaly mimo vymezený koridor, pak by nebylo možné vydat územní rozhodnutí. Omezit vlastnická práva a stanovit povinnosti lze pouze na základě zákona, a pokud pozemky nejsou již v zásadách územního rozvoje jednoznačně vymezeny jako veřejně prospěšná stavba, například jako plocha pro dopravu, nelze bez zákonného titulu vlastnická práva omezit. Současně není možné v ÚP Mikulov napravovat chyby ze ZÚR, kde je koridor D52 vymezen příliš úzký. Návrhový koridor D52 bude tedy možné zahrnout do ÚP Mikulov až po té, co ZÚR JMK v některé ze svých aktualizací napravit pochybení s nepřípustně úzkým koridorem pro D52. Do té doby lze maximálně (viz i rozsudek NSS pro zrušení koridoru v ÚP Perná) v ÚP Mikulov vymežit pro D52 pouze podměrečnou územní rezervu, která by umožnila případné umístění dvoupruhové komunikace I. třídy s ochranným pásmem 2x50m.

Pokud tedy v ZÚR JMK je vymezen jen koridor o šíři 200 m, pak zde není možné územním rozhodnutím umístit hlavní těleso D52 se čtyřmi jízdními pruhy a není tedy možné v ÚP Mikulov vymežit návrhový koridor pro D52.

- Dále dokládám následující výřez ze ZÚR JMK, kde pro koridor realizaci staveb souvisejících s D52 schválen kromě koridoru pro hlavní těleso D52 pouze jediný, a to navíc délkově nedostatečný návrhový koridor, pro přeložku silnice III/0523 Mikulov – Pottenhofen/Ottenthal. Problém je pak i s návrhovým koridorem v ZÚR JMK na I/52 v ploše zahrnující výjezd z bývalé celnice až téměř po železniční trať a ploše pro provizorní napojení současné I/52 na D52. ÚP Mikulov nemůže opravovat chyby ze ZÚR nad úroveň obsahu výroku ZÚR.



Návrhové koridory souvisejících staveb pro D52 v ÚP Mikulov oproti ZÚR JMK nelze doplňovat, a to nejen pro výše uvedené úseky, ale také pro další změny v území, kterých je v návrhu ÚP Mikulov celá řada a které jsou označeny jako součást plochy Z74, koridoru pro D52

- Lze namítnout, že koridor D52 není vymezen v současně platném ÚP Mikulov a městský úřad si to měl být vědom. Problematikou R52 se zabývala změna č. 1 ÚP Mikulov, kdy došlo ke změně trasy D52(R52). Ve změně č. 1 však není vymezen žádný plošně definovaný koridor. Tento ÚP byl vadný a jen ideově navrhl trasu, nikoliv vymezil a schválil koridor pro R52(D52). Plocha pro dopravu pro R52 tedy ve změně č. 1 ÚP Mikulov vymezena nebyla. Pokud by i byl pokus o konstruování, že koridor byl, i když neobvyklým způsobem, vymezen v grafické části ÚP, pak i toto není pravda a navíc musí existovat soulad mezi grafickou a textovou částí, což není. V textové části ÚP Mikulov schází vymezení ploch pro dopravu. Na str. 108 je jednoznačně uvedeno: „Navržená trasa komunikace R-52 je převzata z variantní studie HBH z měřítka 1 : 10000; při podrobnějším řešení dojde k upřesnění trasy a upřesnění řešení mimoúrovňové křižovatky“ (zvýraznění

doplněno). Není-li vymezen návrhový koridor jako plocha pro dopravu, ale jen bylo ideově rozhodnuto o trase, která má být dále upřesněna. Nový ÚP města Mikulov se tedy nemůže ani odvolávat na kontinuitu se stávajícím ÚP Mikulov, neb zde žádný koridor pro D52 vymezen nikdy nebyl a není tedy ani nyní.

- Lze dále namítnout, že koridor pro D52 sice měla vymežit změna 7.4/7.04 územního plánu Mikulov, ale nedošlo k tomu. V zadání změny č. 7 bylo totiž požadováno:

C) POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE	
<u>Přehled navrhovaných změn:</u>	
7.1	návrh plochy silniční dopravy (okružní křižovatka)
7.2	návrh plochy silniční dopravy (okružní křižovatka)
7.3	návrh veřejné zeleně (parkové)
7.4	návrh dopravní plochy pro komunikaci R52
7.5	návrh trasy VVTL plynovodu PZP Dolní Dunajovice – hrance CZ/AT KS Břeclav
7.6	návrh V (výrobní aktivity – zemědělské areály a služby)
7.7	návrh V (výrobní aktivity – zemědělské areály a služby / výrobní služby, řemesla a sklady)
7.8	návrh K (komerční aktivity – smíšená zóna komerce a motoristických služeb)
<p>Důvodem pro zpracování změny územního plánu je nedostatek ploch pro výrobu a ploch vhodných pro komerční aktivity a úpravy ploch pro dopravu. Dalším důvodem změny územního plánu je potřeba zpracování úprav trasy VVTL plynovodu PZP Dolní Dunajovice – hrance CZ/AT KS Břeclav a zpracování dopravní plochy pro komunikaci R52.</p> <p>Vymezení dalších zastavitelných ploch změnou územního plánu je tedy v souladu s ustanovením § 55 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb.</p>	

Změna 7.4 byla v příslušném zadání podrobněji uvedena takto:

Změna 7.4	
Požadovaná změna:	plocha silniční dopravy pro komunikaci R52 Změna č. 7.4 územního plánu sídelního útvaru Mikulov řeší vymezení plochy silniční dopravy pro umístění komunikace R 52. Plocha R 52 v zadání změny č. 7.4 ÚPN SÚ Mikulov je shodná s dopravním koridorem R 52 vyznačeném v ÚP VÚC Břeclavska.
Umístění:	k.ú. Mikulov na Moravě,
Stávající stav:	zemědělská půda
Územní plán obce:	Po/i - krajinná zóna produkční zemědělská – orná půda / zóna intenzivní zemědělské výroby bez omezení, Po/p - krajinná zóna produkční zemědělská – orná půda / zóna kombinovaných omezení
Limity využití území:	zájmové území Armády ČR NATURA 2000 - ptačí oblast chráněná krajinná oblast - IV. zóna biosférická rezervace UNESCO - Dolní Morava ochranná a bezpečnostní pásna VVTL a VTL plynovodů ochranná pásma elektrických vedení VVN a VN koridory RR spojů Armády ČR
Tato změna územního plánu bude zařazena do zastavitelných ploch.	

Dále v tomto zadání bylo pro nově vymezovanou plochu pro R52 uvedeno:

E) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Změna č. 7 ÚPN SÚ Mikulov řeší úpravu rychlostní silnice R52 a změny dopravních řešení křižovatek, z důvodů odstranění dopravní zátěže a zvýšení bezpečnosti na stávající komunikaci I/52.

V řešeném území leží trasa budoucí rychlostní silnice R52. Změna č. 7.4 územního plánu sídelní útvary Mikulov řeší vymezení plochy silniční dopravy pro umístění komunikace R 52. Plocha I v zadání změny č. 7.4 ÚPN SÚ Mikulov je shodná s dopravním koridorem R 52 vyznačeném v ÚP Břeclavska.

Rychlostní silnice R 52 v úseku Pohořelice – státní hranice je plánována v kategorii R 26,5/120 4 - pruhová, směrově rozdělená komunikace dálničního typu.

Plocha pro R52 měla být ve změně č. 7 ÚP Mikulov vymezena jako zastavitelná, tedy jako návrhový koridor:

J) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Struktura ploch s rozdílným způsobem využití bude převzata z původního územního plánu. Jako podklad bude sloužit schválený územní plán obce Mikulov a jeho změny.

Změna územního plánu vymezí tyto nové zastavitelné plochy:

Změna 7.3 návrh veřejné zeleně

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě, u G centra (zařízení sociálních služeb a domov pro seniory)

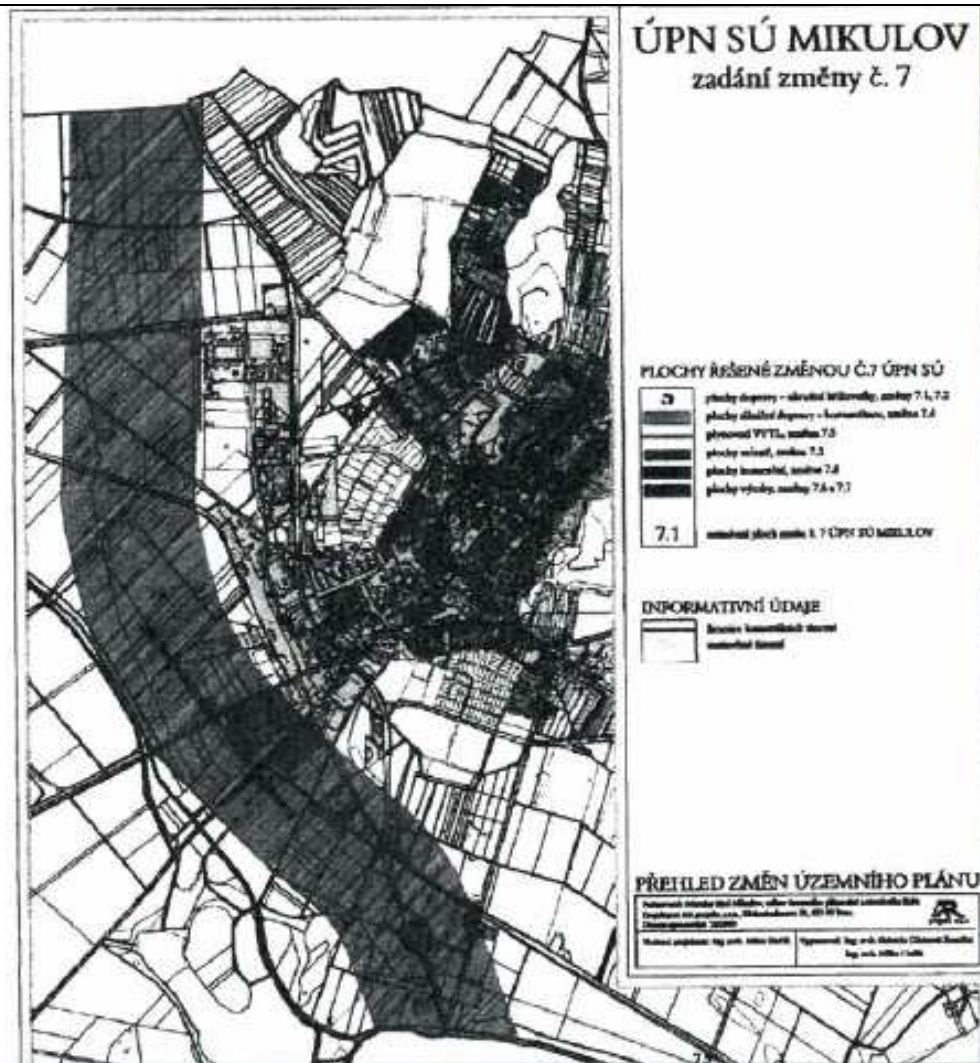
Změna 7.4 návrh komunikace R52

Umístění: k.ú. Mikulov na Moravě,

Zábor ZPF pro tuto plochu měl být cca 43 ha:

7.4	orná půda	0.06.00	III	432780
		0.04.01	VII	
		0.55.00	VI	
doprava	celkem			432780

Podle zadání měl koridor pro D52 vypadat následovně:



Tento koridor však nebyl nikdy schválen, neboť zastupitelstvo města Mikulov schválilo změnu zadání pro změnu č. 7, kde zrušilo pořizování změny č. 7.04:

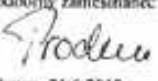
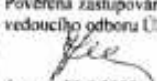
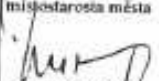
Zastupitelstvo města Mikulov

**Materiál pro jednání zastupitelstva města
konaného dne 30. června 2010**

**Bod programu: Zadání „Změna č. 7 územního plánu sídelního
útvary Mikulov“ - úprava**

Přílohy:

- průvodní zpráva – návrh usnesení
- upravené Zadání „Změna č. 7 územního plánu sídelního útvary Mikulov“

Zpracoval:	Odpovídá:	Předkládá:
Jméno, příjmení, funkce Irena Procházková odborový zaměstnanec	Jméno, příjmení, funkce, Leona Alexová Pověřena zastupováním vedoucího odboru ÚP a SR	Jméno, příjmení, funkce Eduard Kulhavý místostarosta města
 datum 21.6.2010	 datum 21.6.2010	 datum 21.6.2010

PROJEDNÁNO ZM Mikulov
dne 30.6.2010 usnesení č. 35/2010/P

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

V Mikulově dne 21.6.2010

PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Městský úřad Mikulov, odbor územního plánování a SR, předkládá zastupitelstvu města upravené
Zadání: „Změna č. 7 územního plánu sídelního útvaru Mikulov“ z června 2010.

Součástí Zadání bylo:

7.04 nové vymezení – úprava dopravní plochy komunikace R 52 a to na základě:

- požadavku a podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno, jenž vydalo své stanovisko na základě pokynu Ministerstva dopravy ČR Praha.
- stanoviska MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí „Rychlostní silnice R52 Pohofelice – Mikulov (Drasenhofen) podle § 10 zák.č. 100/2001 Sb.. Záměr byl posuzován ve 4 variantách se závěrem pro realizaci záměru ve variantě 1x (dokumentace EIA zpracovaná HBH projekt spol.s r.o.)
- podkladu Generel dopravy Jihomoravského kraje zpracovaného IKP Consulting Engineers, s.r.o. Praha (<http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PublID=18558&TypeID=2>)
- územně plánovacího podkladu Politiky územního rozvoje ČR 2008 (<http://www.mmr.cz/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Politika-uzemniho-rozvoje-CR-2008>)

7.05 Plocha pro P2 – stavba propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR – Rakousko a dále do obce Hrušky, byla vymezena na základě dokumentace pro územní řízení. V současné době je vydáno územní rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby a to Městským úřadem Mikulov, stavebním úřadem. Územní rozhodnutí není doposud v právní moci.

V současné době byl vydán rozsudek 9 Ao 1/2010-84 ve věci zrušení části Územního plánu města Brna a to obecně z důvodu, že do územního plánu obce nelze zapracovat stavbu nadmístního (nadregionálního) významu, aniž by tato stavba byla zapracována v územně plánovací dokumentaci kraje. ÚP VÚC Břeclavsko byl zrušen Nejvyšším správním soudem v listopadu 2009. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje doposud nebyly vydány.

Toho, že je třeba doplnit do ÚP Mikulov plochu pro D52, si byl vědom i KrÚ JMK, neboť Odbor územního plánování a stavebního řádu zaslal na Městský úřad Mikulov koordinované stanovisko čj. JMK 149078/2009 ze dne 18. 11. 2009 vydané Ing. arch. Hamrlovou.

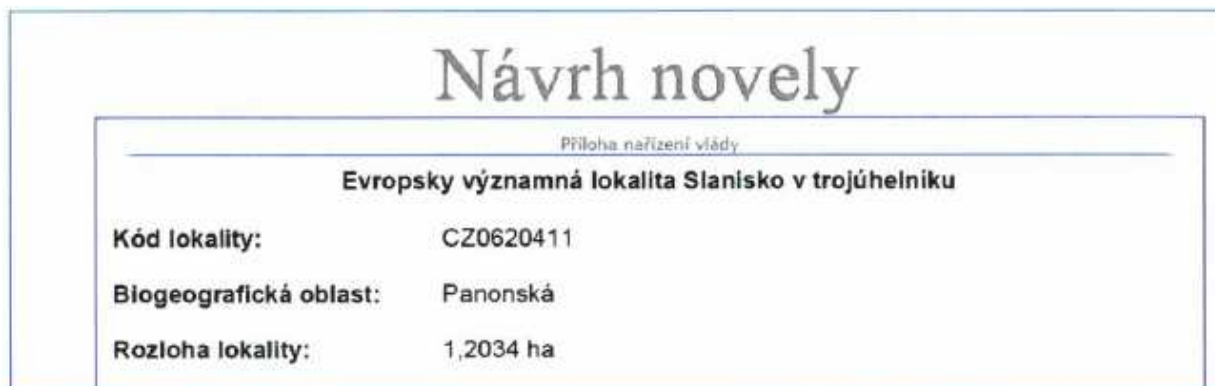
V době po zrušení ZÚR JMK rozsudkem Nejvyššího správního soudu v roce 2012 bylo ve třetí aktualizaci ÚAP v roce 2014 uvažováno o koridoru pro územní rezervu pro R52. Ve 4. úplné aktualizaci ÚAP ORP Mikulov z roku 2016 je na str. 88 v této věci připomenuta koridor pro územní rezervu pro R52.

Koridor pro R52 tedy nikdy nebyl v ÚP Mikulov vymezen a lze jen zopakovat, že bez vymezeného koridoru ve

stávajícím ÚP Mikulov na něj ve věci koridoru D52 nelze navazovat.

- Není řádně nakládáno s lokalitou Slanisko v trojúhelníku. Tato lokalita nebyla zahrnuta do posuzování EIA. Celé posouzení musí být opakováno se zahrnutím této lokality.

Existence Slaniska byla zjištěna AOPK v roce 2007. AOPK považovalo lokalitu za natolik cennou, že vypracovalo návrh pro její zahrnutí do lokalit systému NATURA 2000 a přiřadilo lokalitě Slanisko v trojúhelníku dokonce na úrovni návrhu registrační označení CZ0620411:



Tato lokalita je přímo v trase navrhovaného dálničního tělesa, je jím prořata a podstatná část má být zlikvidována. RSD původně zadalo odborné studie, ale ani tyto nejsou v DÚR respektovány. Žádnou odbornou studií prokázáno, že kompenzační opatření pro tuto lokalitu, tak jak je nyní komunikace navržena, jsou dostatečná. Posouzení dopadů na tuto lokalitu není součástí EIA.

Lze dodat, že Evropská komise se nevyjádřila k podnětu, který byl do Bruselu k této věci zaslán. Z hlediska vymezování lokalit NATURA 2000 není možné, aby lokalita identifikovaná pro možné zařazení do soustavy NATURA 2000 nebyla dále projednávána z důvodu, že přes ni má být vedena dálniční komunikace. Pokud k takovému postupu došlo, pak je to porušení základních principů vytváření celoevropského systému NATURA 2000.

Je jednoznačné, že nebylo možné v roce 2007 postupovat, tak JMK postupoval, tj. že po obdržení dopisu z AOPK, kterým AOPK informoval o identifikaci, byla tato informace předložena Radě JMK na 133. Schůzi konanou dne 4. 10. 2007, kde Rada JMK schválila obsahově zcela nepřijatelnou žádost premiérovi Topolánkovi, kde byly uvedeny tak nepřijatelné argumenty jako např. „Dodáváme, že zařazení této lokality do seznamu národního NATURA 2000 je i v rozporu s Politikou územního rozvoje schválenou Vládou ČR, resp. s v ní schváleným koridorem rychlostní silnice R52“.

Estakáda navržená nad lokalitou Slanisko v trojúhelníku část z ní zcela prostorově zničí, další část pod estakádou nebude mít standardní zálivku neb bude pod estakádou, což je nehorázný postup, neb žádný zahradník by si nad své cenné záhonky nepostavil silniční most. Nehorázná myšlenka de facto likvidace

evropsky ceněné lokality je na následujícím výřezu z neprojednané DÚR, což je identicky chybně zahrnuto do návrhu ÚP:



Na věc lze také nahlížet tak, že o problému se ví už 11 let a díky politickým tanečkům nebyla trasa dálnice zde v jiných polích posunuta o něco dále od Mikulova a nebyla by zde muset být zcela zbytečná estakáda za desítky milionů korun a nebyl by poškozován krajinný ráz estakádou, nad kterou ještě budou muset být vysoké protihlukové stěny, aby se hluk odtud nešířil na obytnou část Mikulova jak z věže.

Naprosto proto nesouhlasím s tím, co je zahrnuto do návrhu ÚP Mikulov, a požaduji, aby byla prověřena možnost posunutí trasy D52 a možnost docílení záchrany celé plochy Slaniska v trojúhelníku a možnost podstatné úspory stavebních nákladů v řádu milionů. I z tohoto důvodu požaduji přezkum stanoviska AOPK, které bylo v této věci vydáno. Jsme si vědomi, že tato změna musí být provedena v Aktualizaci ZÚR JMK. Toto je však nutné, neboť navrhovaný likvidační zásah do lokality Slanisko v trojúhelníku pokládáme za natolik protiprávní, že se domníváme, že návrh ÚP Mikulov v předložené formě nemůže být schvalován.

- Ve znění Stanoviska EIA z roku 2005 jedna z podmínek požaduje „po zaměření trasy a určení všech pozemků dotčených výstavbou a provozem R52 provést podrobný biologický průzkum... se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ...“. Tato podmínka byla plněna v roce 2007, a mj. znamenala prokázání mimořádného významu lokality Slanisko v trojúhelníku. Tím, že byla evropsky cenná lokalita Slanisko v trojúhelníku o ploše více než 1.5 ha objevena, tím nebyl naplněn cíl ochrany přírody, ale mělo následovat řešení změny koridoru D52 a plná ochrana této lokality, ať již bude nebo nebude zahrnuta do evropského systému NATURA 2000.

- AOPK s postupem města Mikulov souhlasilo, avšak pochybilo, neboť nebyl prokázán naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu. Došlo mj. k ignorování autorizovaných posouzení z hlediska zvláště chráněných území živočichů i rostlin, včetně mezinárodní ochrany v režimu NATURA 2000 a ochrany veřejného zdraví, a to např. autorizovaná posouzení RNDr. V. Kostkan, MUDr. J. Volf, Mgr. O. Volf, která jsou vyjádřeními AOPK v rozporu. Městský úřad je povinen si tato autorizovaná posouzení doplnit do spisu a zajistit, aby tato posouzení byla plnohodnotně vzata v úvahu. Tato autorizovaná posouzení jsou ve vlastnictví státní správy, konkrétně orgánu nadřízeného stavebnímu úřadu Mikulov. Městský úřad je povinen si tato

autorizovaná posouzení prokazatelně vyžádat od svého nadřízeného orgánu, vložit je do spisu a stanoviska dotčených orgánů, které mají povinnost ve svých stanoviscích chránit zájmy ochrany přírody a krajiny a veřejného zdraví (tj. i znečištění ovzduší a hluchost) tato posouzení nemohou ignorovat. Pro rozpor se stanovisky dotčených orgánů, která jsou ve spise, činíme tímto tato autorizovaná posouzení nedílnou součástí našeho podání s tím, že stavební úřad má za povinnost si je vyžádat od Krajského úřadu JMK (a to i na základě ust. §§ 2 – 8 správního řádu). Specificky se jedná o „Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, I/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska“, Mgr. O. Volf, 2007; „Posouzení vlivů dopravních koncepcí JMK (návrhů rozvoje páteřní silniční sítě) z hlediska možných střetů s lokalitami soustavy NATURA 2000 (§ 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“, RNDr. V. Kostkan, Ph.D., 2015; „Posouzení dopravních koncepcí pro Jihomoravský kraj z hlediska relevantních aspektů jejich dopadů - vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí“, MUDr. J. Volf, Ph.D., 2014. Vzhledem k tomu, že námitka poukazuje na rozpor těchto autorizovaných posouzení se stanovisky dotčených orgánů, musí městský úřad požádat dotčené orgány o doplnění jejich stanovisek o vyjasnění tohoto rozporu, resp. změnu jejich stanovisek. Konkrétně se jedná o následující dotčené orgány: MŽP, AOPK, Krajská hygienická stanice JMK, a z hlediska veřejného zdraví i Ministerstvo zdravotnictví.

Požaduji na základě námítky přezkum všech stanovisek a rozhodnutí o výjimkách, které byly použity v pořizování ÚP Mikulov.

- Nepřiměřenost zásahu plánovaného záměru D52 do krajinného rázu. Krajinný ráz je definován v §12 ZOPK jako „přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Mezi složky krajinného rázu, které je nutné zachovávat, zákon výslovně zahrnuje významné krajinné prvky (VKP), kulturní dominanty krajiny (např. pohledově významné sakrální stavby, hřbitovy, hradiště, aj.), harmonické měřítko, které je možné definovat jako zachování hmotové, výškové a prostorové vyváženosti jednotlivých prvků krajinného rázu. Vztahy v krajině zahrnují uchování interakcí mezi krajinnými prvky a mohou představovat např. volnou migraci organismů, zachování prostupnosti krajiny pro obyvatele a uchování duchovního rozměru krajiny. Nástrojem na ochranu a podporu přírodních vztahů v krajině je zejména územní systém ekologické stability (ÚSES) definovaný v odst. 1a §3 zákona.

Mikulovsko je co do krajinného rázu unikátní ukázkou komponované krajiny z počátku 17. století, jež má v České republice obdobu jen v okolí Jičína a svým významem přesahuje národní měřítko. Harmonické sepětí kulturních a přírodních hodnot regionu je rovněž jedním z důvodů ustanovení biosférické rezervace UNESCO Dolní Morava. Mikulovsko je navíc součástí širšího krajinářského celku, který dále zahrnuje Valticko a Falkensteinsko. Výjimečnost Mikulova je dána především jeho bezprostřední vazbou na okolní krajinu oduchovnělou křížovou cestou na Svatém kopečku a jedinečnými výhledy k Valticím, Falkensteinu,

ale též od jihu z Rakouska. Právě díky těmto hodnotám do Mikulova přijíždějí ročně statisíce turistů. Uchování harmonického měřítko krajiny je možné vyjádřit jako dochovanost jednotlivých typů krajinného rázu, které jsou definovány různou kombinací typických krajinných znaků. Odlišení typů krajinného rázu se obvykle provádí podle prostorově kompozičních hledisek. Základní jednotkou je potom základní krajinářský celek jako pohledově spojitý prostor vymezený pohledovými bariérami. Základní krajinářské celky jsou hodnotícími rámci krajinného interiéru a nadřazené krajinářské celky jsou hodnotícími rámci krajinného exteriéru.

Podrobný popis dotčených krajinářských celků a určení míry jejich zachovanosti je obsaženo ve studii „Rychlostní silnice R52 – Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivů na životní prostředí“, Löw a spol. s r.o (kterou má orgán ochrany přírody k dispozici, případně lze zaslat na vyžádání). Studie zvláště posuzuje ohrožení krajinného rázu a narušení krajinářského exteriéru. Ohrožení krajinného rázu je posuzováno z dvou pohledů, jednak jako míra „obvyklosti“ silnice v daném typu krajinného rázu a jednak jako míra dochovalosti krajinného rázu v daném prostoru. Narušení krajinářského exteriéru představuje vliv silnice na působení hlavních a doplňkových dominant a na krajinotvorné horizonty.

V návrhu ÚP Mikulov není řádně provedeno posouzení krajinného rázu a musí být doplněno.

Studie vlivu silnice R52 na krajinný ráz (Rychlostní silnice R52, stavba 5206 Perná – st. hranice ČR/Rakousko – Vliv na krajinný ráz, příloha D.2; zpracovala Ing. K. Hladká, SUDOP PRAHA a.s., červen 2007) byla vypracována v červnu 2007 a metoda posouzení vychází z metodického postupu Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička (2004). Metoda hodnocení má celkem šest kroků, přičemž v prvních dvou krocích je vymezeno hodnocené území a jsou definovány cíle a klíčové otázky hodnocení, v druhé fázi je proveden popis širšího území a jsou identifikovány rysy a hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vlastní posouzení zásahu do krajinného rázu zahrnuje jednak určení vlivu na identifikované rysy a hodnoty a konečně určení snesitelnosti zásahu ve škále přijatelný – na hranici přijatelnosti – nepřijatelný. Volitelně mohou být uvedeny podmínky pro minimalizaci zásahu do krajinného rázu.

Hodnocená studie citovaného metodického postupu se drží jen volně, níže uvádím souhrn nejzávažnějších výhrad.

Mezi podklady hodnocení chybí zásadní výchozí studie hodnocení silnice R52 na krajinný ráz: Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivu na krajinný ráz – Rychlostní silnice R52 v úseku Pohořelice – Mikulov, Löw a spol. (2000). Studie jednoznačně prokázala, že současně prosazovaná trasa R52 (varianta 1x) je z pěti původně hodnocených zcela nejhorší a závažně narušuje krajinný ráz ve smyslu zákona. Celá trasa v úseku Pohořelice – st. hranice prochází v délce 9,7 km výjimečně dochovaným krajinným rázem (zásadní ohrožení) a v délce 6,2 s dochovaným krajinným rázem (významné ohrožení). Z hlediska vlivu na krajinářský exteriér silnice R52 vážně pohledově narušuje plochu 33 km² (hlavní krajinné dominanty) a mírně 10,1 km² (doplňkové krajinné dominanty).

- Posouzení krajinného rázu je chybné i proto, že nerespektuje níže uvedené důvody. Rychlost a rozsah zániku estetických hodnot kulturní krajiny nedosáhla dosud nikdy tak děsivých rozměrů jako v současnosti. (např. naprosto zbytečný zánik Knížecí bažantnice na jižním okraji Mikulova z důvodu nesolidního

neodborného popisu hodnot, i nátlaku stavitelů aj.) Problematika ochrany estetických hodnot krajiny je totiž ve srovnání s ochranou čistě přírodních hodnot krajiny poměrně mladá. Paragrafy zákonů nedefinují dosud ochranu estetických hodnot krajiny dostatečně jednoznačně a tím i účinně, oproti jejím čistě přírodním hodnotám, které jsou pak v závěrečných hodnoceních silně nadhodnocovány. Tato okolnost je zneužívána se stále větší intenzitou zejména při prosazování staveb velkého rozsahu do nejcennějších částí volné příměstské krajiny oplývající až dosud vysokou mírou harmonického měřítka krajinného rázu. Plodí podhoubí korupčního jednání investorů a umožňuje obcházení příslušných zákonných ustanovení pověřenými úředníky státu, a to na všech úrovních státní správy i výkonné moci.

Prosazování umístění stavby D52 do krajinářsky cenného chráněného území na úpatí a mezi unikátní vápencová bradla moravské a rakouské části Pálavy Podpálaví (CHKO Pálava, Gesunde Land um Laa, Falkensteiner-, Drasenhofener Hügeland), doprovázené jen nedůslednou formální ochranou před jejími negativními vlivy na krajinný ráz, znamená ve svých důsledcích nikoliv pouze slabé či středně silné poškození, nýbrž poškození a segmentaci na samé hranici únosnosti pro typ území, a tím úplný zánik harmonického měřítka rozsáhlé a krajinářsky cenné oblasti, pro který byl de facto tento typ ochrany nastolen a uzákoněn.

Vysoké hodnoty harmonického měřítka a vztahů v krajině jsou přitom tím nejvýznamnějším nástrojem rozvoje cestovního ruchu území, prosazovaného státem, krajem i obcemi dotčeného území. Tato okolnost platí obzvláště pro území Mikulovska na straně jižní Moravy a Weinviertlu na rakouské straně. Obě krajinářsky cenné oblasti tvoří unikátní kulturní krajinu „na hranici“ ovlivněnou nejen tisíciletým společným vývojem, ale i unikátností přírodně krajinných daností biogeografického celku Panonie na okraji vídeňské pánve. Segmentace úpatí unikátních vápencových bradel moravské a rakouské Pálavy, a tím rozmělnění jeho harmonického měřítka a krajinných vztahů mimořádně zachovalého starobylého celku je neodůvodněné a jeho porušení je nepřiměřené důvodům umístění stavby rychlostní silnice právě a za každou cenu sem.

Zdrojem obdivu celého území „na hranici“ je mimo jiné urbanistická originalita založená někdejšími feudálními majiteli; vyznačuje se krajinnými panoramaty s mimořádně vysokou mírou atraktivity, historických stop a mnoha dalších znaků estetických hodnot krajinného rázu včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině. Obraz jemně zvlněné zemědělské vinařské krajiny na hranici Weinviertlu a jižní Moravy je na území České republiky i Rakouska ojedinělý; svým charakterem a vzhledem je obdobou „toskánské“ krajiny, vnímané krajinnými tvůrci jako zdroj inspirace a synonymum pro pojem krajinná estetika.

Dokumentaci k méně známému krajinářskému celku Mikulovsko – Falkensteinska zpracoval kolektiv autorů Zahradnické fakulty v Lednici v „krajinném plánu Mikulova“, který se podrobněji věnuje jak klasifikaci hodnot krajinného rázu, tak i problematice ochrany a šetrného rozvoje krajinářsky cenného území. Zpracovává rovněž odborně a věcně míru vlivu umístění stavby D52 na nejcennější segmenty krajiny na obou stranách hranice a nebezpečí poškození architektonicky výjimečně cenných krajinných panoramat. Mimořádnou pozornost přitom věnuje zejména jižnímu a východní okraji města, úpatí bradel vrchu Šibeničnick a Svatý kopeček, v jejichž okolí byla v roce 2002 odkryta rozsáhlá umělecky utvářená tzv. komponovaná krajina s přesahem na území rakouského Drasenhofenu. Hodnota nově objeveného krajinářského celku spočívá ojedinělosti a originalitě kompozice z počátku 17. století z doby pozdní renesance manýrismu a nastupujícího raného baroka a přímou

prostorovou vazbou na podobně utvářené území LVA. Jednou z kulturních dominant tohoto krajinářského celku je i křížová cesta na Svatém kopečku se souborem křesťanských staveb, nejstarší dílo tohoto typu duchovní krajiny na území ČR; dále pak letohrádek s libosadem na ostrově v rybníku Nový a hospodářská farma v oboře Tiergarten na pravém břehu rybníka Šibeničnick na úpatích bradel vrchu Šibeničnick a Wachterberg (na okraji obce Klein – Schweinbarth). Projekt zahájení postupné obnovy území, jehož nositelem se stalo Město Mikulov a partnerem obec Drasenhofen, byl realizován v roce 2006 a 2007 a spolufinancován z programu EU Interreg III. A Česká republika – Rakousko; výstupem projektu je již výše zmíněný krajinný plán Mikulova a publikace „Landschaft unseren Vohrfahren Mikulov-Falkenstein“ (Město Mikulov 2007). Tento projekt postupné obnovy území pokračuje i současnou obnovou mostu na Portzinslu.

- Vzhledem ke skutečnosti, že trasa prochází oblastí mimořádně dochovaného krajinného rázu, který je navíc speciálně chráněn v rámci CHKO Pálava (viz vyhlášovací výnos o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava) a rovněž v rámci Městské památkové rezervace Mikulov včetně ochranného pásma a zjištění, že vlivy záměru jsou na hranici přijatelnosti, je nutné hledat taková řešení, a to již od úrovně územního plánování, která maximálním možným způsobem zmírní definované negativní vlivy záměru na krajinný ráz.

- Domnívám se, že veškerá dostupná opatření zásadně zmírňující dopady na krajinný ráz nebyla zohledněna, popř. nebyla důsledně prověřena, proto trvám na jejich prověření formou autorizovaného posudku. Je nepřijatelné, aby hodnoty historického jádra města a příměstské krajiny byly prezentovány především od tělesa dálnice směrem k městu a na hodnoty krajinné kulisy jižně od plánovaného tělesa dálnice k rakouské hranici se záměrně zapomnělo jako by neexistovaly.

Dále se domnívám, že pokud je vliv stavby na krajinný ráz na hranici přijatelnosti, je nutné v řízení dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. rovněž zohlednit společenský přínos záměru D52 včetně možných alternativních řešení s menšími dopady na krajinný ráz. Toto je nutné provést v návrhu ÚP Msta Mikulov i proto, že to bylo zcela zanedbáno v ZÚR JMK.

Vzhledem k uvedenému navrhuje správnímu orgánu vyžádat si od žadatele autorizovaný posudek k možnosti provedení zmírňujících opatření, popř. další podklady dokumentující společenský přínos stavby a zdůvodňující zvolenou variantu záměru v širších souvislostech.

Poukazujeme také na to, že současné výškové vedení trasy i projekt jako celek doznal řadu úprav, ale toto nebylo posouzeno v mandatorním posouzení krajinného rázu.

- Mimoúrovňová křížení stavby D52 za mikulovskou celnicí je umístěná v zorném poli cenných dálkových panoramat vedených k Mikulovu od Rakouska (z významných pohledových míst místní komunikace -Klein Schweinbarth – Stützenhofen – Drasenhofen - Steinabrunn a Liechtenskeinských a vinařských cyklostezek tzv. Panoramawege) a stejně tak i pohledů a průhledů vedených z Mikulova k jižnímu obzoru a hradu ve Falkensteinu (z pohledových míst Svatého kopečku, PR Turoid, PR Šibeničnick, zámku, Kozího vršku a dalších kulturních dominant CHKO Pálava a městské památkové rezervace Mikulov. Stávající územní řízení je v trase, která předjímá toto řešení.

Koridor D52 upřesňovaný v ÚP Mikulov se musí vypořádat s výše uvedenou námitkou a zde musí být

posouzeno, jak bude významně negativně ovlivněn krajinný ráz. V roce 2000 byla jako nevhodnější varianta pro R52 vybrána tzv. varianta 4 (viz studie s posouzením vlivů – doc. Loew). Tato varianta byla následně politickými metodami vyloučena, jak je přímo doloženo v dokumentech procesu EIA (viz dopis generálního ředitele ŘSD ministru životního prostředí). Trasa D52 ve variantě 4 by současně řešila mnoho problémů varianty dle ZÚR a DÚR pro napadené územní rozhodnutí. Zvážení této varianty je stále reálné i proto, že rakouská strana posledních 9 km dálnice A5 nerealizuje, nicméně dvoupruhový západní obchvat obce Drasenhofen a trasa dle varianty 4 jsou prakticky návazné. Je tedy i zde vážný důvod pro zabránění škod velkého rozsahu a je žádoucí, aby otázky devastace unikátního krajinného rázu byly vzaty vážně a ne bagatelizovány, a tedy aby nedostatečně a nekvalitně provedené plánování bylo napraveno.

- Návrh řešení přechodu železnice tělesem D52 od úpatí bradla Šibeničnicku a rybníka Šibeničku k mikulovskému nádraží, kde má v místě překročení železnice výšku 10m (+ zřejmě v budoucnu 4 m protihluková bariera) bude mít silný vliv na všechny znaky estetické hodnoty tzv. komponované krajiny – to je dobově umělecky ztvárněné celky příměstské krajinné kulisy historického jádra Mikulova, vyjmenovaných již v mikulovském urbáři z roku 1629, z doby pozdní renesance manýrismu a nastupujícího baroka.

- Základem historické krajinné kulisy, zachované v celistvosti dosud (!), tvoří: kapličky křížové cesty na Sv. kopečku a dvě obory s letohrádky a libosady (a to jednak na ostrově Portz uprostřed rybníka Nový propojený 2,5 km s dlouhou alejí s mikulovským zámkem a jednak oborou nad rybníkem Šibeničnick opatřený oborní zdí z vápencového kamene (při úpravě hranice připadla k Rakousku). Silueta této panské dietrichsteinské obory na úpatí bradla Wachterberg na severním okraji obce Klein-Schweinbarth je dosud nepřehlédnutelnou a nenahraditelnou dominantou.

Celý úsek jižního a jihovýchodního okraje Mikulova, zejména mezi „starou „ i stávající celnicí a nádražím leží v zorném poli jedněch z nejvýznamnějších pohledových os vedených jak z kamenných teras budovy zámku i přilehlých teras zahrady, průhledů ulicemi historického jádra města (např. Husova ulice, průhledy z dolní části Náměstí k jihu aj.)

Neméně významné jsou pohledové osy v opačném směru od Rakouska, pohledy z jiného okraje výhledových bodů liechtensteinských cyklostezek lemujících okraje Mikulova, Rakušany nazývány „cesty nádherných výhledů“, a dalších komunikací a obcí podél moravské hranice.

- V žádném jiném úseku nemá řešení umístění stavby D52 tak silný vliv na všechny znaky estetických hodnot krajinného rázu území, což neodpovídá podmínce MŽP z EIA k R52 ani účelu zákona a ochraně krajinného rázu.

hradu ve Falkensteinu.

- Není dodržena závazná podmínka 51 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 72 původního stanoviska EIA) „R52 vést pokud možno v zářezu, příp. po terénu a vyhnout se násypovým partiím.“ Nebylo nad vši pochybnost prokázáno, že tato podmínka není splnitelná, tedy současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky MŽP. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není dodržena závazná podmínka 52 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 73

původního stanoviska EIA) „Na křižovatkách provést zahloubení silnice tak, aby horní úroveň křížení kopírovala rostlý terén.“ Nebylo nad vší pochybnost prokázáno, že tato podmínka není splnitelná, tedy současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není dodržena závazná podmínka 53 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 74 původního stanoviska EIA) „Nebudovat žádná doprovodná nadzemní zařízení (např. odpočívadla a parkoviště, čerpací stanice pohonných hmot, reklamní tabule apod.), mimo nezbytného dopravního značení.“ Křižovatka u rakouské hranice předpokládá zajišťování obslužnosti prostorově návazných objektů. Současný stav návrhu ÚP je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- V prostoru km 34,000 - 34,500 podle dokumentace DÚR, která je městskému úřadu známa, není zajištěno křížení s regionálním biokoridorem. Tato námitka je relevantní i pro územní plánování.

- Není dodržena podmínka 57 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 78 původního stanoviska EIA) „Z variant umístění křižovatky vybrat východní variantu na km 38,500.“ Současný stav návrhu ÚP Mikulov je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není dodržena závazná podmínka 58 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 79 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní biokoridor s podchodem v šíři cca 18 m jihovýchodně od MÚK nebo přemístit křižovatku (MÚK navržena v prostoru LBK) a přechod řešit ekoduktem (zároveň přístup k Šibeničnicku).“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není dodržena závazná podmínka 59 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 80 původního stanoviska EIA) „Provést přemostění hraničního toku a zároveň převedení LBK v šíři cca 18 m.“ Toto převedení LBK zasahuje i do v současnosti řešeného úseku D52. Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

Jedná se o požadavek mající vliv na zúžený předmět územního řízení, neboť hraničním tokem je potok, jehož přítok obtéká Šibeniční vrch a křížuje předmětný úsek D52. Ekodukty musí být řešeny koncepčně pro širší území.

- Není dodržena závazná podmínka 1 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 2 původního stanoviska EIA) „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy. Protihlukové stěny navrhnout přednostně z přírodě blízkých materiálů s pohltivou úpravou. Protihlukové stěny řádně ozelenit. Zejména v blízkosti navržených ptačích oblastí řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“. Hluková studie nevychází ze sčítání vozidel 2016. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je

správný okamžik tento problém řešit.

- V blízkosti ptačích oblastí, a tedy nepochybně i uvnitř těchto oblastí, posouzení hlučnosti hluková studie neplní závaznou povinnost „...řešit protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“. Nenacházíme informaci o „protihluková opatření s eliminací vlivů na ptáky“ a specificky odkazujeme na oblast orientovanou k vrchu Šibeník (tj. jižní část umístovaného úseku), kde a také díky blízkosti rybníku Šibeník je registrován významný výskyt chráněných ptáků. Zde speciálně by měly být již v územním plánování vytvářeny podmínky, aby zejména v nočních hodinách nedocházelo k úmrtím těchto vzácných ptáků po oslnění projíždějícími vozidly. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není dodržena závazná podmínka 3 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 5 původního stanoviska EIA) „Zabezpečit přístup mezi Mikulovem a prostorem Šibeničnického vrchu pro pěší a cyklisty vybudováním sjezdu z ramene mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Mikulov – Jih na polní cestu vedoucí k Šibeničnickému vrchu. Součástí této MÚK (nadjezdu I/52) bude stezka pro pěší a cyklisty.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 4 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 6 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní drenáže k zajištění funkce existujících odvodnění.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované drenáže budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Zdůrazňujeme, že městský úřad se zde musí v rámci pořizování ÚP Mikulov k věcnému jádru námítky týkající se možného negativního ovlivnění biologicky cenné oblasti Slanisko v trojúhelníku. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 5 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 7 původního stanoviska EIA) „Převést odvodňovací příkopy tělesem komunikace k zajištění funkce existujících odvodnění.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované drenáže budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Zdůrazňujeme, že městský úřad se zde musí v rámci pořizování ÚP Mikulov k věcnému jádru námítky týkající se možného negativního ovlivnění biologicky cenné oblasti Slanisko v trojúhelníku. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Návrh ÚP Mikulov neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud

nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 6 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 8 původního stanoviska EIA) „Vybudovat náhradní drobné objekty k zajištění funkce existujících závlah.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nově navrhované objekty budou funkční a nebudou mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 7 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 9 původního stanoviska EIA) „Převést průtoky všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.“ Současný stav projektu je ignorováním závazné podmínky. Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 9 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 12 původního stanoviska EIA) „Provést celoplošný monitoring průtoků a jakosti vody ve vodotečích.“ Monitoring se musí opírat o zjištění stavu před vydáním územního rozhodnutí. Tento monitoring není ve spise doložen, musí se takto stát. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 10 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 13 původního stanoviska EIA) „Na podkladě definitivního řešení odvodnění vybrané varianty rychlostní silnice provést aktualizaci výpočtu očekávaného znečištění příslušných recipientů včetně návrhu technických opatření k zamezení jejich kontaminace při havárii vozidel.“ Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 11 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 14 původního stanoviska EIA) „U případných přeložek toků navrhnout revitalizaci toku.“ Toto řešení musí také obsahovat doložení, že nebude mít negativní dopady na území, a to včetně území s mimořádně vzácným biotopem, tj. oblast Slaniska v trojúhelníku. Je nutné řešit i otázky záplavových stavů, neboť např. lokalita Slanisko v trojúhelníku je lokalitou závislou na proměnlivém zavlažení této lokality v jednotlivých letech. Vzhledem ke komplexnosti území v řešeném úseku, toto musí být doloženo detailní hydrologickou studií. Toto

je třeba provést jak pro všechny dotčené vodoteče, tak i pro „Mikulovský odpad“, a pro návazné vodoteče, které svádějí vodu do oblasti NATURA 2000. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není možné ignorovat podmínku 16 původního stanoviska EIA, která byla zcela neodůvodněně vypuštěna z potvrzujícího stanoviska EIA a která zní „V blízkosti zdrojů pitné vody místního významu zamezit v co největší míře technickými prostředky vsakování odpadních vod z komunikace do půdního profilu.“. Návrh ÚP neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není možné ignorovat podmínku 18 původního stanoviska EIA, která byla zcela neodůvodněně vypuštěna z potvrzujícího stanoviska EIA a která zní „Dostatečně dimenzovat mosty a propustky stávajících vodotečí.“. Dokumentace pro DÚR neobsahuje plnohodnotné řešení, jak bude nakládáno s vodami splachujícími nečistoty z navrhované D52 tak, že nejen chemické posypové materiály v zimním období, jakož i např. LTO celoročně nebudou znečišťovat okolí D52. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

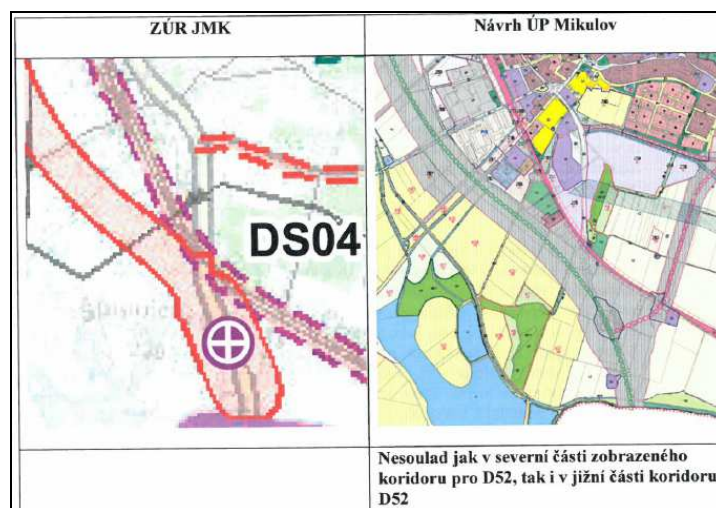
- Není naplněna závazná podmínka 15 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 24 původního stanoviska EIA) „Provést celoplošný monitoring stavů hladin a jakosti podzemní vody.“ Monitoring se musí opírat o zjištění stavu před vydáním územního rozhodnutí. Tento monitoring není ve spise doložen, musí se takto stát. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

- Není naplněna závazná podmínka 16 závazného potvrzujícího stanoviska EIA „ - dešťová voda z povrchu rychlostní silnice bude svedena do silniční kanalizace zaústěné do těsných retenčních nádrží nebo DUN, - mělké příkopy v zářezích silnice a podél paty násypů navrhnout se zpevněným dnem, - dešťové vody z povrchu silnice a drenážní vody svádět odděleně.“ je v rozporu se stavem znalostí z projektování dálnic. V tomto kontextu se poukazuje na stav znalostí, který je postupně aplikován na navazujícím úseku rakouské dálnice A5, kde nakládání s těmito znečištěnými vodami je doposud nedořešeným problémem, který je v současnosti dokonce předložen rakouskému Ústavnímu soudu. Tento problém je tedy nepochybně závažný a od doby vydání stanoviska EIA v roce 2006 uplynula tak dlouhá doba, že stanovisko EIA je v tomto aspektu nedostačující, což znamená, že projektant se musí řídit v současnosti existujícím stavem znalostí o této

problematice a nemůže tento zásadní problém ignorovat. Toto musí být již projekčně a verifikačně doloženo v dokumentaci DÚR a zde to doloženo není. Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

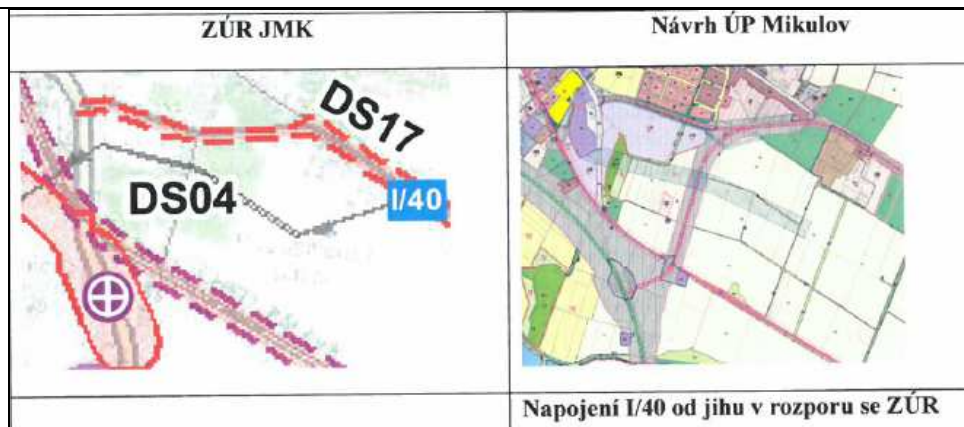
68. Není naplněna závazná podmínka 32 závazného potvrzujícího stanoviska EIA (podmínka 49 původního stanoviska EIA) „V dalších fázích přípravy stavby zpracovat migrační studii včetně návrhu potřebných podchodů a nadchodů na střetu s prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), niveletu, podchody nadchody konečné varianty upravit dle požadavků této studie.“ Tato podmínka má dopad i do územního plánování, neb právě zde je správný okamžik tento problém řešit.

69. Koridor ZÚR JMK a poloha MÚK Mikulov-jih byla v ZÚR JMK měněna. Vznikl nesoulad mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov. Je to doloženo graficky níže:



Vzhledem k rozporu mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov nelze tento návrh předložit ke schválení zastupitelstvu a návrh musí být přepracován, resp. musí být provedena změna koridoru D52 v Aktualizaci ZÚR.

70. Existuje nesoulad mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov pro napojení D52 na I/40- Je to doloženo graficky níže:



Vzhledem k rozporu mezi ZÚR JMK a projednávaným návrhem ÚP Mikulov nelze tento návrh předložit ke schválení zastupitelstvu a návrh musí být přepracován, resp. musí být provedena změna koridoru D52 v Aktualizaci ZÚR.

71. Výše dokumentovaný pozměněný koridor I/40 – napojení I/40 od MÚK Mikulov-jih k současné komunikaci I/40 je v rozporu s pravomocí pořizovatele ÚP Mikulov. Silnice I/40 je nepochybně nadmístním záměrem a změny jejího koridoru jsou prováděny v ZÚR JMK a v Aktualizaci ZÚR JMK. Pokud tuto změnu pořizovatel ÚP Mikulov chtěl do ÚP Mikulov vložit sám, byl povinen postupovat podle §43 odst. 1 in fine, kde se uvádí „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V takovém případě by v odůvodnění návrhu ÚP Mikulov musel být doložen postup dle § 43 odst. 1 a § 50 odst. 7. Nic takového však doloženo není, takže se jedná o zásadní právní vadu a takto zpracovaný návrh územního plánu nesmí být předložen zastupitelstvu města Mikulov, dokud nebude zjednána náprava.

72. V ptačí oblasti Pálava se vyskytují prioritní chráněné biotopy, které jsou chráněny společně s ptačí populací. Do těchto prioritních biotopů nelze zasahovat bez souhlasu Evropské komise. Tento souhlas není ve spise doložen.

Koridor pro dálnici D52 Pohořelice – Mikulov je v rozporu s podmínkami ochrany území NATURA 2000 a toto je opomenuto i ve stanoviscích, která jsou ve spise. Např. v ptačí oblasti Pálava se nachází rovněž prioritní typy stanovišť ve smyslu § 45i odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“). Dle Příloh k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a příslušných nařízení vlády vyhlášených jednotlivé ptačí oblasti lze pro tuto lokalitu uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny. Jelikož se jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť.

Jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na prioritní typy stanovišť jsou regulovány speciální právní úpravou obsaženou v § 45i odst. 10 ZOPK.

Podle § 45i odst. 10 ZOPK platí, že jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen v souladu se stanoviskem Komise. Ministerstvo životního prostředí v tom případě na základě dožadání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko; ode dne odeslání žádosti o stanovisko do dne doručení stanoviska lhůty v příslušných řízeních neběží.

O tom, že se v případě prioritních typů stanovišť jedná o úpravu speciální, svědčí rovněž čl. 6 odst. 4 Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, jejíž transpozicí je § 45i a násl. ZOPK: „...Jestliže se na dotyčné lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.“

Pokud se jakkoliv zasahuje do lokality NATURA 2000, která je vyhlášena včetně prioritních biotopů, nelze postupovat jinak, než navrhovaný zásah oznámit s odůvodněním a popisem rozsahu zásahu prostřednictvím MŽP Evropské komisi. V daném případě nemá městský úřad pravomoc rozhodovat. Nic takového ZOPK nepřipouští. Na vymezenou lokalitu NATURA 2000 je totiž nutné nahlížet jako na celek. Městský úřad lokalitu neschvaloval a souhlas s jejím vymezením dále Evropská komise, pro kterou je v legislativě evropské i národní jasně dáno právo vydávat stanovisko.

Návrh ÚP Mikulov je tedy neprojednatelný pro rozpor s ZOPK pro absenci souhlasu Evropské komise.

73. Namítám, že pro veřejné projednání návrhu ÚP Mikulov nebyla zveřejněna závazná stanoviska dotčených orgánů. Bez tohoto zveřejnění, tak jak to standardně činí krajský úřad při pořizování ZÚR JMK, není možné provést plnohodnotné veřejné projednání návrhu ÚP.

74. Namítám věcně chybný postup dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK, kterým KHS vydala souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Mikulova. Toto stanovisko je k dnešnímu dni neplatné, neboť kromě jiného od 2. 3. 2017 bylo měněno vyhodnocení SEA, a to naposled v říjnu 2018 (viz doplnění posouzení SEA ve spise k návrhu ÚP Mikulov. KHS Tedy musí vydat nové stanovisko. Bez něj není možné předložit KHS JMK k vydání stanoviska. Podotýkáme, že není sporu o tom, že vyhodnocení SEA je tedy povinným podkladem pro toto řízení – viz i odkaz ve vyjádření KHS JMK ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK, kde KHS potvrzuje, že podkladem je SEA z roku 2016.

75. KHS JMK musí postupovat konsistentně pro posuzování záměrů, které spolu souvisí nebo jsou stejného typu – viz základní zásady správních řízení v §§ 2 – 8 správního řádu. Lze poukázat na to, že KHS JMK ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52 uvedla: „V době zpracování hlukové studie a v době vydání závazného stanoviska KHS JmK nebyly známy výsledky aktuálního sčítání dopravy z roku 2016. KHS JmK proto konstatuje, že v případě aktualizace závazného stanoviska KHS JmK bude požadována nová hluková studie, zpracovaná dle aktuálních údajů

intenzit dopravy z roku 2016 (vycházejících z podkladů ŘSD ČR), včetně výhledových intenzit dopravy“.

V případě stanoviska KHS JMK ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK k návrhu ÚP Mikulov KHS JMK postupovala v rozporu se svým stanoviskem k územnímu řízení pro D52, neboť v daném případě měla upozornit žadatele o stanovisko stejným způsobem jak tomu učinila v případě stanoviska KHS ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52, tj. že bude nutné aktualizovat dokumentaci k ÚP Mikulov, pokud bude potřeba žádat o aktualizované stanovisko KHS. K nutnosti žádat o nové stanovisko KHS došlo v říjnu 2018, kdy došlo k úpravě (doplnění) hodnocení SEA. Tím vznikla situace, že stanovisko KHS vydané k podkladům, které byly v mezitím změněny, pozbylo platnosti pro projednávání ÚP Mikulov a protože stanovisko SEA je nepřehlédnutelným stanoviskem pro vydání a pro platnost stanoviska KHS byla povinnost pořizovatele ÚP Mikulov požádat o nové stanovisko KHS JMK. Toto se nestalo, což je naprosto zásadním pochybením.

76. Vzhledem k vzniklé situaci (existenci nového oficiálního sčítání dopravy v roce 2016) musí nyní být však i přepracováno hodnocení SEA (opírá se o neaktuální sčítání dopravy z roku 2010) a musí být znovu požádáno o stanovisko SEA a musí být znova požádáno o stanovisko KHS JMK.

77. Poukazují také na to, že stanovisko ze dne 2. 3. 2017, čj. 12026/2017/BV/HOK k návrhu ÚP Mikulov je ostatně neplatné i z důvodu totální zmatečnosti. Je zde opakovaně odkazováno na ÚP Sedlec a ne a ÚP Mikulov.

78. Krajský úřad vydal nesouhlasné stanovisko dne 28. 2. 2017 pod čj. 29526/2017k plochám K29, K28, K31 - K49, 243 OS a 297 W Návrhu územního plánu Mikulov. Muselo tedy dojít k přepracování návrhu ÚP Mikulov, a tedy i k úpravě posouzení SEA. Toto vyžadovalo požádat o nové stanovisko KHS JMK. Protože se toto nestalo, tak stávající situace je, že stanovisko KGS JMK z 2. 3. 2017 je neplatné a pořizovatel ÚP Mikulov musí požádat o nové stanovisko KHS a veřejné projednání se musí opakovat.

79. Stanovisko Krajského úřadu JMK ze dne 28. 2. 2017 musí být přezkoumáno nadřízeným orgánem, stejně jako jeho postup po společném jednání k návrhu ÚP Mikulov. V období od 28. 2. 2017 proběhlo společné jednání a došlo k úpravě návrhu ÚP. Současně také došlo ke zveřejnění nových a zásadně odlišných informací o intenzitách dopravy, tj. byly zveřejněny výsledky sčítání dopravy z roku 2016. Také došlo ke změně posouzení SEA, kde však nesprávně zůstala zahrnuta hodnocení na základě již neplatných vstupních údajů, sčítání dopravy z roku 2010. Bylo tedy nutno požádat krajský úřad ze strany pořizovatele o nové stanovisko podle zákona o ochraně ovzduší. Toto se nestalo, a tedy k dnešnímu je stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 28. 2. 2017 neplatné a nelze dále pokračovat v procesu řízení o veřejném projednání a návrh ÚP nelze předložit zastupitelstvu města Mikulov.

80. Napadám také vydané stanovisko SEA ÚP Mikulov, neb toto stanovisko zcela pominulo, že toto vyhodnocení je založeno na již neplatných vstupních údajích, tj., intenzitách dopravy z celostátního sčítání z roku 2010. Přitom ve věci se jednoznačně vyjádřila i KHS JMK v souběžně probíhajícím řízení, kde ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2017, čj. KHSJM 62405/2017/BV/HOK, k územnímu řízení pro D52 uvedla: „V době

zpracování hlukové studie a v době vydání závazného stanoviska KHS JmK nebyly známy výsledky aktuálního sčítání dopravy z roku 2016. KHS JmK proto konstatuje, že v případě aktualizace závazného stanoviska KHS JmK bude požadována nová hluková studie, zpracovaná dle aktuálních údajů intenzit dopravy z roku 2016 (vycházejících z podkladů ŘSD ČR), včetně výhledových intenzit dopravy“. Tento požadavek KHS JmK na povinnost použít nové údaje o intenzitách dopravy také dopadá i do povinnosti krajského úřadu požadovat totéž. Krajský úřad však pochybil, když vydal stanovisko SEA (oznámil to sdělením datovaným 24. 10. 2018), a v této době krajský úřad měl jednoznačně trvat na použití aktuálních dat za rok 2016 a odmítnout již zastaralé údaje z roku 2010. Stanovisko SEA je tedy neplatné a musí být zrušeno buď v autoremeduře nebo trváme na tom, aby tato námitka byla na přezkum stanoviska SEA a náš požadavek na jeho zrušení byl předložen nadřízenému orgánu, tj. MŽP.

81. Žádosti ze dne 21. 3. 2018 Odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Mikulov se pokusil o dohodu s krajským úřadem JmK ve věci nesouhlasného stanoviska. Dohoda, ke které došlo je zásadním způsobem problematická, a domníváme se, že krajský úřad přestoupil svou pravomoc, neb pravomoc je v dané věci dána jen Ministerstvu pro životní prostředí. Napadáme tímto tedy předmětnou dohodu zachycenou ve stanovisko podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. ze dne 24. 5. 2018, vydaného pod čj. JmK 72772/2018 a požadujeme, aby toto stanovisko a tuto dohodu přezkoumalo MŽP.

82. Namítám proti postupu krajského úřadu při vydávání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a požaduji přezkum postupu krajského úřadu Ministerstvem pro místní rozvoj. Toto stanovisko, pokud je souhlasné, je dokumentem, který má vydat souhlas s předloženým návrhem ÚP, tedy to není stanovisko, které má určovat další úkoly. Vydávat úkoly toto stanovisko může pouze, pokud není souhlasné. Stanovisko ze dne 13. 6. 2018 vydaného pod čj. JmK 85373/2018 podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nemá jasnou výrokovou část, z které by bylo zjevné, zda se jedná o stanovisko souhlasné či nesouhlasné. Za takové situace toto stanovisko nelze pokládat za souhlasné. Navíc toto stanovisko stanoví další a nové úkoly pro pořizovatele, např. na straně 5 je uveden úkol „Do návrhu ÚP Mikulov pro veřejné projednání je potřeba doplnit vyhodnocení i s aktualizovanými ÚAP JmK“. Takto nelze postupovat. Krajský úřad tedy chyboval, ale v každém případě do doby provedení tohoto požadavku krajského úřadu a potvrzení splnění tohoto úkolu pořizovatelem nelze stanovisko bez jasného výroku, zda je souhlasné nebo nesouhlasné použít jako stanovisko souhlasné.

83. V žádosti ze dne 27. 8. 2018, či MUNI 18043076, pořizovatel ÚP Mikulov požádal krajský úřad o stanovisko podle §10g zákona č 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V této žádosti pořizovatel jako podklad přiložil hodnocení vlivů. Tento postup je chybný, neboť hodnocení SEA bylo měněno následně po této žádosti (ke změně došlo dokonce až v říjnu 2018). Ve spisu tedy není doloženo, že pozměněné hodnocení SEA bylo krajskému úřadu předáno. Řízení podle §10g je tedy zmařeno a stanovisko vydané krajským úřadem je tedy neplatné. Požadujeme, aby tento problematický postup podle zákona č. 100/2001 Sb. byl přezkoumán Ministerstvem pro životní prostředí.

84. Ve spise schází stanovisko Ministerstva dopravy, Bez něj není možné vést veřejné projednání. Veřejné

projednání tedy bylo zmařeno a musí být opakováno po řádném projednání se všemi dotčenými orgány.

85. Stanoviska rady dotčených orgánů nejsou použitelná, neb v průběhu pořizování ÚP došlo k řadě významných změn (viz i „dohoda“ s krajským úřadem, změny vyhodnocení SEA, atd.). Stanoviska dotčených orgánů byla tedy vydána k jiné sadě dokumentů, jinému návrhu ÚP a jinému hodnocení SEA. Nelze tedy ve veřejném řízení o návrhu ÚP pokračovat a pořizovatel musí vyžádat aktuální stanoviska od všech dotčených orgánů.

86. Pořizovatel ÚP Mikulov pochybil, když ve sdělení ze dne 16. 1. 2017, čj. MUMI 17001784 zasláno Ministerstvu zahraničí informoval, že zpracovatel SEA provedl doplnění hodnocení SEA a že nebyl zjištěn žádný významný negativní vliv na území sousedního státu. Došlo zde k řadě pochybení. Přeshraniční posuzování SEA spadá do gesce nikoliv Ministerstva zahraničí ale do gesce MŽP. Pořizovatel tedy měl komunikovat o přeshraničním hodnocení SEA s MŽP a ne s MZV. MŽP je vázáno mezinárodní dohodou, tzv. ESPOO konvencí, která byla ratifikována jak Českou republikou, tak i Rakouskem a k této dohodě přistoupila i Evropská unie jako celek. Pro SEA je rozhodující tzv. Kyjevský SEA Protokol k ESPOO konvenci. I tento protokol je ratifikován ČR, Rakouskem a přistoupila k němu i Evropská unie jako celek. To, že pořizovatel nepostupoval podle ESPOO konvence je zásadním pochybením, které musí být napraveno. Pořizovatel musí oslovit MŽP podle zákona 100/2001 Sb. a MŽP je povinno navázat kontakt s ESPOO kontaktním bodem v Rakousku, kterým je rakouské ministerstvo odpovědné za životní prostředí. Je nutné předložit text posuzované koncepce nejen v češtině, ale i na náklady pořizovatele i v němčině (tzv. Mistelbach Protocol totiž tuto situaci jinak nedořešil). Požadujeme nápravu pochybení pořizovatele,

87. Postup podle § 50 odst. 4 stavebního zákona navazuje na Aarhuskou konvenci, která je také ratifikována ČR, Rakouskem a přistoupila k ní EU jako celek. Sdělení pořizovatele ze dne 16. 1. 2017, čj. MUMI 17001784 zasláno Ministerstvu zahraničí je chybné, protože chybný je i dokument označený „Doplnění SEA hodnocení – přeshraniční vlivy, stanovisko zpracovatele hodnocení“. Je totiž jednoznačné, že významné přeshraniční vlivy existují, a to nejen přímé šíření znečištění ovzduší a hlučnosti od realizace části koncepce – ÚP Mikulov – např. vliv prašnosti ovzduší na přilehlé území Rakouska, tj., vlivy úseku dálnice D52 ze vzdálenosti několika kilometrů do několika kilometrů hloubky D52 na straně ČR (viz údaje o pásu šířky 3 km v povinných hodnoceních dle metodiky používané v rezortu dopravy – viz výše), ale jedná se zde zejména o změnu organizace dopravy na straně ČR, kdy doprava z ČR i tranzitní doprava přes ČR jsou koncentrovány do nově budovaného dopravního koridoru, transevropského Baltsko-jaderského koridoru TEN-T, který byl v ZÚR JMK vymezen v trase nově budovaného koridoru D52. Toto bylo ve vyjádření hodnotitele SEA zanedbáno. Chybné jsou i další informace v tomto doplnění SEA posouzení. Odvolávání se na SEA k ZÚR JMK je nepřipadné, neb zde kontakty s Rakouskem neproběhly řádně. Ze strany MZV kraj neobdržel žádnou smysluplnou odpověď a řádně neproběhly ani postupy přes MŽP. Kraj zaslal svým vlastním postupem bez opory ve stavebním zákoně do němčiny přeložené podklady do Rakouska, ale tyto se údajně ztratily. Na přeshraniční posouzení ZÚR se nelze odvolávat. Dále se nelze odvolávat na postupy MŽP z procesů EIA pro R52. Tento proces nebyl veden jako přeshraniční, což bylo pochybením, nicméně toto pochybení není žádnou omluvou pro pochybení pořizovatele ÚP Mikulov pro přeshraniční posuzování SEA. Rakouský úsek A5

končící na hranici u Mikulova byl přeshraničně posuzován. Toto posouzení nemá procesní vliv na povinnost provést přeshraniční posouzení SEA pro ÚP Mikulov a postupovat řádně podle §50 odst. 4 stavebního zákona. Požadujeme nápravu pochybení pořizovatele,

88. Posouzení SEA bylo napadeno již opakovaně výše z hlediska použití nesprávných podkladů, zastaralých údajů o intenzitách dopravy, kdy byly ignorovány údaje z celostátního sčítání dopravy z roku 2016, případně měly být použity ještě novější podklady. Posouzení SEA nepracovalo s dopravním modelem, který by ocenil vliv vzniku nového kapacitního dopravního koridoru D52 po náhradě I/52 za D52 a po napojení na koridor A5 a nový dvoupruhový obchvat obce Drasenhofen, který je v současnosti ve výstavbě. Posuzovatel také nijak neurčil kapacitu záměru – dálnice D52 - kdy kapacita záměru je nepominutelný parametr, který vedle rozsahu záměru stanoví jako základní zákon č. 100/2001 Sb., Napadáme tímto tedy nesprávnost posouzení SEA z hlediska posouzení hlučnost a znečištění ovzduší, a to nejen pro správní území Mikulova, ale i pro přilehlé obce Dolní Dunajovice, Bavory a obce na rakouské straně hranice, Drasenhofen, a zejména Steinebrunn (!) a Kleinsweinbarth (!) a požadujeme nápravu.

89. Nesouhlasím s hodnocením pro obří golfový areál o velikosti cca 250 hektarů v ptačí oblasti „Pálava“, tj., součásti systému lokalit NATURA 2000. Posouzení, které je předloženo je nedostatečné a zejména plocha Z75 o velikosti 3 hektary pro parkoviště velmi velkého množství vozidel není řádně posouzena. Vyjádření MŽP č. j. MZP/2018/610/1070 ze dne 14. 05. 2018 k tomuto areálu nebylo zveřejněno a nelze tedy než namítat procesní pochybení ze strany pořizovatele a požadujeme tedy přezkum z úrovně ministra MŽP.

90. V kap. 3 SEA zcela absentují informace o stavu znečištění ovzduší pro město Mikulov a jeho okolí. To je zcela zásadní pochybení, neb není spolehlivě zjištěn výchozí stav území.

91. Vlastní posouzení z hlediska hlučnosti na str. 62 – 64 je naprosto nedostatečné. Vstupní údaje nejsou konkretizovány a není ani doložena mapa izofon pro denní a pro noční dobu.

92. Vlastní posouzení z hlediska znečištění ovzduší na str. 64 je naprosto nepřijatelné, neboť zde není uvedeno nic konkrétního a klišé jako „Výhledové převedení tranzitní silniční dopravy na výhledovou D52 v ploše Z74 a I/40 v ploše Z75 může přispět ke snížení imisní zátěže v okolí stávající I/52 a ve Valtické ulici“ dokáže napsat i dítě ze základní školy. Od posuzovatele SEA, autorizované osoby, se očekává zcela jiný výstup. Lze tedy konstatovat, že posouzení SEA z hlediska znečištění ovzduší de facto absentuje, což naprosto zásadní pochybení a toto musí být napraveno.

93. V SEA nejsou stanovena žádná kompenzační opatření požadovaná zákonem. Kompenzační opatření nejsou stanovena ani v hodnocení na lokality NATURA 2000. Toto je zásadním pochybením a musí být napraveno.

94. Odůvodnění návrhu ÚP Mikulov je naprosto nedostatečné. Označení funkčních ploch je zde jiné než ve stávajícím ÚP Mikulov, ale není jasně a srozumitelně odůvodněno, jak proběhla „transformace“ z původních typů funkčních ploch do nových typů Lze poukázat např. na to, že některé existující funkční plochy Br (bydlení v rodinných domech) jsou konvertovány do ploch stejného typu s označením „BI“ zatímco bez jakéhokoli srozumitelného a přesvědčivého odůvodnění došlo i ke konverzi BR do SO. Toto je zásadním pochybením, neboť územní plán musí být občanům srozumitelný a musí být přesvědčivě odůvodněný.

95. Chybně je vyznačen koridor KD1 pro železnici z Břeclavi do Znojma. Koridor je vyznačen pouze šrafováním, což v územním plánování vyhrazeno výhradně překryvovým jevům, jako např. územním rezervám. ÚP Mikulov je tedy nejednoznačný, neb pro lokality pod tímto šrafováním jsou nesprávně a de facto duplicitně zakresleny jiné funkční plochy. Podle takto zmatečného ÚP není možno v územních řízeních rozhodovat, neboť není postaveno na jisto, jaká z dvou typů funkčních ploch má přednost. ÚP Mikulov je tedy nutné přepracovat a znovu po úpravě veřejně projednat.

96. Na str. 19 je uvedeno „V rámci ÚP jsou ve výrokové části, v kap. 2.2.2. Ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí navrženy zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí.“ Toto není odůvodnění. Výrok je tedy neodůvodněn, což je zásadní procesní vada a ÚP Mikulov nemůže takto být schválen.

97. Na str. 25 odůvodnění jsou jako indikátory pro monitorování stanoveny následující: „podíl populace vystavené působení hluku $L_{noc} > 55$ dB(A). Indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy),“ a „Imisní zátěž (nárůst emisí, příspěvky k imisní situaci - např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj“. Tento návrh monitoringu je naprosto nesmyslný, neboť v návrhu ÚP není doložen ani popis výchozího stavu a jeho znalosti není možné žádný monitoring smysluplně provádět. Toto je třeba zásadním způsobem doplnit a navázat na hodnocení SEA, kde není doložen stav území.

98. Také na str. 25 je výše uvedený monitoring navržen pro oblast veřejného zdraví a monitorovat se mají „*plochy výroby, skladování, plochy komerční apod“. Je zásadním pochybením, že zde není zmíněn hlavní zdroj hluchnosti a hlavní zdroj znečištění v území, tj. koridor D52.

99. Také tento návrh monitoringu postrádá jakoukoliv konkrétnost, jako např. minimální konfiguraci dlouhodobé monitorovací sítě a návrh rozložení monitorovacích stanic.

100. Naprosto nelze souhlasit s tvrzením na str. 27, kde se hodnotí navržený ÚP a kde uvádí, že „Navrženým uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití, vytvořením podmínek pro převedení dopravní zátěže mimo zastavěné území, podporou nemotorové dopravy a stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí omezuje ÚP riziko negativních vlivů na prostředí (exhalace, hluk...), podporuje zásady zdravého sídla a vytváří územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí“. Toto je deklarativní klišé, které je nesprávné v odůvodnění ÚP Mikulov uvádět. Toto tvrzení totiž není nijak konkrétně doloženo a např. zahrnutí dálnice D52 do ÚP Mikulov rozhodně nepřinese pozitivní vlivy z hlediska hluchnosti a také ne z hlediska znečištění ovzduší. Odůvodnění ÚP Mikulov takto neplní svoji zákonnou funkci, neb skutečné, věrohodné, věcně správné a přesvědčivé odůvodnění, absentuje,

101. Nelze naprosto souhlasit s opakovaným klišé na str., 49 Odůvodnění, kde se pod nadpisem „Závady hygienické“ tvrdí (bez důkazu v SEA nebo jinde v odůvodnění), že existující hygienická závada „Hluk z dopravy - Neumožnit další nárůst počtu zasažených nemovitostí. Zvážit možnost převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit“ bude realizací koncepce, ÚP Mikulov, vyřešena „vymezením zastavitelných ploch Z74 a Z75 pro silniční dopravu (DS) vytváří ÚP podmínky pro převedení dopravní zátěže mimo dosah rezidenčních lokalit“ a „pro části území s rizikem negativních vlivů z dopravy jsou v ÚP stanoveny zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí“. Jednak hygienické závady nejsou

nijak konkrétně v odůvodnění ÚP Mikulov popsány a jednak uváděné řešení zde také není nikde konkretizováno a kvantifikováno. Takové postupy v odůvodňování ÚP jsou naprosto nepřijatelné.

102. Návrh územního plánu obsahuje plochu změny Z75, která je dle str. 16 návrhu výroku územního plánu definována jako „plocha změny Z75 je vymezena pro realizaci nadmístního dopravního záměru homogenizace silnice I/40 Mikulov - Sedlec a propojení dálnice D52 a silnice I/40, včetně souvisejících staveb.“ Vzhledem k tomu, že tato plocha je určena pro nadmístní záměr, je její zahrnutí do návrhu ÚP města Mikulov protiprávní, neboť tato nadmístní plocha není zahrnuta v platných ZÚR JMK.

103. Příkládám vlastní pozemek v trati Turoid, v blízkosti křižovatky na Březí. Nesouhlasím s poškozením krásy vinice ve svahu Turoidu plánovanou dálnicí Mikulov – Pohorelice. Nesouhlasím též s hlukem a přesností dálnice na můj pozemek.

Vinice: list vlastnictví 1201, Katastrální území 694193, Mikulov na Motavě čtvť Turoid Parc. číslo, 4706/43 –vinice 350m2

Námítky proti návrhu ÚP Mikulov – doplnění ze dne 1.9.2020 pod č.p. MUMI 20037227

V březnu 2020 jsem podala námítky k návrhu nového ÚP Mikulov. Řízení - veřejné projednání je nyní opakováno.

Potvrzuji, že všechny moje námítky z března 2020 jsou platné a níže je doplňuji. Územní dotčené mými námítkami je celé správní území města Mikulov.

104. Všechny materiály předložené k posouzení koridoru D 52 se tváří, že stačí dodržet pouze zákonné limity hluku, smogu a vyhnout se zvláště chráněným územím, rostlinám a živočichům. Návrh ÚP Mikulov nevěnuje adekvátní posouzení unikátnosti architektonické a krajinářské hodnoty celku historického jádra Mikulova a nedělitelné zemědělské a komponované krajiny v jeho okolí. Mikulov není obyčejným městem. Mikulov není jen běžným pohledným městem. Mikulov byl postaven jako "pozemský ráj" (!)

105. Vzorem byly úžasné rezidence italského manýrismu. Sám název označoval hodnoty, které dělají dílo umělecky velkým a jsou projevem osobního stylu blízkého označení designa, grazia, rukopis. Hodnotu díla uskutečňovala umělcova ruka schopná oprostit se potřeby kopírovat přírodu a vychutnat vlastní snadost a pohotovost svého nadání,

106. Revolučním činem tohoto období bylo otevření stěn paláců ven do zahrad a zahrad do volné krajiny. Krajina začala být umělci intenzivně oslavována a uplatňovaná v architektuře, krajinářství a zejména při

formování idealizované parkové stylizace přírody. Manýrismus se stal životním postojem individuality, oslavou ducha, touhou po originalitě a snahou o vytvoření vlastních hodnot krásy. Tato díla jsou dnes chápána jako výsledek vlastního osobitého rukopisu. Zdanlivá snadnost byla eae výsledkem dlouhého namáhavého tréninku, který ale nesměl dílo divákům prozradit. Jakoby tamkrása díla bylo odjakživa (!), např. genium loci Kostelu, zvonice a kapiček křížové cesty, jejich neokázalost a jejich geniální umtění, aby bylo dílo vidět ze všech stran. Tato rafinovanost estetického zážitku byla cílem manýristických stavitelů, umělců i zadavatelů (Při velkolepé přestavě Mikulova to byl kardinál Dietrichstein). Toto je nutné vnímat a posoudit, zacházet a chránit jako celek.

107. Projekt urbanistické přestavby středověkého hradu Mikulova založený na tvůrčím propojení zámku a jeho zahrady s městem zemědělskou krajinou prostřednictvím parkově upravených obor (Portinsel a Tiergarten) a poutní svaté hory s křížovou cestou na Svatém kopečku. Je ojedinělým dílem krajinné estetiky své doby, jenž se dosud zachoval významněji neporušen ve své původní struktuře a historické autentičnosti. Unikátní je především záměrně utvářený systém sugestivních linií dálkových pohledů na mimořádně esteticky působivá panoramata mezi zámkem a okolní krajinou. To však umožňuje velký vliv na znehodnocení všech dálkových pohledů vedených mezi zámkem a jihem (!).

108. Přestavba středověkého Mikulova za kardinála Františka Dietrichsteina čerpala z výtvarných vzorů pozdně renesančních rezidenčních měst Itálie, která světu přinesla mimo jiné i oslavu krásy krajiny, jež začala být staviteli důsledně uplatňována v architektuře měst, především při formování idealizované parkové stylizace přírody, tak jak je tomu v historickém jádru Mikulova a krajině v jeho okolí. Výtvarné vzory můžeme spatřovat v pozdně renesančních - manýristických stavbách budovaných ve svazích z důvodu kompoziční provázanosti s okolním městem a krajinou. Dokladem jsou dosud čitelné specifické úpravy při středověké přestavbě zámku a jeho zahrady realizované mnoha staviteli a umělci. Přivádí do Mikulova stále větší množství obdivatelů z celého světa. Toto se musí vzít na vědomí a významně změnit celkovou ochranu unikátního typu historického města.

109. Mikulovský zámek a jeho zahradní terasy tak nabyly při přestavbě charakter pozorovatelný - belvederu. Tomuto účelu pak bylo podřízeno nové uspořádání zámecké rezidence, zahrady, centra města i krajiny v jeho okolí. Kritériem nové kompozice Mikulova je uplatnění urbanistické zásady umístění nových architektonicky dominantních umělecky náročných stavebních souborů, z níž vyšlanová podoba mikulovského Náměstí i nové vazby na okolní krajinu. Tvůrčím způsobem byly začleněny do přírodní scenérie malebně členěného jižního úpatí Pálovských vrchů. Toto je nutné vzít na vědomí a posoudit umístění dálnice, v němž je město rozloženo.

110. Návrh ÚP Mikulov nevěnuje adekvátní posouzení unikátnosti architektonické a krajinářské hodnoty celku historického jádra Mikulova a komponované krajiny v jeho okolí. Projekt urbanistické přestavby Mikulova, založený na tvůrčím propojení zámku a jeho zahrady s městem, zemědělskou a komponovanou krajinou prostřednictvím parkově upravených obor a poutní svaté hory, je ojedinělým dílem krajinné estetiky své doby,

jež se dosud zachoval významněji neporušen ve své původní struktuře a historické autentičnosti.

111. Město má přímou návaznost na krajinářsky unikátní příměstskou komponovanou krajinu Mikulovsko-Falkensteinsko. Možnost ochrany unikátní krajiny tj. její charakter, krajinný ráz, významné krajinné obrazy a zachované historické stopy (industrializací nepoškozené celky krajin předků) jsou přitom v zákonech o ochraně přírody zakotveny stále důsledněji a rozsáhleji. Týká se to zejména chráněných krajinných oblastí.

112. Návrh nepřipouští, že vůbec existuje nějaké vážnější nebezpečí znehodnocení estetických hodnot ani unikátní krajiny na západním úbočí centrální Pálavy. Ledabylost zhodnocení krajinného rázu (estetických, historických a jiných hodnot krajiny) celého území proto považují za závažný nedostatek.

113. Striktní určení a obhajoba vymezení koridoru D52 pouze přes Mikulov je doprovázena mnoha polopravdami a chytračením. Zastupitelé volení občany by měli hledat všechny možné trasy spojení Brna a Vídně a jen tu nejlepší na základě konsensu s veřejností vybrat. Vzhledem k tomu, že posouzení z hlediska krajinného rázu a adekvátní unikátnosti krajinářsky chráněného území nebylo provedeno v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) kraje, toto musí být napraveno v pořizování nového ÚP Mikulov.

114. Bez povšimnutí nesmí zůstat ani fakt, že stejně nesprávně se v nedávné minulosti prosazoval, jediný možný" způsob jak eliminovat záplavy v Podpálaví. Zcela nenávratně a bez náhrady se proto vykácelo na 3000 ha lužního lesa. Dnes je tato stavba většinou veřejnosti i odborníků považována za zločin a nenahraditelnou ztrátu bohatství nejen naší země. Není dostatečně v tomto kontextu prověřeno, že D52 nebude pro unikátní krajinu Pavlovských vrchů a krajinu v jeho okolí další ekologickou časovanou bombou. Toto je nutno napravit v posuzování návrhu ÚP Mikulov. Zachování estetické hodnoty krajiny na západním i jižním úpatí Pavlovských vrchů je už dnes problém. Jde přece především o Chráněnou krajinnou oblast Pálava, nebo snad ne?

115. Návrh ÚP nedostatečně řeší zohlednění „specifik“ vysídlené oblasti Mikulova (!). Velikým nedostatkem je především masivní neznalost urbanisticko-krajinářské hodnoty hraničního pásma. Neznalost se dotýká nové i starší generace na obou stranách hranice. Nejvzácnější nenahraditelné plochy a místa nutná pro zachování nezbytných hodnot unikátního historického urbanistického celku raného novověku by proto měli ochránit o to víc především zasvěcení odborníci z řad CHKO Pálava i zastupitelů Mikulova, viz odborné práce,

116. Obvyklým místem a vyhlášenou přírodní rozhlednou Rakouska je vápencový kopec Kreuzberg a sousední obec Kleinschweinbarth. Občané německé národnosti vysídlení z celého rozsáhlého území Česko-rakouské hranice zde vybudovali pietní místo - památníky jednotlivých okresů. Důvod, proč zvolili právě toto místo mezi všemi je jednoznačný. Krása jižního úpatí Pavlovských vrchů s městem Mikulov a masivem hřebenů centrální Pálavy je z tohoto místa doslova ohromující (!). Znehodnotit krajinný obraz takové hodnoty naše

zákony o ochraně přírody a krajiny nepřipouštějí a jsou tu i aspekty pietního místa. S rakouskou veřejností mělo být toto projednáno, a to v rámci přeshraničního posuzování SEA k návrhu ÚP Mikulova, Toto přeshraniční posouzení neproběhlo i proto, že rakouská veřejnost nebyla řádně informována. Došlo tak k porušení mezinárodních úmluv, a to úmluvy Aarhuské a úmluvy z ESPO (včetně tzv. SEA Protokolu). Všechny tyto mezinárodní právní dokumenty Česká republika a Rakouská republika ratifikovaly a z principu nadřazenosti ratifikovaným mezinárodním úmluv nad národní legislativou (viz Ústava ČR) musely být explicitně vzaty v úvahu. Už to, že návrh ÚP Mikulov tuto závaznou legislativu ignoruje, jej činí být v rozporu s právními předpisy a jako takový nemůže být předložen zastupitelům města Mikulov.

117. ČR i Rakousko jsou zeměmi EU. Přinejmenším je nutné, aby zastupitelé a občané Mikulova a dotčených obcí příhraniční krajiny Rakouska dostali ve svém jazyce dostatečné množství informací o mimořádných historických hodnotách, dotčených koridorem dálnice, a to na obou stranách hranice. Je zřejmé, že neochota obou stran povolit vedení dálnice svým územím vyplývá zcela jistě ze snahy ochránit mimořádné krajinářské hodnoty území jak „moravské“ i „rakouské“ části Pélavy. Stará historická obslužná komunikace mezi Mikulovem, oborou Tiergartem a obcí Kleinscheinbarth je i dnes zdevastována. Je nutné obnovit všechny historické cesty mezi obcemi. Dálnice nápravě našeho odloučení nepomůže, jen je ještě prohloubí.

118. Mikulovsko- Falkensteinsko je unikátní typ starobylé evropské krajiny Panonie v prostředí silně estetický působivých vápencových bradel a dálkových pohledových panoramat. Ukrývá rozsáhlou raně novověkou příměstskou komponovanou krajinu na moravsko-rakouské hranici časově předcházející podobnému LVA. Je pozůstatkem feudálního způsobu užívání krajiny platného dosud. Byl podmíněn vlastnictvím rozsáhlých pozemkových držav privilegované elitní šlechtické společnosti. Na světě již není podobných krajin mnoho (viz přílohy). Takovéto historické krajiny je nutné chránit. Městu přinesou bez nadsázky nejen větší ekonomický přínos, ale i tvale udržitelný rozvojm města, krasu přírody a krajiny, ale také zdtaví obyvatel. Toto je nutné zmovu vnímat a ochánit unikátní charakter města a okolní krajiny.

119. V době novodobého cestovatelského zájmu má trvale nezanedbatelný ekonomický potenciál, zvláště v území kde prioritou je rozvoj zemědělství a cestovní ruch. Výstavbou dálnice bude hodnota a celistvost „krajiny předků“ nevratně rozmělněna. Není to příliš velká ztráta pro Rakousko i Českou republiku? Dálnice se dá postavit jinde, vzácná historická komponovaná krajina se nedá přenést na jiné místo. Před schvalováním ÚP Mikulov měl být komponovaný celek Mikulovsko - Falkensteinsko s návazností na LVA a Pavlovské vrchy posouzen (vyhlášenými a uznávanými) experty obou zemí a výsledky expertních hodnocení doloženy do odůvodnění návrhu ÚP Mikulov.

120. Návrh ÚP Mikulov nevěnuje adekvátní posouzení mimořádně architektonické hodnoty Mikulova vloženého do krajinářsky unikátní krajiny Pálavy. Mikulov byl vystavěn pro mimo jiné pro krásu dálkově pohledy k panoramatům esteticky působivých staveb a vápencových bradel Pálavy vedených záměrně po

pohledových liniích, předem vybraných cílů,

121. Základem krásy města jsou dálkové pohledy na esteticky působivé krajinné panoramata. Ty nejkrásnější jsou vedeny z vyhlídkových míst zámku, záměrně k tomuto účelu staviteli výtvarně zhodnocených (okna bastionů, balkony, zahradní parkány, schodiště aj.) se jako dílo záměrné koncepce otevírají sugestivní pohledy na nová esteticky působivá městská krajinná panoramata - k řece Dyji obtékající Dunajovické kopce a Pavlovské vrchy s hrady na táhlých hřebenech Pálavy a starou obchodní cestu jdoucí od Mikulova k Brnu a Rajhradu,

122. Hlavní dálkový pohled vedený k esteticky mimořádně působivému obrazu „jižního panoramatu“, již na rakouské straně hranice, který tvoří nejstarší obora Teergarten (někdejšího mikulovského panství, součásti příměstské krajiny Mikulova), k vrchu Kreuzberg, k obci Kleinschweinbarth a dolnorakouskému zemskému hradu ve Falkensteinu. K tomuto obrazu jižního panoramatu se otevírají či se scházejí hlavní ulice Mikulova ve směru jih - sever (k ulici Nová, 22 Dubna, Husová, 1. Května, k zámku a všech vyhlídkových teras zahradních i kamenných teras a také dolní části Náměstí a ul. Pavlovská)

123. Dálkové pohledy na krajinná i městská panoramata mají všeobecně uznávanou hodnotu a ochranu. Tato historická panoramata jsou popisována a chráněna po staletí. Kromě známých dálkových pohledů vedených z jádra města do příměstské krajiny Svatého kopečku, Kozího vrchu Turoldu a opačně existují dálkové pohledy, o kterých se při přípravě dálnice, pravděpodobně záměrně, nemluví. Toto je nutné napravit.

124. Nelze přece chránit pouze vzácná panoramata a krajinné a krajinářské obrazy viděné od dálničního koridoru směrem k městu, ale také všechny dálkové pohledy vedené ze zámku k jihu. Oblouk otevřený k vápencovému bradlu vrchu Šibeničnick, unikátnímu historickému „jižnímu panoramatu“ a k vápencovým bradlům a vyvýšeninám v trati liechtensteinských cyklostezek na zápaním okraji moravsko- rakouské hranice. Dalšími neméně pozoruhodnými historickými panoramaty a celky leží dole pod městem v pruhu někdejších panských zahrad, a kaskády rybníku v údolí potoku Včelínku dnes zemědělské krajiny nedotčené dosud průmyslem. Toto je nejvzácnějším místem, v jehož významné části má vést dálnice, neboť se mnohokrát měnily části daných oficiálních variant trati dálnice na rakouské straně a tudíž poté i v Mikulově. Unikátní jsou přitom neméně také dálkové pohledy z kopce nad Drassenhofenem a zejména z pohledových míst bývalé jantarové stezky jdoucí od hradu ve Falkensteinu údolím kolem Kleinschweinbarth přes Mikulov k Děvičkám. Toto je nutné posoudit významnými profesionálními odborníky.

125. Obvyklým místem pohledů a vyhlášenou přírodní rozhlednou Rakouska je vápencový kopec Kreuzberg, součást „jižního panoramatu“ u obce Kleinschweinbarth. Zde německy mluvící občané vysídlení do Rakouska z Mikulova a rozsáhlého území podél moravsko-rakouské hranice vybudovali pietní místo tj. památníky jednotlivých okresů jižní Moravy,

126. Důvod, proč zvolili právě toto místo mezi všemi je jednoznačný. Krása jižního úpatí Pavlovských vrchů s městem Mikulov a masivem hřebenů centrální Pálavy je z tohoto místa ohromující (!). Věděl to zcela jistě také kardinál Dietrichstein, který vlastnil v dlouhém svahu pod Kreuzbergem směřujícím k Mikulovu, nejstarší dietrichsteinskou oboru obehnanou vápencovými cihlami (již na rakouské straně hranice), citovanou již v urbáři 1629. Vedla a stále vede k ní cesta z mikulovského zámku pokračující k obci Kleinschweibarth, (viz, citace a mspa).

127. Znehodnotit krajinný obraz dálkového pohledu ze zámku v Mikulově k jižnímu panoramatu vysoké estetické hodnoty nevhodným umístěním dálnice v zorném poli zámku a jižní panoramatu naše zákony o ochraně přírody a krajiny nepřipouštějí. A jsou tu i aspekty pietního místa, neustále navštěvovaného. Je nedělitelnou součástí příměstské komponované krajiny Mikulovsko - Falkensteinsko, objevené v roce 2002, a popsané ve společném projektu EU Mikulov Drasenhofen. Z Mikulovského zámku sem stále vede cesta pokračující k obci Kleinschweinbarth.

128. S rakouskou veřejností mělo být toto projednáno především, a to v rámci přeshraničního posuzování SEA k návrhu ÚP Mikulova, Toto přeshraniční posouzení neproběhlo i proto, že rakouská veřejnost nebyla řádně informována. Došlo tak k porušení mezinárodních úmluv, a to úmluvy Aarhuské a úmluvy z ESPO (včetně tzv. SEA Protokolu). Všechny tyto mezinárodní právní dokumenty Česká republika a Rakouská republika ratifikovaly a z principu nadřazenosti ratifikovaným mezinárodních úmluv nad národní legislativou (viz Ústava ČR) musely být explicitně vzaty v úvahu. Už to, že návrh ÚP Mikulov tuto závaznou legislativu ignoruje, jej činí být v rozporu s právními předpisy a jako takový nemůže být předložen zastupitelům města Mikulov.

129. Návrh ÚP Mikulov i jeho vyhodnocení SEA postrádá také zhodnocení krajiny na rakouské straně hranice, protože tvoří protipól a atraktivní kulisu Mikulovu. Obraz krajiny s vrchem Kreuzberg malebnou obcí Kleinschweinbarth a hradem ve Falkensteinu je esteticky výjimečně působivý. Je zdrojem obdivu a jednou z hlavních turistických atrakcí a hodnot Mikulova. Adekvátní náhrada za porušení nebo zničení takových krajinných obrazů, zvláště v krajině chráněné pro hodnoty krajiny (krajinného i krajinářského rázu) není. Vzácné krajinné obrazy se otevírající z rozhledny pod borovicemi na zahradní terase mikulovského zámku, z rozhledny na Kozím hrádku, ze Svatého kopečku, z Turoldu, z dolní části mikulovského Náměstí, tedy z turisticky atraktivních a turisty i domácími hojně navštěvovaných míst. I laik pozná, že jakkoliv „citlivé“ zakomponování masy betonu, mimoúrovňových křižovatek, přemostění a podchodů dálnice do zorného pole by bylo nevratnou likvidací těchto neocenitelných kulturních a civilizačních hodnot.

130. Nesprávnost trasování koridoru D52 přes správní území Mikulova dokládá i doposud ignorované expertní stanovisko pana doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D. (nyní vedoucího Ústavu plánování krajiny Mendelovy univerzity v Brně a autorizované osoby číslo autorizace České komory architektů: 01723, typ autorizace - obor územní

plánování (A.2); ÚSES: projektant územních systému ekologické stability). Toto stanovisko reprodukuji v příloze.

131. Návrh ÚP nevěnuje adekvátní pozornost prameništi potoka Včelínek, který sbírá vodu z rozsáhlého území jižního úpatí Pavlovských vrchů a severního úpatí Falkensteinské pahorkatiny. Četné vodní zdroje se odtud stékají k širokému údolí od Hrušovan po Lednici a napájejí kaskádu mikulovských a Lednických rybníků. Běžně je udáváno, že pramení na rakouské straně hranice pod kopcem u Klein Schweinbarth. Je to ale jen půl pravdy, neboť z moravské strany přitéká potok (Hnánice-Hraniční) pramenící přímo v městě Mikulově. Oba prameny se stékají k rybníku Šibeničnick a vytvářejí zde jeden tok, nazvaný dnes Včelínek. Asi 2 km východně po proudu (na úpatí Skalek u Sedlce) je zdroj pitné vody-Vodovod Lednice. Zásobuje rozsáhlé území a plánuje se napojení dalších obcí, kde byl zdroj pitné vody narušen výstavbou Horní zdrže VDNM. Také mělo být vyhodnoceno i zatížení ropnými látkami ve vztahu k Lednicko-valtickému areálu i vodovodu Lednice.

132. Návrh ÚP zcela opomíjí krajinářskou hodnotu rybníku Šibeničnick součást příměstské komponované krajiny. Je to jediná vodní plocha v jinak vyprahlé krajině a má podstatný význam pro pohledy z „jižního panoramatu.“ Také PR Šibeničnick je skalním vápencovým výchozem s mimořádnou botanickou a krajinářskou hodnotou.

133. Návrh ÚP opomíjí důsledky rozdělení krajiny Mikulovsko- Falkensteinska i krajiny Pavlovských vrchů a Dunajovických kopců, které by přinesla rozsáhlá betonová bariera D52 a to jak pro rostliny a živočichy, tak i vzhledem ke krajině s vysokou mírou estetických hodnot.

134. Návrh ÚP zlehčuje nebezpečí neúnosného zatížení Mikulova smogem a hlukem (mezi řádky se však objevuje sdělení, že hlukem bude nejvíce zatížena Nová Ves a Mikulov). Mikulov je vystaven v příkrém svahu, Silnice od Rakouska najíždí kolmo na střed města a objíždí město po celém jižním a západním okraji. Město je známé téměř neustálými jihozápadními větry a inverzním efektem. Hluk by si jistě v budoucnu vynutil protihlukové bariéry po celém jihozápadním a severním okraji města (zejména ul. Nová, Husova, Ulice 22 dubna, Ulice 1. května, dolní část Náměstí, všechny terasy zámecké zahrady i kamenných teras Zánku i interiérů zámku. Turisté by kolem města projížděli za barierou. Pro město jehož krása je založena na kráse dálkových panoramatických pohledech je to nepřijatelná cena.

135. Mikulov je malé osmitisícové městečko, které nemůže ve zdraví přežít tíhu dálnice rozložené na dně pomyslné hluboké mísy zcela uzavřené vyvýšeninami moravské a rakouské Pálavy.

136. Míra poškození unikátní přírody a krajiny a negativa, která by trvale přinášela transnitní doprava mezi průmyslovými velkoměsty Evropy Vídně - Brna - Ostravy a Varšavy, je příliš vysoká. Mnohonásobně převyšuje případné kladné hodnoty 052. Ve volebních programech všech stran JMK je prezentovanou prioritou

Podpálaví především rozvoj tradičního zemědělství a cestovního ruchu tj. forem rozvoje šetrných přírodě s ohledem na zákonem chráněné hodnoty CHKO Pálava a BR UNESCO - Dolní Morava. Doporučují proto, aby město Mikulov nepodlehlo nejruznějším podivným politickým a ekonomickým tlakům a byly řádně vyhodnoceny i jiné možnosti tras na Vídeň než přes hraniční přechod Mikulov, tedy zejména napojení na D2 a D55 prostřednictvím kvalitního obchvatu Břeclavi.

137. Je ostatně už dnes známo, že pro trasu Vídeň - Katowice je trasa od MÚK Grosskrut po společný bod tras přes Mikulov a po obchvatu Břeclavi a dále po D55 o zhruba 25- 35 km kratší s použitím trasy po obchvatu Břeclavi a D55. Trasování přes Mikulov je tedy i dopravně nesmyslné. Protože toto ZÚR kraje řádně nevyhodnotily, je toto nutno dořešit před dokončením projednávání návrhu ÚP Mikulov.

138. V letech 2000+ byl v Mikulově velký politický tlak na výstavbu logistického centra. Na tento plán byla vázána argumentace o potřebě D52 přes Mikulov. Naštěstí se od této nesmyslné myšlenky logistického centra upustilo a mělo by se tedy upustit od koridoru D52.

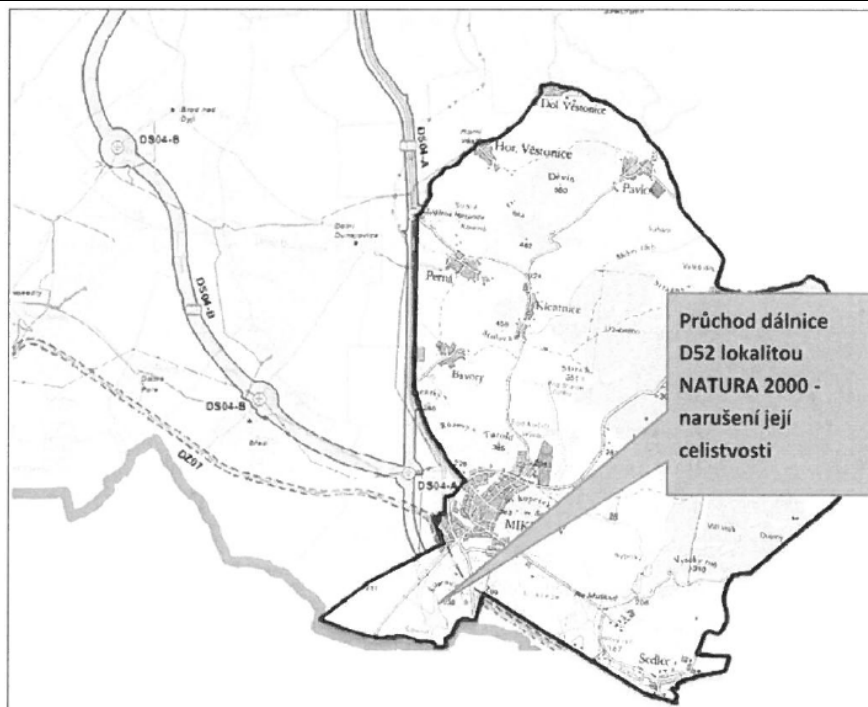
139. Namítám rozpor s legislativou pro systém lokalit NATURA 2000 a ignorování prioritních typů stanovišť, a tedy nezákonný výběr variant v ZÚR JMK. Tento níže podrobně dokumentovaný rozpor s právními předpisy, ke kterému došlo již na úrovni pořizování ZÚR je i zásadním rozporem pro proces pořizování návrhu ÚP Mikulov. O koridoru D52 totiž nebylo v ZÚR JMK s konečnou platností rozhodnuto a ze stavebního zákona plyne povinnost tento koridor zpřesnit. Konflikt s lokalitami systému NATURA 2000 musí být tedy brán v úvahu i při vymezení zpřesněného koridoru D52 a musí být postaveno na jisto, že při jeho vymezení je stavěno na právoplatném vymezení v ZÚR kraje. Toto na jisto postaveno není, neboť současný ÚP Mikulov je napaden soudně v rámci incidenčního soudního přezkumu územního rozhodnutí pro úsek 052 R5206. I - tj. část obchvatu Mikulova. Pokud by byl ÚP Mikulova schválen v situaci, kdy není postaveno najisto, že vymezení v ZÚR JMK je v souladu s právními předpisy, dopadala by na nový ÚP Mikulov opět oprávněnost soudního přezkumu ÚP Mikulov incidenční žalobou. V každém případě je zde i nezvratitelná protiprávnost narušení celistvosti lokality NATURA 2000 návrhem ÚP Mikulov.

Podrobněji lze k věci uvést, že záměr D52 byl v návrhu ZÚR JMK vymezen ve dvou variantách, označených jako „Základní ŘSD“ a „Alternativní západní“, definovaných v návrhu ZÚR JMK následovně:

DS04-A („Základní ŘSD“): „Vedení koridoru ve stopě stávající silnice 1/52 Pohořelice

- Nová Ves - Pasohlávky východ - Bavory - Mikulov - hranice ČR/Rakousko“

DS04-B („Alternativní západní“): „Vedení koridoru v úseku Nová Ves - Mikulov v trase západní, oddálené od stávajícího koridoru 1/52: MÚK Pohořelice - Nová Ves - Pasohlávky západ - Březí - Mikulov - hranice ČR/Rakousko“



Obě varianty jsou zobrazeny na výřezu níže. Do výřezu je doplněna hranice evropsky významné lokality (EVL) CZ0621029 - „Pálava“, jejíž celistvost obě uvedené varianty naprosto nesporně narušují:

Varianta „Základní ŘSD“ by navíc měla negativní vliv i na další lokality soustavy NATURA 2000, a to na EVL Mušovský Luh (CZ0624103) a ptací oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030).

Bez ohledu na níže odkazovaný nezákonný postup zastupitelstva kraje, spočívající v neposouzení koncepčních variant kapacitního spojení Brna a Vídně (spojení vázané na obchvat Břeclavi vs. trasa na Mikulov), se i na postup zastupitelstva kraje při výběru z předložených variant záměru dálnice D52 Pohořelice - Mikulov vztahují požadavky ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. (především § 45i), resp. předpisy EU.

Protože narušení celistvosti EVL CZ0621029 - „Pálava“ je nepochybně vždy negativním vlivem na tuto lokalitu, muselo být před schválením výběru z výše uvedených předložených variant prokázáno, že neexistuje taková varianta koridoru dálnice D52 Pohořelice - Mikulov, která by mohla být vedena zcela mimo EVL Pálava. Pokud by takováto varianta existovala, nebylo by možné schválit variantu s negativním vlivem na předmětnou EVL.

To, že varianty koridoru dálnice D52 Pohořelice - Mikulov, které by nenarušovaly celistvost EVL Pálava existují, dokládá mimo jiné návrh na vedení její v koridoru (tehdy jako rychlostní silnice R52) západně od Mušovských jezer ve směru na Nový Přerov, který předložilo Ministerstvo dopravy v době projednávání „Návrhu rozvoje dopravních sítí v České republice“ (viz usnesení vlády č. 741/1999).

Toto bylo v souladu s tehdy platným ÚP VÚC okresu Břeclav ve znění změn a doplňků (schválených X. Plenárním zasedáním Jihomoravského krajského národním výborem ze dne 28. 6. 1988), kde se pro dálniční komunikaci na Vídeň počítalo se severním obchvatem Pohořelice a dále k jihu s trasou dálnice nikoliv na Mikulov, ale ve směru ke státní hranici u obce Nový Přerov (tj. cca 10 km západně od Mikulova, a tedy zcela mimo správní území města Mikulov a tedy i mimo předmětnou lokalitu EVL.

Tato varianta se vyhýbala i dalším lokalitám soustavy NATURA 2000, které by byly negativně ovlivněny variantou „Základní ŘSD“ (viz výše).

Existenci varianty dálnice D52 Pohořelice - Mikulov EVL Pálava s minimalizací vlivů na lokality systému NATURA 2000 dokládá i posouzení možných variant záměru rychlostní silnice R52, které bylo prováděno v procesu EIA v letech 2003 - 2005. Jak dokumentace tohoto procesu (*dostupné na webu MŽP https://portal.cenia.cz/eiaseadetail/EIA_MZP032*) dokládá, bylo navazováno na studii společnosti HBH Projekt spol. s r.o. nazvanou „*Rychlostní silnice v úseku Pohořelice - Mikulov, vyhledávací studie*“ z roku 2000 (*na tyto odkazované studie je zde odkazováno pro srozumitelnost, Historie k tzv. variantě 4 je popisována v řízení zakončeném stanoviskem EIA: dostupné na webu MŽP https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP032*), v níž bylo popsáno celkem 5 možných variant koridorů rychlostní silnice R52 Pohořelice - Mikulov, přičemž varianta č. 4 byla vedena mezi obcemi Dobré Pole a Březí a měla protnout hranici s Rakouskem cca 3 km západně od dnešní silnice 1/52.

Těchto 5 variant bylo v letech 2001-2003 posuzováno v rámci procesu EIA pro rychlostní silnici R52, kde bylo navazováno na studii „*Předběžné hodnocení navržených tras z hlediska vlivů na životní prostředí*“, Löw & spol. s r.o., 2000, přičemž jako nejvhodnější byla vyhodnocena právě varianta č. 4, a to jak celkově, tak pokud jde o vlivy na zvláště chráněná území.

V závěrech zjišťovacího řízení procesu EIA ze dne 23. S. 2003, čj. 2675/OIP/03 Kv e.o. MŽP uložilo kroky k posuzování varianty č. 4. Tyto se ze strany oznamovatele nerealizovaly.

Naopak, v procesu EIA došlo k vypuštění této varianty, avšak tedy nikoliv na základě její v procesu EIA prokázané nevhodnosti, ale v rámci mimoprocesních postupů, které jsou zmíněny i v dokumentaci EIA. Nikdy totiž nedošlo k jejímu přeshraničnímu posouzení, takže jakékoliv argumenty o její možné problematičnosti pro rakouskou stranu se mohly objevit, avšak bez odborného přeshraničního posouzení, což se ze strany MŽP jako

příslušného úřadu nerealizovalo ani nebylo dle dokumentů procesu EIA Rakousku ze strany MŽP navrženo.

V rámci vnitrostátních postupů vše zjevně zůstalo jen na úrovni mimo procesních úkonů (lobbyingu), k čemuž nelze ve správních řízeních přihlížet.

Vzhledem k tomu, že Rakouskem jednostranně navržená trasa AS od Vídně ve směru na Drasenhofen měla být v příhraniční oblasti realizována západním obchvatem obce Drasenhofen, tato varianta č. 4 toto zjevně respektovala a napojení severozápadně od obce Drasehofen bylo tedy koncepčně možné.

V dokumentaci EIA je v příloze založena kopie dopisu ministra životního prostředí Ambrozka ze dne 24.9.2003, čj. M/22700/03 reagující na nepřiložený dopis generálního ředitele ŘSD ČR, kde ministr odmítá změnu závěru zjišťovacího řízení, ale současně oznamovateli nabízí jednání. Další jednání nejsou v dokumentaci EIA o procesu EIA zdokumentovány.

V květnu 2005 bylo vydáno stanovisko EIA, přičemž ČR byla již členským státem EU a byla plně vázána i evropskou legislativou pro ochranu lokalit NATURA 2000. Pokud tedy v roce 2005 došlo k ignorování povinnosti vážít narušení celistvosti EVL a nebyla seznatelně prokázána neexistence takové varianty koridoru dálnice R52 Pohorelice - Mikulov, která by mohla být vedena mimo lokality NATURA 2000, pak došlo k postupu, který byl v rozporu se závaznou evropskou legislativou.

Jen po průkazu neexistence varianty nenarušující celistvost lokalit NATURA 2000 by bývalo možné uvažovat o schválení schválit varianty s nejmenším negativním vlivem na tyto lokality. Takový průkaz nebyl doložen ani při pořizování ZÚR JMK, což činí vydané ZÚR JMK nezákonnými.

V době pořizování Politiky územního rozvoje ČR (PÚR) nastala ve vztahu k usnesení vlády č. 7411/1999 nová situace v důsledku transpozice evropské legislativy o ochraně lokalit systému NATURA 2000 a vymezení celé řady lokalit NATURA 2000 v oblasti Mikulovska a Břeclavska.

K dotčení lokalit NATURA 2000 by došlo v případě realizace kapacitního spojení Brna a Vídně s využitím jak varianty vedené těsně okolo Mikulova a přes Mušovská jezera a také pro variantu s obchvatem Břeclavi.

Za této situace měl být v PÚR vymezen pro záměr kapacitního silničního spojení Brna a Vídně pouze takový koridor, který má na dotčené rozsáhlé lokality NATURA 2000 prokazatelně nejmenší negativní vliv. Již v době pořizování PÚR a schválení PÚR v roce 2009 přitom existovaly dostatečné podklady pro posouzení této otázky, např. autorizovaná studie Mgr. O. Volfa (2007).

Nutnost porovnat a posoudit v úvahu přicházející varianty uvedeného kapacitního silničního spojení potvrzuje i výše zmíněný rozsudek NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210, kterým byl zrušen ÚP VÚC

Břeclavska.

Důvodem zrušení ÚP VÚC Břeclavska bylo hlavně porušení zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu k záměru rychlostní silnice R52 (neprovedení řádného vyhodnocení SEA, včetně variantního posouzení silničního spojení Brno-Vídeň). NSS v bodě 163. svého rozsudku mj. uvádí toto: „... výsledky zjišťovacího řízení podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., které v daném případě neproběhlo, totiž nelze v žádném případě předjímat, zejména pak zůstává otevřená otázka variantního posouzení silničního spojení Brno-Vídeň z hlediska vlivů na životní prostředí, která potenciálně ovlivňuje rozhodnutí o volbě výsledného koridoru.“

V bodě [145] rozsudku spis. zn. I Ao 7/2011 NSS uvádí, že „to, co dříve Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j.3 Ao 1/2007 - 210 uložil na bedra kraje (tedy posouzení obou koncepčně odlišných variant propojení měst Brno a Vídeň), v mezidobí rozhodla vláda České republiky v PÚR 2008“. Toto rozhodnutí však česká vláda přijala, aniž by bylo splněno, co NSS ve svém rozsudku spis. zn. 3 Ao 1/2007 požadoval.

Důvodová zpráva k PÚR ČR 2008 na str. 102 uvádí toto: „V návrhu PÚR ČR 2008 jsou uvedeny některé rozvojové záměry, kterých se týká usnesení vlády ČR 1064/2007. Jedná se o odst. (106) řešení rychlostní silnice R52, odst. (99) týkající se rychlostního silničního okruhu SOP, odst. (98) týkající se výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji a odst. (109) týkající se výstavby rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice - Rohatec. Výše uvedené usnesení vlády ukládá pro každý rozvojový záměr prověření a vyhodnocení variantních řešení, která mohou znamenat změny v PÚR ČR 2008. Avšak až do výsledků vyhodnocení variant, vyplývajících z tohoto usnesení vlády, je nutno v PÚR ČR 2008 zachovat ta řešení, která jsou stanovena v jiných platných dokumentech (např. u R52 - ÚPN VÚC Břeclavsko).“

Vymezení záměru rychlostní silnice R52 v PÚR tedy vycházelo ze znění ÚP VÚC Břeclavska, který byl pro nezákonnost zrušen. Toto vymezení proto nelze, až do řádného vyhodnocení variant kapacitního silničního spojení Brna a Vídně, akceptovat jako zákonné pro navazující nástroje územního plánování, včetně ZÚR JMK.

K tomuto závěru je nutno dojít i na základě aplikace požadavků právních předpisů, regulujících ochranu lokalit systému NATURA 2000. Podle ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je v případech, kdy nelze vyloučit významný vliv koncepce na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předkladatel koncepce povinen zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv koncepce na tato území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Podle odst. 9 téhož ustanovení platí, že pokud posouzení podle odstavce 2 prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření

nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 11.

Záměr rychlostní silnice R52 (resp. dálnice D52) a doprovodné komunikace II/395 může mít negativní vliv na evropsky významné lokality Mušovský luh (CZ0624I 03) a ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ062 I 030) a Pálava (CZ062 I 029). Tento závěr vyplývá mj. z „Hodnocení vlivů Územního plánu velkého územního celku Břeclavsko“ na lokality Natura 2000 z roku 2005, zpracovaného autorizovanou osobou Mgr. S. Mudrou3, a z výše citované studie Mgr. O. Volfa (2007) (*součást spisového materiálu k ZÚR JMK, dostupné pro pořizovatele ÚP Mikulov na KrÚJMK*)

Pořizování ZÚR JMK však následně ignorovalo i povinnost zvolit takové řešení, které by mělo (při porušení celistvosti lokalit systému NATURA 2000 nejmenší negativní vliv.

Při pořizování ZÚR JM byla ignorována autorizovaná studie Mgr. O. Volfa (2007) (*součást spisového materiálu k ZÚR JMK, dostupné pro pořizovatele ÚP Mikulov na KrÚJMK*), „Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R5 2Pohořelice - Mikulov, 1/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska“ posuzující vztah koridorů R52, R55 a I/55 jako obchvatu Břeclavi., která tento problém autorizovaně posoudila s tímto závěrem: „V závěru studie je konstatováno, že varianta R52 Pohořelice - Mikulov včetně souvisejících záměrů, zejména dvoupruhového obchvatu Břeclavi, je z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 horší než varianta D2-R55 obchvat Břeclavi. Tento závěr je platný zejména pro variantu 3 čtyřpruhového obchvatu Břeclavi (R55) a provedení navržených kompenzačních a zmírňujících opatření. Je třeba zdůraznit, že podstatná část negativních vlivů varianty D2-R55 obchvat Břeclavi by vznikla nezávisle i při budování plánovaného dvoupruhového obchvatu Břeclavi 1/55 a navíc realizací varianty D2-R55 obchvat Břeclavi dojde k ovlivnění pouze jednoho regionu místo dvou.“ (*součást spisového materiálu k ZÚR JMK, dostupné pro pořizovatele ÚP Mikulov na KrÚJMK, abstrakt se závěrem posouzení je v příloze*)

K „výběru nejvhodnější varianty“ koridoru pro záměr dálnice D52 podle § 38 odst. 2 stavebního zákona pro ZÚR JMK došlo na 24. (mimořádném) zasedání zastupitelstva kraje, konaném dne 28. 1. 2016. Zastupitelstvu byl předložen dokument s názvem „Výběr nejvhodnější varianty řešení v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje“ se dvěma výše uvedenými variantami záměru, tedy variantou „Základní ŘSD“ a variantou „Alternativní západní“ a dvěma stránkami textu se základními informacemi o těchto variantách.

Zastupitelstvu kraje tedy nebyla předložena informace dokládající skutečnost, že obě uvedené varianty narušují územní celistvost EVL Pálava ani o výše shrnutém právním rámci podle zákona č. 114/1992 Sb. a o existenci dalších variant, nenarušujících celistvost EVL.

K tomuto pochybení při pořizování ZÚR JMK došlo přesto, že AOPK ČR - Správa CHKO Pálava ve svém stanovisku k zadání ZÚR JMK požadovala prověření existence varianty záměru mimo chráněná území.

AOPK ČR - Správa CHKO Pálava, jako příslušný orgán ochrany přírody, vydala dne 7.9. 2012 stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., kterým nebyl vyloučen významný vliv koncepce ZÚR JMK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (*součást spisového materiálu k ZÚR JMK, dostupné pro pořizovatele ÚP Mikulov na KrÚ JMK*).

V tomto stanovisku se uvádí, že koncepce ZÚR JMK následující: „... může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“. Toto své stanovisko odůvodnila tím, že „Vzhledem k výše uvedenému nejsou Správě CHKO Pálava v současné době známy přesné trasy daných koridorů. Také nelze vyloučit, že dané koridory mohou být ZÚR JmK vymezeny v některé z výše uvedených lokalit zařazených do soustavy Natura 2000.“ Současně správa CHKO uplatnila jako požadavek č. 1 „prověřit a vyhodnotit variantní řešení silničního spojení Brno - Vídeň v trase, která nezasáhne území Chráněné krajinné oblasti Pálava.

Tento zcela konkrétní a zákonně odůvodněný požadavek AOPK ČR - Správy CHKO Pálava nebyl pořizovatelem zahrnut do zadání ZÚR JMK a byl při pořizování ZÚR JMK vědomě ignorován. Tím bylo pořizování ZÚR JMK zatíženo vážnou právní vadou a tato nyní dopadá i na pořizování ÚP Mikulov.

Specifickou argumentaci k ignorování prioritních typů stanovišť uvádím odděleně níže, neboť tato dopadá nejen na proces ZÚR JMK a jeho legalitu, ale má i přímý dopad do pořizování ÚP Mikulov.

140. Namítám rozpor s legislativou pro systém lokalit NATURA 2000 a ignorování prioritních typů stanovišť, a tedy nejen nezákonný výběr variant v ZÚR JMK, ale i nezákonný postup pořizování ÚP Mikulov.“

Je nepřehlédnutelné, že v některých evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech, dotčených koridory kapacitních dopravních staveb, vymezených v ZÚR JMK, se nachází rovněž prioritní typy stanovišť ve smyslu § 45i odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb. (dále ZOPK). Dle Příloh k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a příslušných nařízení vlády vyhlášených jednotlivé ptačí oblasti se jedná o tyto lokality:

Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny
*prioritní typ evropského stanoviště

a v širších vztazích pro vymezení koridoru D52 také:

Evropsky významná lokalita Soutok - Podluží, v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* -

Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salieion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny

**prioritní typ evropského stanoviště*

Evropsky významná lokalita Mušovský luh, v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salieion albae)

**prioritní typ evropského stanoviště*

Ptačí oblast Soutok-Tvrdonicko, vyhlášená nařízením vlády č. 26/2005 Sb., v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salieion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny

**prioritní typ evropského stanoviště*

Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, vyhlášená nařízením vlády č. 27/2005 Sb., v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salieion albae)

**prioritní typ evropského stanoviště*

Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde o prioritní typy stanovišť. A jakékoliv negativní vlivy (bez ohledu na jejich významnost) na tento prioritní typ stanoviště jsou regulovány speciální právní úpravou obsaženou v § 45i odst. 10 ZOPK.

Podle § 45i odst. 10 ZOK.P platí, že jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze koncepci nebo záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen v souladu se stanoviskem Komise.

Ministerstvo životního prostředí v tom případě na základě dožadání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko; ode dne odeslání žádosti o stanovisko do dne doručení stanoviska lhůty v příslušných řízeních neběží. Dále se postupuje podle odstavce 9 obdobně. Ust. § 45i odst. 9 ZOKP pak vychází z nutnosti posoudit varianty řešení, což však v daném případě nebylo pro ZÚR JMK splněno.

Navíc je nutno říct, že nebyly splněny ani další podmínky, které umožňují schválení koncepce, která má negativní vliv na prioritní typ stanoviště, tj. že koncepci lze schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí a že jiné důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen v souladu se stanoviskem Komise.

O tom, že se v případě prioritních typů stanovišť jedná o úpravu speciální, svědčí rovněž čl. 6 odst. 4 Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, jejíž

transpozicí je § 45i a násl. ZOPK (cit.): „...*Jestliže se na dotyčné lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.*”

Všechny výše uvedené důvody podporují závěry, podle nichž napadené opatření obecné povahy ZÚR JMK bylo vydáno v rozporu s § 45i ZOPK, neboť nebyly řádně posouzeny vlivy ZÚR JMK, konkrétně výše uvedených záměrů, na dotčená území NATURA 2000.

Tyto závěry potvrzuje i rozsudek NSS ze dne 20.5.2010, č.i. 8 Ao 2/2010-644, který uvádí toto: „*SOKP navíc v úseku napadeném navrhovatelí jistě může ovlivnit předmětnou evropsky významnou lokalitu. Tato lokalita je tvořena několika izolovanými sublokalitami, jež jsou od sebe jen minimálně vzdáleny. Ani skutečnost, že koridor SOKP tyto sublokality míjí, nemůže automaticky vyloučit jeho možný negativní vliv na předmětnou lokalitu. Její celistvost by totiž zřejmě byla koridorem SOKP přímo ovlivněna. Podstatné je i to, že předmětná lokalita chrání prioritní typ stanoviště ve smyslu § 45i odst. 10 zákona na ochranu přírody, čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích a § 37 odst. 5 stavebního zákona. Podléhá proto typově přísnějšímu způsobu ochrany.*”

Tyto skutečnosti tedy potvrzují důvodnost námítky, že vlivy dopravních záměrů (tj. dálnice R52 Pohořelice - Mikulov) a částí koridorů silnic č. 55 a 40 (obchvatu Břeclavi), a to jak v návrhu ZÚR JMK, tak také v PÚR, nebyly posouzeny podle právních požadavků ČR a EU na ochranu soustavy NATURA 2000.

Vzhledem k velké rozloze jednotlivých lokalit systému NATURA 2000 (EVL i PO) v oblasti Mikulovska a Břeclavska bylo již ve fázi pořizování PÚR zřejmé, že může dojít ke střetům koridorů záměrů republikového a mezinárodního významu, především dálnice 052 s těmito chráněnými oblastmi.

Bylo tedy nepochybně povinností pořizovatele PÚR buď v souladu s výše citovanými ustanoveními právních předpisů, zejména § 45i ZOPK, řešit rizika střetů uvedených záměrů s těmito oblastmi nebo alespoň stanovit takovou podmínku pro pořizování ZÚR JMK. Součástí tohoto řešení mělo být posouzení variant kapacitního spojení Brna a Vídně, jak vyžadují § 45i odst. 9 a 10 ZOPK. Pokud toto nebylo provedeno pořizovatelem PÚR ČR dopadla tato povinnost na pořizovatele ZÚR JMK a nyní na pořizovatele ÚP Mikulov.

Pokud tedy nebylo při pořizování PÚR postupováno opatrně, pak na základě výše uvedeného měl variantní řešení koridorů, protínajících plošně rozsáhlá území systému NATURA 2000 s prioritními typy stanovišť v oblasti Mikulovska a Břeclavska, provést kraj při pořizování ZÚR JMK. Pokud se to nestalo ani na úrovni kraje dopadl nyní tento problém na pořizovatele ÚP Mikulov.

Skutečnost existence prioritních stanovišť byla krajem v procesu pořizování a vydávání ZÚR JMK zcela

	<p>ignorována, což je samo o sobě zásadní právní vadou.</p> <p>Lze tedy shrnout, že výběr varianty pro záměr dálnice D52 Pohořelice - Mikulov zastupitelstvem JMK podle § 38 odst. 2 stavebního zákona byl proveden v rozporu s požadavky § 45i odst. 9 a odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb.</p> <p>Vybraná varianta má negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost EVL Pálava a další lokality soustavy NATURA 2000 a prioritní stanoviště byla ignorována. Přitom existují varianty záměru bez těchto negativních vlivů. Zastupitelstvu JMK přitom nebyly předloženy ani dostatečné podklady.</p> <p>Rozhodnutí zastupitelstva JMK, kdy byla vybrána varianta označená jako „Základní ŘSD“ a to tak, že tato varianta se stala následně součástí vydaných ZÚR JMK zakládá kvalifikovaný důvod pro zrušení části ZÚR JMK s koridorem DS04 dálnice D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko, včetně souvisejících staveb.</p> <p>Tímto celý problém nyní dopadl na pořizovatele ÚP Mikulov, který jako orgán vydávající závaznou územně plánovací dokumentaci pro územní a další řízení se musí s tímto problémem vyrovnat.</p> <p>PŘÍLOHA:</p>	
--	--	--



Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně
ZAHRADNICKÁ FAKULTA LEDNICE
DĚKAN

*Mendel University of Agriculture and Forestry Brno
Faculty of Horticulture
Dean*

Valtická 337, 691 44 Lednice; e-mail: kucera@zf.mendelu.cz; tel: +420 519367221; fax: +420519367222; GSM: +420 724067563

Věc: Stanovisko k trase R52

Zahradnická fakulta v Lednici Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně byla oslovena starostou obce Dolní Dunajovice, panem Františkem Bařinou a vyzvána k formulování stanoviska k hodnotě krajinářského komplexu "MIKULOVSKO - FALKENSTEINSKO".

Opakovaně jsme v různých stanoviscích publikovali poznatky o krajinářské hodnotě území: jde o obdobně komponovaný krajinářský soubor, jaký představuje sousední Lednicko-valtický areál. Krajinářská kompozice tohoto území se odvíjí od historického jádra města Mikulov rozdílně a vznikala ve významných historických etapách:

- v renesanci a ranném baroku stavebními aktivitami rodu Liechtenstein
- od 2. pol. 16. stol. rozvojem, iniciovaným rodem Dietrichstein
- díky obdobnému přístupu obou rodů a jejich inspiraci v italských komponovaných krajinách vznikly mezi kompoziční záměry na obou panstvích prostorové vztahy, které tvoří dnes jediný celek
- barokní úpravy v okolí Mikulova lze bez nadsázky hodnotit jako výjimečně nejen v republikovém kontextu, ale i v evropských souvislostech
- zásadní rozdíl oproti LVA spočívá především v tom, že se mikulovské úpravy nachází (díky dlouholetému zanedbávání pohraničního pásma) v horším stavebním stavu a jejich kvalita tak není zřejmá na první pohled. To však nijak nesnižuje jejich hodnotu.

Základní problém varianty R52 1a je skutečnost, že unikátní krajinářský komplex rozdělí novým "kompozičním" prvkem, který s cennými prostorovými vztahy vůbec nijak nesouvisí. Organizuje území na zcela odlišných principech a původní kompoziční kvalitu zatlačuje do pozadí. Zatímco novou silnici lze trasovat v několika směrových a výškových variantách, dědictví předků spočívá v jeho prostorové autentičnosti. Poznatky "fenomenologie místa" dokazují, jak snadno lze existující řád vkládáním nových cizorodých prvků narušit nebo i zničit.

Prosazování zvolené trasy znamená nevratné narušení kvality krajinářského komplexu "MIKULOVSKO - FALKENSTEINSKO", jehož umělecký i ekonomický význam pro cestovní ruch bude Evropskou unií v krátké nepochybně době objeven.

v Lednici 24.2.2005

Doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D.
děkan ZF MZLU

Volf, O. (2007): **Hodnocení vlivů** dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, **záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vidní** na základě podkladů k záměrům: R52 Pohofelice - Mikulov, I/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska.

Autorizovaná studie

Abstrakt:

Studie byla vypracována za účelem posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 variant rychlostního silničního spojení Brna s Vidní včetně dopravně úzce souvisejících záměrů v rámci Jihomoravského kraje. Základními posuzovanými variantami záměru jsou plánovaná rychlostní silnice R52 v úseku Pohofelice - Mikulov (dále „**R52 Pohofelice – Mikulov**“) a využití dálnice D2 a následně obchvatu Břeclavi v kategorii rychlostní silnice - R55 (dále „**D2-R55 obchvat Břeclavi**“).

Studie vychází z existujících hodnocení vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí (včetně posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.): R52 Pohofelice - Mikulov, územní prognóza Břeclavska a I/55, Břeclav - obchvat. Nově byly posouzeny vlivy čtyř variant čtyřpruhového obchvatu Břeclavi R55 (dále „**var. 1, 2, 3 a 4**“).

Varianta **R52 Pohofelice - Mikulov** je z Brna vedena po stávající R52 až do Pohofelice, odtud má pokračovat nově budovaný úsek o délce cca 22,5 km až do hraničního bodu Mikulov, kde má dojít k napojení na rakouskou A5. Nově budovaný úsek R52 je z větší části veden v trase stávající dvoupruhové komunikace I/52, k největším odchyškám dojde v prostoru Novomlýnských nádrží a vybudováním nového obchvatu Mikulova. Vlivy komunikace R52 na lokality Natura 2000 jsou posuzovány spolu s úzce souvisejícím záměrem I/55, Břeclav - obchvat (dvoupruhová komunikace zanesená v ÚP VÚC Břeclavska).

Alternativní varianta **D2-R55 obchvat Břeclavi** využívá dálnici D2 (z Brna směrem na Slovensko) až k plánovanému křížení s R55 v blízkosti Břeclavi. Podle alternativní varianty by zde R55, přivádějící dopravu ze Střední Moravy a z Polska, nekončila, ale přirozeně by pokračovala jihovýchodním obchvatem Břeclavi až ke státní hranici s Rakouskem, kde by došlo k napojení na A5. Vlivy na lokality Natura 2000 nově budovaného úseku o délce cca 13 km byly posuzovány pro čtyři varianty (var. 1, 2, 3 a 4) navržené v dopravní studii Ministerstva dopravy České republiky (ing. Jiří Kalčík, 2007). Podotýká se, že v případě realizace alternativní varianty **D2-R55 obchvat Břeclavi** by dvoupruhový obchvat Břeclavi (I/55) nemusel být realizován, neboť čtyřpruhová komunikace R55 by byla vedena zhruba ve stejném koridoru.

Varianta **R52 Pohofelice - Mikulov** s nově budovaným úsekem R52 ovlivní tři lokality soustavy Natura 2000: EVL Mušovský luh, PO Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny a PO Pálava a významně prohloubí negativní vlivy stávající I/52. V EVL Mušovský luh dojde k částečné likvidaci (<0,5 % rozlohy stanoviště v EVL) stanoviště tvrdého luhu (91F0), z živočišných předmětů ochrany bude nejvíce ovlivněna vydra říční (*Lutra lutra*) pro níž se R52 stane významnou migrační bariérou. V PO Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny hrozí vlivem výstavby a provozu komunikace riziko zvýšeného rušení ptáků během hnízdění (z předmětů ochrany se týká zejména husy velké (*Anser anser*) a rybáka obecného (*Sterna hirsundo*)) a zvýšení rizika srážek s vozidly. V západním okolí Mikulova má R52 protínat PO Pálava v délce cca 2 km. Srážkami s vozidly a rušením hnízdění v blízkosti komunikace jsou ohrožovány druhy vázané na otevřenou krajinu, z předmětů ochrany jde zejména o: pěničku vláskou (*Sylvia nisoria*), strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*) a tůlky obecného (*Lanius collurio*). Při realizaci varianty **R52 Pohofelice – Mikulov** je třeba připočítat negativní vlivy plánovaného dvoupruhového obchvatu Břeclavi (I/52), které jsou porovnatelné s vlivy lépe hodnocených variant R55 (zejména var. 3), které jsou součástí alternativního řešení **D2-R55 obchvat Břeclavi**.

Alternativní varianta **D2-R55 obchvat Břeclavi** v úseku mezi D2 a státní hranicí ovlivňuje dvě lokality soustavy

<p>16. 1.9.2020 MUMI 20037269</p>	<p>Xxxxx xxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx, Mikulov Ze dne 1.9.2020</p> <p>Jsem majitelem parcel 597/1 a 597/2 a 3333/3 zapsané na LV. 454 v obci Mikulov na Moravě v k. ú. Mikulov na Moravě (694193). Tyto parcely mají podle nového návrhu územního plánu spadat do ochranného pietního pásma hřbitova. Žádám proto o sdělení, na základě jakého právního předpisu, nebo na základě jakého rozhodnutí je toto ochranné pásmo v návrhu nového územního plánu uvedeno. Žádám o vyjmutí shora uvedených parcel z ochranného pietního pásma, aby tak zřizovatel sjednal nápravu.</p>	<p>Ad. 16) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP Mikulov. V rámci opakovaného veřejného projednání se dle § 53 odst. 1 vede projednání v rozsahu úprav (podstatné úpravy). <u>Poznámka:</u> Jedná se o hodnotu v území, pieta a účta k zemřelým... není podle právního předpisu. Zpracovatelem je vymezeno pro ochranu a zachování piety okolo hřbitova ve vzdálenosti 25 m od stávajícího pohřebiště. Vymezeným pásmem není užívání rodinného domu omezeno.</p>
<p>17. 1.9.2020 MUMI 20037268</p>	<p>Xxxxx xxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx, Mikulov Ze dne 1.9.2020</p> <p>Jsem majitelem parcel 597/1 a 597/2 a 3333/3 zapsané na LV. 454 v obci Mikulov na Moravě v k. ú. Mikulov na Moravě (694193). Tyto parcely mají podle nového návrhu územního plánu spadat do ochranného pietního pásma hřbitova. Žádám proto o sdělení, na základě jakého právního předpisu, nebo na základě jakého rozhodnutí je toto ochranné pásmo v návrhu nového územního plánu uvedeno. Žádám o vyjmutí shora uvedených parcel z ochranného pietního pásma, aby tak zřizovatel sjednal nápravu. Jsem majitelem pozemku p.č. 3333/3 o výměře 401m zapsaném na LV 454 v obci Mikulov na Moravě v k.ú. Mikulov na Moravě (694193). V roce 2011 jsem podal žádost, aby výše uvedený pozemek byl zařazen do plochy bydlení v rodinných domech. Nebylo mi vyhověno. Chci zdůraznit, že vedle mé parcely na parcelách č. 3333/4 a 3333/11, které se navíc nachází o 20 metrů blíže historické dominantě Kozího hrádku oproti mému pozemku, je postaven rodinný dům. Proto považuji tento postup za nedůvodný, nelogický a diskriminační, neboť např. v případě zástavby Pod Novou tvůrci územního plánu uvádějí následující: „přímá návaznost na zastavěné území“, Tzn. že lokalita Pod Novou přímo navazuje na zastavěné území a to samé můžeme predikovat u mého pozemku, který taktéž přímo navazuje na zastavěné území. Zde se měří dvojím metrem a to tak, že paní sousedka může mít na svém pozemku dům a já ne. Z jakého důvodu?</p>	<p>Ad. 17) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitka není uplatněná ke změnám pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP Mikulov. V rámci opakovaného veřejného projednání se dle § 53 odst. 1 vede projednání v rozsahu úprav (podstatné úpravy). <u>Poznámka:</u> Námitka již byla uplatněna při veřejném projednání dne 10.12.2018 a vypořádána pod bodem 17.</p>

	<p>Další věcí je, že ve vzdálenosti 46 metrů od mého pozemku je parcela 2344, která ještě navíc oproti mému pozemku sousedí taktéž s významným územím a to - židovským hřbitovem. V tomto případě bylo paní majitelce vyhověno a parcela byla zařazena do - SO (bydlení - smíšené obytné). Na tomto pozemku historicky nestála nikdy žádná stavba, čerpám z historických katastrálních map, fotografií a přesto změna byla provedena. Přičemž na mém pozemku stály po několik století domy a patřily tak neodmyslytelně k obrazu města. Opět nedůvodný, laxní a diskriminační postup.</p> <p>Za třetí je v územním plánu uveden požadavek Ministerstva kultury a to Výrok: Ministerstvo kultury požaduje: při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně zhodnotit nevyužívané plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě, v případě možnosti obnovit sídelní strukturu v historické půdorysné stopě či její osnově.</p> <p>S tímto požadavkem se tvůrce územního plánu evidentně nevypořádal. Ignoroval tak požadavek MKČR. na využití nevyužívaných ploch po dnes již neexistující zástavbě.</p> <p>Domy na mém pozemku stály po několik století a teprve po druhé světové válce byly asanovány.</p> <p>Kopii katastrální mapy z roku 1826 a další z roku 1938, kde je jasně patrné, že na mé parcele v dávné historické minulosti stály rodinné domy jsem vám přikládal při námítce podané 10.12.2018 Požaduji přehodnocení mého požadavku a mou parcelu zařadit do - So (stejně jako u p.č.2344)</p>	
--	---	--

Připomínky uplatněné podle ust. § 50 odst. 2 a 3 zákona – společní jednání

Pořadové číslo: Datum podání: Podací číslo	Podatel Obsah připomínky	Pořizovatel ve spolupráci s pověřeným zastupitelem
<p>1. 8.8.2016 MUMI 16026107</p>	<p>Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. Ze dne 4.8.2016 pod č.j. POZ-2016-004149</p> <p>Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. (dále jen spol. VaK Břeclav, a.s.) vydává k návrhu následující vyjádření:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stávající vodovodní a kanalizační síť ve městě Mikulov pro zásobování pitnou vodou je ve vlastnictví a v provozování společnosti VaK Břeclav, a.s. 2. V oblasti zastavitelné plochy Z08 (lok. „Pod valtickou silnicí,“), Z38 (parc.č. 6937), Z41 (parc.č. 6609 atd.), K46 (parc.č. 7453 atd.), se nenachází v současnosti veřejné vodovodní ani kanalizační sítě. 3. V oblasti zastavitelné Z38 (parc.č. 6937) se nachází jednotná kanalizace z trub B 400 (viz příloha), kterou požadujeme respektovat v rámci budoucí zástavby. 4. <u>V oblasti zastavitelné plochy Z71 (parc.č. 7730, 7732, 8994 atd. j se nachází přiváděcí vodovodní řad (ČS Mušlov-VDJ Březí) z trub IPE 280, na který nebude možné připojit plánovanou průmyslovou zástavbu! Pro zásobování pitné vody pro danou lokalitu doporučujeme rozšířit vodovodní řady nacházející se v lokalitě „Za jatkami,“.</u> 5. <u>Na pozemku Z94 (parc.č. 6620) určeny pro technickou infrastrukturu je navržen podzemní VDJ vč. přidružených vodovodních řadů. Spol. VaK Břeclav, a.s. není obeznamena se záměrem navržení nového VDJ. Tímto žádáme o vysvětlení návrhu umístění a vybudování nového podzemního VDJ.</u> 6. Oblastí zastavitelné plochy Z05 (lok. „Bývalé kasárna“,) vede v současnosti přiváděcí vodovodní řad z trub LT 125. V rámci bytové zástavby v dané lokalitě požadujeme provést přeložku tohoto přiváděcího řadu. 7. Výstavbu nových vodovodních řadů požadujeme řešit z provozních a hygienických důvodů formou jejich zokruhování. 8. Vzhledem k významnosti vodovodních řadů, které se v zájmovém území nachází, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro zajišťování jejich provozuschopnosti. 9. Při situování staveb v blízkosti vodovodních řadů pro veřejnou potřebu je nutno respektovat trasy těchto sítí včetně jejich ochranných pásem. Rozsah ochranných pásem je stanoven v §23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzal na vědomí 2. Navržen nový řád 3. Bylo respektováno 4. Vzal informaci na vědomí, respektováno. 5. VDJ pod Z94 byla navržena, projednána a schválena tato změna v rámci Změny č. 1ÚP SÚ Mikulov v letech 2000 a 2001. Do nového územního plánu je převzata v neměněném rozsahu. 6. Podmínka byla zapracována do návrhu ÚP 7. Tam kde to bude technicky možné, je návrhem ÚP respektována podmínka zaokruhování vodovodní sítě. 8. Bude respektováno v navazujících řízeních, podmínka ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. 9. Bude respektováno v navazujících řízeních, podmínka ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

<p>2. 20.2.2017 MUMI 17006270</p>	<p>Xxxxx xxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxx, Mikulov</p> <p>námítka vůči vystavenému návrhu územního plánu města Mikulova V návrhu územního plánu vystaveném na internetové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mestaykonceptni-a-rozvojove-materialy/detail/ je zakreslen pozemek p. č. 3333/3 v ploše ZS - zeleň soukromá a vyhrazená. Při zpracovávání uvedeného návrhu měl jeho zpracovatel k dispozici můj podnět, kdy jsem navrhoval, aby byla uvedená parcela zahrnuta do území pro výstavbu bydlení v rodinných domech. Zpracovatel se však s tímto návrhem nevypořádal a ponechal v souvislém zastavitelném a zastavěném území ohraničeném cestou, která se z části nachází na pozemku p. č. 3333/12 nezastavitelnou proluku právě na mém uvedeném pozemku. Zcela zřejmě v tomto případě ani neobstojí argument o ochraně pohledů, či ochraně hodnot. Pohled ze zámku na Kozí hrádek lze přece chránit konkrétní regulací zástavby. Aktuální stav pozemku p.č. 3333/3 je historicky zcela neautentický, neboť existuje nesčetně historických pramenů, vypovídajících o tom, že toto místo bylo zastavěno. Následně ale až v období bezprostředně po druhé světové válce byla zástavba na tomto pozemku a v jeho okolí asanována. Rozsah tehdejší zástavby dokládám snímkem z prvotisku mapy pozemkového katastru, který zachycuje stav v době pořízení této mapy v první polovině 19. století. Druhý snímek je leteckou fotografií z období první republiky, který dokládá existenci zástavby v tomto území i sto let poté, co byla pořizována mapa Pozemkového katastru. Vzhledem k uvedenému vznáším námítku vůči vystavenému návrhu územního plánu a žádám o zohlednění výše uvedených skutečností a zahrnutí pozemku p.č. 3333/3 do plochy pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Nesouhlasím rovněž s navrhovaným pietním pásmem vedeným přes mé parcely 597/1, 597/2, 3333/3 a 3329/3.</p>	<p>A) Pozemek je zařazen jako plocha soukromých zahrad, plní doplňkovou funkci pro bydlení v rodinném domu vlastníka. Rozšiřování zástavby směrem na Kozí Hrádek nedoporučila jak stavební komise, tak zpracovatel územního plánu. pozemek není přímo napojen na technickou a dopravní infrastrukturu a z uvedených důvodů nemůže být tedy ani pozemkem stavebním.</p> <p>B) Z důvodů zachování kulturních hodnot v území v souladu s ustanovením § 18 odst. (4) stavebního zákona a § 19 odst. (1) a), b) zákona č.183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, navrhl zpracovatel pietní pásmo v min. šířce 25m okolo pohřebiště</p>
<p>3. 23.2.2017 MUMI 17006783</p>	<p>Xxxxx xxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxx, Mikulov</p> <p>V návrhu nového územního plánu vystaveném na internetové adrese: adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mestaykonceptni-a-rozvojove-materialy/detail/ je v návrhu nového územního plánu je zakresleno pietní ochranné pásmo 25 metrů od pohřebiště. Tohle se týká mých parcel č. 333/3, 597/1, 597/2, 3329/3. Žádám proto o sdělení, na základě jakého právního předpisu, nebo na základě jakého rozhodnutí je toto ochranné pásmo v návrhu nového územního plánu uvedeno. Pokud však není toto ochranné pásmo uvedeno v souladu se zákonem či na základě pravomocného rozhodnutí ve věci, tak žádám, aby nebylo v návrhu nového územního plánu zakresleno a uváděno.</p>	<p>Z důvodů zachování kulturních hodnot v území v souladu s ustanovením § 18 odst. (4) stavebního zákona a § 19 odst. (1) a), b) zákona č.183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, navrhl zpracovatel pietní pásmo v min. šířce 25m okolo pohřebiště.</p>
<p>4.</p>	<p>NEMOTRADE CZ s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779 00 Olomouc</p>	

<p>20.2.2017 MUMI 17006199</p>	<p>Připomínka ke zpracovanému návrhu Územního plánu Mikulov a Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Mikulov na udržitelný rozvoj území Společnost NEMOTRADE CZ s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, jako vlastník pozemků č.parc.4371/1, 4371/16, 4371/17, 4371/21, 4372/2 a 7782/3 v k.ú. Mikulov podává následující připomínku ke zpracovanému návrhu Územního plánu Mikulov: Pozemek č. parc.4371/21, sousedící se změnovou plochou Z29 - OK (občanské vybavení - komerční rozsáhlá) je aktuálním návrhem určen pro funkční využití DS (silniční doprava). Vzhledem k tomu, že komunikace situovaná na pozemku č.parc.4371/21 nemá charakter veřejné komunikace - jedná se pouze o sjezd na přilehlou veřejnou komunikaci, a významná nezastavěná část tohoto pozemku tvoří jeden funkční celek se sousední lokalitou Z29, žádáme o připojení tohoto pozemku ke změnové lokalitě Z29 a změnu jejího funkčního využití na identické s lokalitou Z29.</p> <p>Aktuální návrh územního plánu vymezuje na výše citovaných pozemcích, které jsou v našem vlastnictví, závazně plochy pro zeleň (změnová plocha Z101) a plochy pro silniční dopravu (trasování komunikace podél změnové plochy Z101). Tato striktní regulace zásadním způsobem omezuje budoucí využitelnost námi vlastněné lokality jako celku. Jsme přesvědčeni, že podrobnost zpracování územního plánu sídla neumožňuje svou rozlišovací schopností kvalitně určit rozložení daných funkčních ploch v této komplikované lokalitě. Proto navrhuje, aby pro území změnových ploch Z101, Z31 a Z29, včetně plochy nové komunikace podél plochy Z101, byla definována jednotná funkční regulace OK (občanské vybavení - komerční rozsáhlá) s tím, že zástavba takto definované lokality je podmíněna zpracováním podrobnější dokumentace - územní studie. V podmínkách zadání této územní studie je pak možno definovat cíle, jichž mělo být dosaženo současným striktním vymezením jednotlivých funkčních ploch. Podrobnější informace jsou předmětem přiložené grafické přílohy: a) výřez aktuálního návrhu ÚPD - koordinační výkres (Poznámka pořizovatele: výřez ze zveřejněného návrhu ÚP)</p>	<p>Připomínkám se nevyhovuje, neboť komunikace (Z79) je převzata z platného ÚP, pouze je upravena její poloha s ohledem na trasování VTL plynovodu a technického řešení křížení se železniční tratí. Komunikace je nezbytná pro zachování prostupnosti území a obsluhy území za železniční tratí. Zbývající (nevyužitelná) část plochy je zařazena do plochy ZO (Z101).</p>
<p>5. 23.2.2017 MUMI 17006771</p>	<p>XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXX, 692 01 Mikulov</p> <p>Námítka vůči vystavenému návrhu územního plánu města Mikulova V návrhu územního plánu vystaveném na internetové adrese http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/samosprava-mesta/koncepcni-a-rozvojoje-materialy/detail/ je zakreslen pozemek p.č. 6003 v k.ú. Mikulov na Moravě v rámci výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření s označením VNI - Opatření ke zvýšení retenční schopnosti a diverzity ploch v krajině. Pokud by toto zařazení mohlo do budoucna znamenat možnost vyvlastnit tento pozemek, který je v mém vlastnictví, s jeho zařazením do veřejně prospěšných staveb a opatření nesouhlasím. Umožnění vyvlastnit soukromý majetek má být s ohledem na ústavní ochranu vlastnictví až ta poslední možnost, ke které má být přístupováno, nelze-li najít jiné řešení. V tomto případě je do očí bijící skutečnost, že níže po toku stejného potoka se nachází pozemek ve vlastnictví ČR, konkrétně parcela p.č. 6273, zařazený v uvedeném návrhu územního plánu do stejné skupiny, tedy „Plochy vodní a vodohospodářské“¹¹ a přitom tato plocha není zařazena mezi Veřejně prospěšné stavby a zařízení, byť by</p>	<p>1) K požadavku vyřazení plochy na pozemku parc. č. 6003 z VPS se vyhovuje,</p> <p>2) SEA a NATURA hodnocení jednoznačně vyhodnotila, že v daném území nelze rozšiřovat zástavbu, přistoupila pouze na možnost zachování stávajícího objektu. Tak jak vlastník uvádí, je tento objekt jedinečný a právě tento typ „řopiku“ by měl být zachován pro příští generace. Nebylo tedy</p>

tuto funkci mohla bezesporu plnit stejně dobře jako případná vodní plocha na pozemku p.č. 6003. Navrhuji tedy do veřejně prospěšných staveb a opatření zahrnout plochu pozemku p.č. 6273 namísto pozemku p.č. 6003, tak aby byla maximálně šetřena nedotknutelnost vlastnického práva soukromého subjektu garantovaná ústavou naší republiky. Do zadání návrhu územního plánu byl zahrnut také můj podnět na změnu využití pozemků p.č. 5812 a p.č. 5817 (plocha Z23). Je zcela zjevné, že se zpracovatel územního plánu s tímto zadáním zcela nevypořádal. Aktuálně se jedná o pozemek na kterém se nachází stavba bývalého lehkého opevnění (takzvaný řopík) a s ním související pozemek. Tato stavba již neplní svůj účel ke kterému byla zbudována a ani se nepočítá, že by ho v budoucnu měla plnit. Na základě těchto skutečností také stát tento objekt vyňal z vojenských objektů a prodal. Když jsem se pídil po tom, jak probíhala příprava návrhu územního plánu, zjistil jsem, že k vyjádření nebyly doloženy informace, které jsem k tomuto území a ke svému podnětu písemně sdělil. Proto je opakovaně uvádím v tomto textu níže. Pokud však zastupitelstvo města do zadání návrhu územního plánu zahrnuje všechny obdržené podněty, měl je příslušný orgán územního plánování také postoupit, tak jak byly obdrženy k dalšímu vyjádření dotčených orgánů a k dalšímu zpracování. Předložený územní plán sice naoko plní povinnost přednostně využívat zastavěné území a nezabírat zbytečně zemědělský půdní fond a uvedené pozemky zahrnuje do ploch rekreace, ale zároveň v případě těchto pozemků uvádí, že jako rekreace má být využit pouze stávající objekt bez možnosti přístavby a nadstavby. Jedná se tedy zjevně o obcházení zákona, neboť takové využití je vlastně jenom naoko, neboť je těmito dodatečnými podmínkami zcela znemožněno. To by bylo zřejmé každému, kdo by měl v rukou zdůvodnění mého návrhu na změnu, které obsahuje také půdorys uvedeného objektu. Jeho konstrukce a členění je přizpůsobeno pouze původnímu účelu a ten je natolik specifický a objekt je uvnitř natolik malý a nízký, že znemožňuje jakékoliv jiné využití, pokud se tento objekt vhodně přístavbou a nadstavbou nedoplní. O tom, že toto území bylo řešeno jen naoko a nikoliv seriózně svědčí také srovnání s plochou označenou v návrhu územního plánu jako Z30. Jedná se o plochu, která je součástí zemědělského půdního fondu. Měla by tedy být využita až poté co budou využity již zastavěné plochy jako je Z23 a nebo jim bude nalezeno nové využití. Přitom na této ploše byla umožněna nová výstavba a na Z23 znemožněny jakékoliv přístavby a nástavby. Plocha Z30 je umístěna podstatně výše (cca 295 m n.m.) než plocha Z 23 (245 m n.m.) a jakákoliv výstavba na ní změni nezanedbatelným způsobem ráz krajiny, protože se v jejím okolí nenachází žádné stavby, zatímco plocha Z23 bezprostředně souvisí s vinnými sklepy a okolní zástavba je podstatně vyšší než samotný řopík, takže jeho nadstavbu i přístavbu lze vhodně k těmto sklepům zakomponovat aniž by se jakkoliv změnil ráz krajiny (nepočítáme-li změnu k lepšímu, kdy namísto holé betonové zdi řopíku, bude zařazena do řady sklepů taková úprava, která bude minimálně stavbu vinného sklepa napodobovat). Plocha Z30 se nachází na samotné hranici PR Svatý Kopeček, kdežto plocha Z23 cca 345 od její hranice a o cca 50 metrů výškových níže. Přestože je navrhovaná změna i v případě možné nástavby a přístavby jednoznačně menším zásahem do krajiny, její plocha činí pouze 363m², zatímco plocha změny Z30 je řádově větší (cca 2900m²) a to i přes její nepopiratelný zásah do krajiny a do zemědělského půdního fondu. Takto by bylo možné pokračovat, neboť zpracování změny Z23 je naprosto nedostatečné a ve svém důsledku není ničím

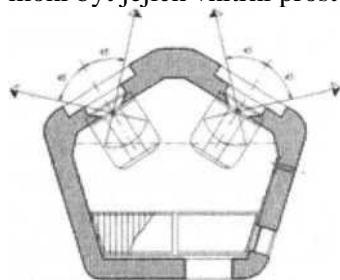
vyhověno z důvodu zachování hodnot v území.

jiným, než zakonzervováním stavu, kdy se v krajině nachází nevyužívaná a nevyužitelná stavba a územní plán brání dalšímu rozvoji této plochy, který by se za normálních okolností nabízel. Takový územní plán neplní svůj zákonem vymezený účel, neboť nerozvíjí možnosti využití již zastavěného území a upřednostňuje zastavování nových ploch dosud využívaných zemědělsky. Proto žádám, aby u změny Z23 bylo upuštěno od omezujících podmínek, které zakazují přístavbu a nadstavbu stávajícího objektu. V případě, že bude třeba projednávat tuto záležitost znovu s dotčenými orgány, žádám, aby jim byl předložen můj původní kompletní text návrhu změny, tak jak ho zastupitelstvo města zahrnulo do zadání návrhu územního plánu města a který opakovaně dokládám v tomto textu níže. Především ale navrhuji, aby bylo svoláno jednání na místě samém, neboť je zřejmé, že předložený návrh územního plánu nevychází ze skutečného stavu věcí (především v něm není zohledněna nemožnost jiného využití objektu řopíku.)

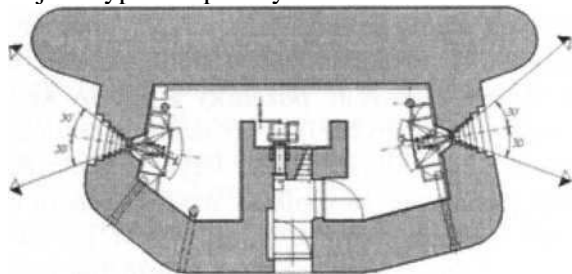
Původní text návrhu:

Změna využití území pozemku p. č. 5812 a popř. p. č. 5817 - bývalý objekt lehkého opevnění hranic tzv. „řopík“ Když jsem podával svůj podnět v této věci, očekával jsem širokou diskusi na téma dalšího využití takovýchto staveb. Jen v katastru našeho města se jedná o cca 38 objektů! Z toho plyne že taková stavba není sama o sobě ničím ojedinělým, vezmeme-li v úvahu že jsme jen krátkým úsekem na souvislém úseku hranice, který byl takto opevněn (a to nemluvě o opevnění v dalších sledech ve vnitrozemí). Je zřejmé, že k těmto stavbám musí být přistupováno individuálně, neboť se nachází v různorodých lokalitách. Některé jsou v zastavěném území (u Billy a na Hradbách) některé zcela ve volné krajině nebo třeba přímo na úpatí Svateho kopečku a jiné se stejně jako ten můj nachází poblíž zastavěného území. Nelze tedy předpokládat, že řešení konkrétního případu by mělo být příčinou precedentu. Kdyby tomu tak bylo. tak bych Vás dnes žádal o to, aby jste kolem mého řopíku udělali průmyslovou zónu, tak jak tomu bylo v případě objektu který se nacházel v srdci dnešního areálu firmy Nichias. Jistě by se v případě takového průmyslového areálu opět našly nemalé prostředky k jeho likvidaci a problém „kam s ním" by byl vyřešen. Nebo bych požadoval zahrnutí do lokality BO, tak jak tomu bylo v případě změny územního plánu 6.02. Jak jsem ale již uvedl, každý objekt je umístěn v jiné lokalitě, proto se chci věnovat přímo mému případu a svou žádost neopírat o jakékoliv **pochybné precedenty, které neexistují** a které nebudou ze stejných důvodů založeny ani mým případem. V tuto chvíli je můj řopík nevyužívaný, neboť sám o sobě je, jak uvedu ještě dále, téměř nevyužitelný. Pozemek pod kterým se nachází je zabrán porostem trnovníku akátu a tato situace by mě jako vlastníkovu mohla vyhovovat. Akáty průběžně prosychají a dobře vytváří pařezinu a vzhledem k tomu, že jejich dřevo je pro otop to nej kvalitnější, tak pro ně nacházím přiměřené využití ve svém krbu. To je jedna stránka věci. Bylo by ode mne krajně nezodpovědné nevidět, že tyto stromy jsou **pro tvorbu krajiny v souvislých porostech zcela nevhodné**, i když se jim „na betonu" docela daří. Jejich porost však vede k rudelizaci biotopu a k šíření nitrofilních rostlinných společenstev v jeho podrostu. Mezi cíle územního plánování patří ze zákona mj. vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů a především určení podmínek pro hospodárné využití zastavěného území. Je tedy neoddiskutovatelné, že by měly příslušné orgány na úseku územního plánování **hledat pro nevyužívané zastavěné pozemky a stavby se na nich**

nacházející další využití, po kterém bude společenská poptávka. Proč by například do nesmrtelné konstrukce řopíku nemohla být zakotvena pozorovatelná hlídače vinic, když to bude požadovat vlastník vinice a řopíku? Je krajně nezodpovědné ponechat 38 řopíků v našem katastru bez možnosti dalších úprav jako memento odhodlání našeho národa bránit se agresí. Vždyť jen na Jižní Moravě jich existuje cca 1000 ! **Nemůžeme očekávat, že turisté v našem městě budou poctivě obcházet desítky řopíků, které si se podobají jako vejce vejci a vzpomínat na zašlé časy.** Netvrdím, že nelze využít historický potenciál těchto staveb. Přece máme v našem katastru pečotní srub „Svah“ a s ním funkčně spjaté řopíky nacházející se v jeho bezprostřední blízkosti. Dle mého názoru je toto krásná ukázka pracovního a materiálového nasazení našich předků s cílem obrany státních hranic a pokud kdokoliv shlédne tyto objekty, kdy budou vhodně upraveny, jistě nebude mít další motivaci procházet jednotlivé řopíky rozestě po vzdáleném okolí. Dalším důvodem, proč není vhodné ponechat bezvýhradně všechny řopíky v jejich stávajícím stavu je jejich **vnitřní uspořádání**. I v našem okolí byla vybudována opevnění vzor 36, která nejsou sice tak kvalitní z hlediska jejich původního účelu, avšak vzhledem k absenci vnitřního členění by mohl být jejich vnitřní prostor i využitelný. Vypadají přibližně v půdorysu takto:



V našem okolí však již převažují **objekty vzor 37**, mezi něž patří i můj řopík a ty jsou již natolik složité členěny robustními betonovými zdmi, že **využití jejich vnitřního prostoru je značně omezené**. Můj objekt vypadá v půdorysu takto:



Můj objekt přiléhá k cestě na jejíž protější straně se nachází vinné sklepy, některé s obytnými místnostmi. **Nenachází se tedy ve volné krajině**. Je to lokalita, která spoluvytváří pohledovou siluetu Mikulova a Svatého Kopečku z jeho jižní strany. Proto jsem zamýšlel zakomponování stávajícího objektu do spíše menší stavby, která by pohledově nenarušovala zmiňovanou linii vinných sklepů. Domnívám se,

	<p>že i z pohledu krajiny tvorby by se jednalo o změnu marginální, byla-li by citlivě provedena. K této úvaze mne vedla i změna územního plánu 8.01. která zasahuje až k vinným sklepům a jejíž realizace bude vzhledově podstatně výraznějším zásahem. Svůj návrh na změnu jsem ale podal především proto, že mám snahu hledat takové využití již zastavěné plochy, která přinese na rozdíl od nyní nepotřebné a racionálně nezlikvidovatelné stavby zase očekávaný užitek. Očekávám, že můj návrh bude podnětem ke konstruktivní diskuzi, ze které vzejde mnoho podnětů k využití nemalé plochy, kterou jsme povinni racionálně využívat a na níž se dnes nachází téměř nepoužitelné stavby hraničního opevnění.</p>	
<p>6. 25.8.2016 MUMI 16028480</p>	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno Ze dne 23.8.2016 pod č.j. 00873/11300/2016</p> <p>Ředitelství silnic a dálnic ČR podává na základě Oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Mikulov (k.ú. Mikulov na Moravě) následující vyjádření: Územím města Mikulova jsou vedeny silnice I/40 Mikulov - Poštorná a I/52 Brno - Pohořelice - Mikulov - st. hranice ČR/Rakousko, které jsou ve vlastnictví státu. Uvedené silnice jsou v návrhu ÚP respektovány včetně ochranných pásem. Z hlediska plánovaných záměrů jsou na území Mikulova sledovány realizace dálnice D52 a homogenizace silnice I/40. Uvedené záměry vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, kde je koridor pro záměr dálnice D52 vymezen pod ozn. DS04, koridor pro homogenizaci silnice I/40 je ozn. jako DS17. V návrhu ÚP Mikulov jsou výše uvedené záměry respektovány. Pro dálnici D52 je vymezen koridor / plocha dopravy s ozn. D74, záměr je zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. ZD 1. Pro záměr homogenizace silnice I/40 je vymezen koridor / plocha dopravy s ozn. Z75 a je rovněž zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. ZD 2. Nad rámeček ZÚR JMK je v projednávaném návrhu ÚP vymezena plocha pro propojení dálnice D52 a silnice I/40, která je zařazena do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD 1. Tato komunikace je vedena z mimoúrovňové křižovatky MÚK Mikulov jih a dále pokračuje severně směrem k Mikulovu do trasy stáv. silnice III/0526 s připojením k sil. I/40.</p> <p>Obecně upozorňujeme: <u>Zákon č. 267/2015, o ochraně veřejného zdraví</u>: § 77 odst. 2: v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.</p> <p>§ 77 odst. 3 a 4 (k zastavitelným plochám v blízkosti silnice I. třídy, které mají v podmínkách využití bydlení): ke stavbě do území zatíženého zdrojem hluku je nutné předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku.</p>	<p>Zpracovatel řešením návrhu ÚP respektoval výše uvedené požadavky</p>

	<p>Uvedené se týká budoucího investora / stavebníka, ne zpracovatele ÚP. Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy. Návrh nového i úpravu stávajícího připojení je nutné před vlastní realizací nejprve projednat s ŘSD ČR. Vlastník pozemku v blízkosti silnice I. třídy nebo dálnice se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka silnice I. třídy nebo dálnice. Závěrem konstatujeme, že ke zpracování návrhu Územního plánu Mikulov nemáme z hlediska zájmů ŘSD ČR zásadní připomínky.</p>	
<p>7. 2.3.2017 MUMI 17007588</p>	<p>České dráhy, a.s., Generální ředitelství, Nábř. L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 Ze dne 2.3.2017 pod č.j. 974/2017-O32</p> <p>V katastrálním území Mikulov na Moravě se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. (IČ 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 4115 a evidované v příslušném katastru nemovitostí. Výše uvedený majetek je v rámci VPS dotčen návrhem lokality č. DZ07 (optimalizace trati č. 246 Znojmo-Břeclav).</p> <p>Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.</p> <p>Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.</p> <p>Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.</p> <p>Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a.s. k návrhu územního plánu Mikulov dalších připomínek.</p>	<p>Dne 27. 04. 2017 bylo vydáno Městským úřadem v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí pro tento záměr pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby č. 309/2017 „Revitalizace trati Břeclav - Znojmo, 2. stavba“ (část Valtice - Mikulov na Moravě - Novosedly). Účelem umístěvané stavby je „novostavba dopravní a technické infrastruktury“. Revitalizovaný úsek je součástí regionální dráhy č. 246 v úseku Břeclav – Znojmo. Předmět územního rozhodnutí č. 309/2017 řeší v podrobnosti záměr DZ07 dle ZÚR. Z uvedených důvodů bude vymezený koridor zpřesněn v upraveném návrhu. Jako podklad bude předána zpracovateli dokumentace pro územní rozhodnutí výše uvedené stavby.</p>

	<p>V katastrálním území Mikulov na Moravě se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. (IČ 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 4115 a evidované v příslušném katastru nemovitostí. Výše uvedený majetek je v rámci VPS dotčen návrhem lokality č. DZ07 (optimalizace trati č. 246 Znojmo-Břeclav).</p> <p>Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.</p> <p>Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.</p> <p>Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.</p> <p>Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a.s. k návrhu územního plánu Mikulov dalších připomínek.</p>	
--	--	--

Připomínky uplatněné podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona – veřejné projednání

Pořadové číslo: Datum podání: Podací číslo	Podatel Obsah připomínky	Zastupitelstvo města Mikulov připomínce:
8. 5.12.2018 MUMI 18055687	Portz Insel s.r.o., IČ 25771540, Na Plzeňce 165, 25229 Dobřichovice Připomínky k územnímu plánu Města Mikulov. V rámci schvalování územního plánu města Mikulova žádáme o úpravu zařazení pozemků v tomto plánu a to pozemku p. č. 8394 a pozemku p. č. 8402/02 v k.ú. Mikulov tak, aby byly v souladu se skutečností a s aktuálním katastrem nemovitostí. Obě parcely jsou v současnosti vedeny jako vinice. Děkuji a s přáním hezkého dne	Ad. 8) Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: V kap.6.16 textové části územního plánu budou do přípustného využití doplněny u pozemků neintenzivní výroby vinice. Dle zápisu z KN se jedná o pozemek vinice.
9. 10.12.2018 MUMI 18056072	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno Ředitelství silnic a dálnic ČR podává na základě Oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Mikulov (k.ú. Mikulov na Moravě) následující vyjádření: Z hlediska zájmů ŘSD ČR jsou územím města Mikulova vedeny silnice I/40 Mikulov - Poštorná a I/52 Brno - Pohořelice - Mikulov - st. hranice ČR/Rakousko, které jsou v návrhu ÚP respektovány.	Nejedná se o připomínku, ale o informaci pro navazující řízení.

	<p>Z hlediska plánovaných záměrů jsou na území Mikulova sledovány záměry dálnice D52 a homogenizace silnice I/40. Uvedené záměry vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a jsou do návrhu ÚP Mikulova převzaty. Pro dálnici D52 je vymezen koridor / plocha dopravy s ozn. Z74, záměr je zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. ZD 1. Pro záměr homogenizace silnice I/40 je vymezen koridor / plocha dopravy s ozn. Z75 a je rovněž zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. ZD 2. Nad rámec ZÚR JMK je v projednávaném návrhu ÚP vymezena plocha pro propojení dálnice D52 a silnice I/40, která je zařazena do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD 1. Tato komunikace je vedena z mimoúrovňové křižovatky MÚK Mikulov jih a dále pokračuje severně směrem k Mikulovu do trasy stáv. silnice III/0526 s připojením k sil. I/40.</p> <p>Obecně upozorňujeme: Zákon č. 267/2015, o ochraně veřejného zdraví:</p> <p>§ 77 odst. 2: v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.</p> <p>§ 77 odst. 3 a 4 (k zastavitelným plochám v blízkosti silnice I. třídy, které mají v podmínkách využití bydlení): ke stavbě do území zatíženého zdrojem hluku je nutné předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku.</p> <p>Uvedené se týká budoucího investora / stavebníka, ne zpracovatele ÚP.</p> <p>Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy. Návrh nového i úpravu stávajícího připojení je nutné před vlastní realizací nejprve projednat s ŘSD ČR. Vlastník pozemku v blízkosti silnice I. třídy nebo dálnice se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka silnice I. třídy nebo dálnice.</p> <p>Závěrem konstatujeme, že ke zpracování návrhu Územního plánu Mikulov nemáme z hlediska zájmů ŘSD ČR připomínky.</p>	
<p>10. 10.12.2018 MUMI 18056241</p>	<p>XXXXXX XXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXX, Mikulov</p> <p>Uplatňuji připomínku k návrhu Územního plánu Mikulov, konkrétně k stanovení rezervy R3, na parcele 6018. Jsem toho názoru, že v oblasti Sv. Kopečku v Mikulově by se neměla být nikdy v budoucnu prováděna žádná výstavba, není tedy třeba, aby sem tato územní rezerva ustanovena a schválena.</p>	<p>Ad. 10) Připomínce se vyhovuje. Připomínka je již přesto bezpředmětná, na základě požadavku AOPK ČR, Správy CHKO Pálava byla R3 z návrhu územního plánu vypuštěna</p>
<p>11. 3.1.2019 MUMI 19000316</p>	<p>MORAVSKÉ DAFTOVÉ DOLY, Úprkova 807/6 69501 Hodonín Uplatněno po ukončení veřejného projednání.</p>	

Návrh zadání ÚP Mikulov

k zahájenému řízení „Územní plán Mikulov“ sdělujeme, že celé katastrální území města Mikulov leží v průzkumném území „PÚ Svahy Českého masívu“. V k.ú. Mikulov se dále nachází zařízení MND a.s., která žádáme vyznačit v územním plánu města:

1. Vrt Mikulov S - viz so úřadnice plochy vrtu. Současně se jedná o plochu, která musí být územním plánem vymezena jako plocha pro těžbu nerostů.
2. Do lokality „Pod bažantnicí“ je situována plocha plánovaného vrtu Mikulov 6 - viz souřadnice plochy vrtu. Současně se jedná o plochu, která musí být územním plánem vymezena jako plocha pro těžbu nerostů
3. V katastrálním území Mikulov je dále situována plocha plánovaného vrtu Mikulov 3 - viz souřadnice plochy vrtu. Současně se jedná o plochu, která musí být územním plánem vymezena jako plocha pro těžbu nerostů. Likvidované vrty NM2, NM3, jejichž ústí jsou v hloubce cca 1-2 m pod povrchem hermeticky uzavřena, přesto však nedoporučujeme v těchto místech umisťovat stavby.
4. Dále prosíme do územního plánu vymežit koridor pro výstavbu těžebního plynovodu, který je v souladu s Energetickým zákonem realizován ve veřejném zájmu - viz grafický podklad.

Za účelem vyhledávání a průzkumu ložisek ropy a zemního plynu má společnost MND a.s. v souladu se zákonem 62/1988 Sb. stanoveno průzkumné území Svahy Českého masívu, v jehož území je oprávněna provádět vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů ropy a/nebo zemního plynu. Součástí provádění geologických (průzkumných) prací v ploše průzkumného území je i umisťování průzkumných vrtů, resp. ploch těchto vrtů. Plocha pro realizaci průzkumného vrtu obvykle nepřesahuje výměru 10.000 m². V případě pozitivního nálezů - nálezů ložiska je vrt dále využíván jako těžební, plocha pro vrt je však obvykle zmenšena na výměru cca 5000 m². Pro účely těžby je v rozsahu plochy vrtu stanoven dobývací prostor, který je současně dle § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb. rozhodnutím o využití území.

V souladu s výše uvedeným a v návaznosti na konzultaci s odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj a dále s odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 si Vás dovoluujeme požádat, aby do textové části územního plánu Mikulov byla zapracována možnost kdekoli v extravilánu města umisťovat průzkumné a těžební zařízení, tzn. Zejména pracovní plochy, vrty/sondy, technologie, přístupy k těmto plochám, přípojky inženýrských sítí k těmto plochám.

Současně v těchto místech požadujeme vyloučit činnosti, které by s výše uvedeným územím, technickými zařízeními a jejich ochrannými pásmy byla v kolizi.

MORAVSKÉ DAFTOVÉ DOLY, Úprkova 807/6 69501 Hodonín

Ad. 11) Připomínce se vyhovuje částečně

Připomínka byla uplatněna po termínu, veřejné projednání bylo ukončeno v prosinci 2018. Připomínky byly formulovány k zadání územního plánu, nikoliv k návrhu a v takovémto rozsahu jsou již nezpracovatelné, neboť není možno připustit jako důvodnou těžbu nerostných surovin, lze uvažovat pouze s jednoznačně vymezenými plochami pro provedení průzkumu za stanovených přesnějších podmínek, které může ÚPD z hlediska podrobností prezentovat. Změnu území na plochy těžby nerostných surovin zatím nelze akceptovat.

**Uplatněno po ukončení veřejného projednání.
Ze dne 6.2.2019**

Upřesnění připomínky k návrhu ÚP Mikulov společnost MND a.s., jako oprávněný investor uplatnila v rámci řízení o územním plánu Mikulov připomínky v dopise s č.j. 306/18, které tímto upřesňujeme. Jak bylo uvedeno, celé katastrální území města Mikulov leží v tzv. průzkumném území „PÚ Svahy českého masívu“ stanoveném rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 17.2.2014 s č.j.560/2228/2003. Navrhujeme proto, aby tato skutečnost byla v územním plánu zahrnuta.

S ohledem na již provedený průzkumný vrt Mikulov S a potvrzení zdejšího ložiska plynu upřesňujeme, že bude dostačující, pokud územní plán nebude vylučovat možnost realizace potřebné těžební technologie na ploše sondy Mikulov 5 a také těžebního plynovodu situovaného na zemědělských plochách. Navrhujeme proto, aby v textové části územního plánu v kapitole 6.14. Plochy zemědělské bylo v části věnované nepřístupnému využití vypuštěno slovní spojení „těžba nerostů“. V kapitole 6.10. Plochy dopravní infrastruktury bylo doplněno do přípustného využití pro plochy DU-úcelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty slovní spojení „pozemky a stavby technické infrastruktury“ a v části DS-silniční doprava v podmíněně přípustném využití slovní spojení „stavby technické infrastruktury“. V takovém případě pak není třeba vymezovat v územním plánu samostatně plochy s rozdílným způsobem využití pro těžbu nerostů.

Realizace vrtu s názvem Mikulov 3 byla přehodnocena a v současnosti je uvažováno o její realizaci ze stávající plochy, na které se nachází již sonda Mikulov 5.

Pro likvidované vrty s označením NM2 a NM3 jejichž ústí jsou v hloubce cca 1-2 m pod povrchem hermeticky uzavřena, nedoporučujeme v těchto místech umisťovat stavby. Jedná se tedy o informaci pro město Mikulov z hlediska budoucího plánování plochy.

V souladu s výše uvedeným a v návaznosti na konzultaci s odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj a dále s odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 si Vás dovoluujeme požádat, aby do textové části územního plánu Mikulov byla zapracována možnost kdekoliv v extravilánu města umisťovat průzkumné a těžební zařízení, tzn. zejména pracovní plochy, vrty/sondy, technologie, přístupy k těmto plochám, přípojky inženýrských sítí k těmto plochám, za předpokladu vyřešení střetů zájmů.

Jako vhodné řešení navrhujeme, aby z definice nepřístupného využití jednotlivých ploch v nezastavěném území byla vypuštěna slova „těžba nerostů“, popřípadě přesunuta tato činnost a stavby do podmíněně přípustného využití.

Na základě dohody pořizovatele s pověřeným zastupitelem, bude z části vyhověno požadavkům oprávněného investora:

V souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona budou do podmíněně přípustného využití u pozemků v nezastavěném území uvedeny stavby pro těžbu nerostů, za podmínky že zde nedojde ke střetu zájmů s ochranou přírody a krajiny

V koordinačním výkrese budou vyznačeny likvidované vrty NM2 a NM3

--	--	--

Připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Mikulov podle ust. § 53 a 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) – opakované veřejné projednání:

Pořadové číslo: Datum podání: Podací číslo	Podatel: Obsah námítky: Odůvodnění námítky:	Zastupitelstvo města Mikulov rozhodlo:
<p>12. 2.3.2020 MUMI 20011067</p>	<p>Povodí Moravy, a.s. Ze dne 17.3.2020 pod č.j. PM-9693/2020/5203/Gr ÚP MIKULOV - sdělení K Vašemu oznámení o opakovaném veřejném projednání ÚP Mikulov sdělujeme, že na pozemcích p.č. 5027 (AOPK) a 3152/1 (město Mikulov) se nachází vodní tok v naší správě (IDVT 10198271). Pozemky nejsou naše. V ÚP, ale tyto pozemky nejsou určeny jako plochy vodní, ale jako plochy pro bydlení v RD (na p.č. 5027) a veřejná zeleň (na p.č. 3152/1). Požadujeme je určit jako plochy vodní.</p>	<p>Ad. 12 Připomínce se vyhovuje: <u>Připomínce se vyhovuje</u>, bude upraveno dle zápisu v katastru nemovitosti. Pozemek 5027 je součástí řešení regulačního plánu „Mikulov, Pod Novou“ kde je tato záležitost již řešena.</p>
<p>13. 2.3.2020 MUMI 20011208</p>	<p>Moravské naftové doly, Ze dne 2.3.2020 pod zn.: 21//20/V/2018/2018 V rámci opakovaného veřejného projednání „Územního plánu Mikulov“ sdělujeme následující. MND a.s. uplatnila již dříve v rámci procesu pořizování územního plánu Mikulov své připomínky. Především se jednalo se o připomínku zn. č. 306/18 V/2018/218 a její upřesnění zn. č. 43/19 V/2018/218 ze dne 6.2.2019. Vzhledem k tomu, že upravený návrh územního plánu předložený v rámci opakovaného veřejného projednávání reflektuje naše oprávněné připomínky, nemá MND a.s. k předloženému návrhu územního plánu dalších připomínek. Výše uvedené vyjádření opíráme zejména o skutečnost, že v upraveném návrhu územního plánu Mikulov je v plochách zemědělských vypuštěna, jako nepřipustná těžba nerostů. V plochách dopravní infrastruktury s označením DS-silniční doprava a DU-účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty je přípustná dopravní a</p>	<p>souhlasné vyjádření, bez připomínek</p>

	<p>technická infrastruktura. Dále pak průzkumné a těžební zařízení (tzn. pracovní plochy, vrty/sondy, technologie, přístupy k těmto plochám, přípojky inženýrských sítí k těmto plochám za podmínky max. výměry průzkumného vrtu max. 10 000 m² a u těžební plochy max. 5 000 m²) je podmíněně přípustné v plochách s označením NZ-plochy zemědělské produkční, NL-plochy lesní a dále v plochách smíšených nezastavěného území s označením NK-plochy SNU krajinná zeleň a NS-plochy SNU-zemědělské.</p>	
<p>14. 27.8.2020 MUMI 20036213</p>	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno Ze dne 25.8.2020 pod zn.: 001549/11130/2020</p> <p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor dle § 52 stavebního zákona) podává na základě Oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu Územního plánu Mikulov (k.ú. Mikulov na Moravě) následující vyjádření: Při vyhodnocování došlých námitek a připomínek k veřejném projednání upraveného návrhu Územního plánu Mikulov došlo k úpravě původního návrhu ÚP, který je opakovaně projednáván. Z hlediska zájmů ŘSD ČR konstatujeme, že provedené úpravy nejsou takového charakteru, že by byly v rozporu s naší koncepcí sledovanou na území města Mikulova. Nemáme proto k upravenému návrhu ÚP Mikulov námítky.</p>	<p>Bez námitek a připomínek</p>
<p>15. 31.8.2020 .MUMI 20036749</p>	<p>Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Ze dne 26.8.2020 pod j.č. POZ-2020-004473</p> <p>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, zaslal Veřejnou vyhláškou Oznámení o opakovaném veřejném projednání ÚÚP Mikulov“ s veřejným projednáním v úterý 25.8.2020 v 15:00 na Městském úřadu Mikulov. Zástupci společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. se veřejného projednání zúčastnil. Společnost Vodovody a kanalizace Břeclav a.s., k opakovanému projednání ÚP Mikulov nemá námitek.</p>	<p>Bez námitek a připomínek</p>